

فتاویٰ امجدیہ

مصنف:

صدر الشریعہ حضرت علامہ مفتی
محمد امجد علی اعظمی
علیہ الرحمۃ والرضوان



ہم اپنی اس عظیم اشاعتی خدمت کو بطور

تذکرۃ عقیدت

اس ذات گرامی کی بارگاہ اقدس میں پیش کرنی مستاحال کرتے ہیں جنکو دنیا علم و سنیت

عملاً و تشکیلاً ممتاز الفقار محدث کبیر فاتح افریقہ جانشین حضور صدیق الشریعہ حضرت علامہ مفتی ضیاء المصطفیٰ صاحب قادری مدظلہ العالی اہم تمام جامعہ مجریہ و منوسیکہ مدنیۃ العلماء گھوسی، ضلع مئو (پٹی) الہند (۲۰۵۳۰۳) کی حیثیت سے یاد کرتی ہے۔ اور جن کے فیوض و برکات سے آج ہزاروں تشنگانِ علم سیراب ہو رہے ہیں اور اپنی منزل مقصود کی طرف رواں دواں ہیں۔

گر قبول افتد زبے عروہ و شرف

علامہ المصطفیٰ قادری _____ آلِ مصطفیٰ مصباحی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
مُحَمَّدٌ وَكَرِيمٌ عَلِيٌّ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقریظ جلیل

حدیث کبیر ممتاز الفقہاء علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری بانی بابۃ

در شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور

”قادری رضویہ“ کے بعد ”قنادینی اجدیہ“ سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ بالعموم قنادینی کی کتابیں ”مقدمتوں و شروحات“ کے بعد شمار میں آتی ہیں۔ لیکن قنادینی رضویہ کے بارے میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شروح مقدمہ میں شمار ہونے کی امید ظاہر فرمائی اور ویسا ہی ہوا اسی طرح دریائے رضویہ سے جاری ہونے والی ایک عظیم نہر قنادینی اجدیہ کیلئے ہی اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سوالات مستفی کے جوابات ہونے کی بنا پر ”قنادینی رضویہ“ وغیرہ کو قنادینی کہا جاتا ہے ورنہ اجماع اور تنقیح و ترجیح کے عمل کے پیش نظر شروح ہی کے زمرہ میں ان کا شمار ہونا ضروری ہے۔

حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک میں افتار کا کام بحسن و خوبی انجام دیتے تھے۔ اسی لئے اعلیٰ حضرت نے انھیں تفتہ کی امتیازی سند عطا فرمائی اور منصب تقاضا پر فائز کیا۔ مگر حضرت صدر الشریعہ نے اعلیٰ حضرت کے عہد مبارک کے اپنے قنادینی کی نقول جمع فرمائے کیلئے آپ کے کمال ادب کی بنا پر اعراض فرمایا۔ اعلیٰ حضرت کی وفات شریف کے بعد، رد المحتار و الاصول و مشکاۃ سے آپ نے اپنے قنادینی کے جمع کرانے کا اہتمام فرمایا۔ قنادینی کی ایک جلد آپ کی حیات ہی میں کہیں ضائع ہو گئی تھی۔ اگر آج وہ قنادینی جن پر اعلیٰ حضرت نے تصدیق یا نظر ثانی فرمائی تھی۔ اور ضائع شدہ جلد کے مواد موجود ہوتے تو آج قنادینی اجدیہ کی ایک اور شان ہوتی۔

صدر الشریعہ علیہ الرحمۃ تدریس کا کام بہت ہی اخاص و دیانت اور کامل توجہ سے انجام دیتے تھے۔ علمائے رائیں کی مجلس پید کرنا آپ ہی کا خاصہ تھا اور متعدد علمائے رائیں کی نوج آپ ہی کی کاوشوں کا نتیجہ ہیں۔ یہ راہ عمل اس قدر مستطاب اور حوصلہ شکن ہے کہ آج کل ہزاروں دروہنگاہوں کے ہوتے ہوئے بھی صدر الشریعہ کے حاشیہ بردار کی ایک نظیر بھی پیدا نہ ہو سکی

ساتھ ہی ساتھ انحضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مستند فاضل اور صاحب فکر و تدبیر ہونے کی وجہ سے آپ پر اور وجہ کی ذمہ داریوں کا بوجہ جملہ معاصرین سے زائد تھا۔ اس کے باوجود بھی آپ نے علمی معمولات میں غفلت نہ ڈالتا۔ اسی نے حضرت مولانا ابجد رضا خان صاحب علیہ الرحمۃ فرمایا کرتے تھے کہ صدر الشریعہ کاموں کے مشین ہیں محقر صدر الشریعہ اپنے معمولات میں ذکر و فکر نیز اشغال ارباب طریقت کو بھی شامل رکھتے تھے اور علم کی طرف بھی توجہ دیتے تھے مسائل شرعیہ پر عمل یا تبلیغ کرنے میں بھی کسی خطوہ کی پرواہ نہ کرتے جس کی وجہ سے علم و فاضل سب پرانے ہی بہت طاری تھی۔ آپ کی سادگی سے رعیشا ہی جھلکتا تھا۔ اعلیٰ معیار کے ہر جملہ معاصرین میں آپ کی عبقری شخصیت کو مرکزیت حاصل تھی۔

آپ نے طب کا ذوق صاحب دست شفا تھے محقر عرصہ تک طب کیا پھر دینی امور کے جرم کے سبب طب چھوڑ دیا پھر کے مریضوں کی تشخیص کا موقع بھی نہ ملتا تھا۔ مگر جب کوئی مریض علاج کو تنگ آجاتا تو زبانی طور پر دواؤں پسوں سے تیار ہر عموال السنہ بتا دیتے اور فضلہ تعالیٰ اسی سے شفا سوجاتی۔ میں جب یہ سوچتا ہوں کہ گونا گوں ذمہ داریوں اور کثرت مشاغل کے بعد آپ کی فکری قوی کا موقع کب ملتا ہوگا اور "تساوی الہدیہ" کا مطالعہ کرنے کے بعد میری حیرت کی انتہا نہیں رہتی کہ اس قدر لائق فخر، بصیرت انگیز، "تقادی مدت العرفن" و جانفشانی کے بعد بھی آسانی سے نہیں سمجھ جاسکتے۔ اس لئے یہ اعتراف کرنا پڑتا ہے کہ حضرت صدر الشریعہ کی صلاحیتیں غلواد تھیں۔ اور دینی خدمات میں بے مثال کامیابی بھی ایک عطیہ الہی تھا۔ پھر انحضرت کی توجہ فاضل نے آپ کو آپ کے معاصرین میں علم و فضل کا گوہر بنادیا۔

اس وقت مجددہ تعالیٰ قادیان اجدیہ کی جلد ثالث آپ کے ہاتھوں میں پہنچنے والی ہے۔ ہمیں اس پر بے پناہ مسرت ہے۔ اسے عنفوان شباب میں "قادیان اجدیہ" اور حاشی قادیان شریف پر کام شروع کیا تھا لیکن درس گاہی ذمہ داریوں اور طبوس کی کثرت کی وجہ سے تسلسل نہ رہا۔ اور جو کچھ کیا تھا وہ بھی منقطع ہو گیا۔ انقطاع عمر کے ساتھ اب سفر کی مقدار بھی بڑھتی جا رہی ہے، اس لئے یہ ذمہ داری فاضل نوجوان مولانا آل مصطفیٰ صاحب کو سونپ دی گئی۔ بفقہ تعالیٰ پوری عرق ریزی کے ساتھ انھوں نے اپنی ذمہ داری نبھائی۔ رب قدیر انھیں سعادۂ دارین سے نوازے۔

کتاب کی تصحیح و تہذیب میں پوری احتیاط برتی گئی ہے پھر بھی اگر کوئی کمی رہ گئی ہو تو اسے ہماری کوتاہی قرار دیں حضور اللہ علیہ وسلم کی شخصیت اس سے پاک ہے۔

ضیاء المصطفیٰ قادیان قادیان
 شعبان المعظم ۱۴۱۶ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیغام

فقیر عمر شراح بخاری حضرت علامہ مفتی محمد شریف الحق انوری
سرپرست مجلس شرعی و صدر شعبہ افتاء جامعہ فیہ مبارکپور

الحمد للہ ولیہ والصلوٰۃ والسلام علی حبیبہ عالمہ وعلیہ
فتاویٰ امجدیہ کی دو جلدیں اس سے پہلے شائع ہو چکی ہیں پہلی جلد جولائی ۱۹۶۹ء میں
چھپی اور دوسری جلد تین سال بعد چھپنے کے بعد اپریل ۱۹۸۲ء میں چھپی۔ اشرف کا شکر ہے کہ دونوں جلدیں
چھپتے ہی ہاتھوں ہاتھ چل گئیں۔ بلکہ یہ دونوں جلدیں پاکستان میں بھی چھپیں اور ہاتھوں ہاتھ چل
گئیں یہ دونوں جلدیں جناب مولانا مفتی عبدلناب صاحب کلمی فرید ہمدن مفتی شہر مراد آباد کی خواہش
پر میری نظر ثانی اور تعلق کے ساتھ چھپیں پہلی جلد کی طباعت و اشاعت کا سہرا بھی مفتی صاحب
موصوف ہی کے سر ہے۔ البتہ دوسری جلد کی طباعت جناب مولانا علامہ المصطفیٰ صاحب ناظم
جامعہ امجدیہ ٹھوکی کی مسامحہ جلیلہ کا ثمرہ ہے اور اب بارہ سال آٹھ مہینے کے بعد تیسری جلد
پر پریس جا رہی ہے اس تاخیر کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ مسودہ پر نظر ثانی کرنے والا کوئی نہیں ملتا
تھا میں توجہ بہ القاری کی تالیف میں بھٹس گیا تھا لیکن ادھر آکر جناب مولانا مفتی آل مصطفیٰ
صاحب مفتی و مدرس جامعہ امجدیہ ٹھوکی کو مجبور کیا گیا کہ وہ اس پر نظر ثانی کریں اور جہاں مناسب
سمجھیں حواشی لکھیں ان حواشی میں سے کچھ کو میں نے سن لیا ہے اور کچھ کو محدث کبیر اختر علامہ
شیار المصطفیٰ صاحب شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ مبارکپور نے دیکھ لیا ہے۔ بہر حال کسی کسی طرح

ہرے ہو گئے تھے کہ گاندھی کو بڑک من اشر اور جی بالقوہ تک کہہ دیا مئی کو فرنگی محل کے بقیۃ السلفین
جناب مولانا عبدالباری صاحب نے گاندھی کے بارے میں کہہ دیا کہ میرا حال تو اس شر کے مطابق
عمر کے بیانات ماحادیث گذشتہ رفتی و نثار بہت پرستی کر دی

صرف ایک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی ذات تھی جو ان فتنوں پر داد و گیر کر رہی تھی۔
خلافت کیٹی کے ارباب مل و عقد نے بریلی میں خلافت کیٹی کا بہت بڑا جلسہ رکھا اور مختار
مولانا سید سلیمان اشرف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پر تفسیر و منیات علی گڑھ یونیورسٹی کو بھی مدعو کیا حضرت
مولانا سید سلیمان اشرف صاحب پہلے اعلیٰ حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئے اور جلسہ
میں شرکت کی اجازت طلب کی۔ اعلیٰ حضرت نے فرمایا ضرور جائے اور ساتھ میں مولوی
الحمد علی صاحب و مولوی نعیم الدین اور مولوی برہان الحق وغیرہ کو بھی لیتے جائیے۔ اس
موقع پر چند اشرافیہ نے شتر سوالات مرتب فرمائے تھے۔ ان سوالات کو دیکھنے کے بعد علامہ
ہوتا ہے کہ دینی بصیرت نامہ دیکھنے کے ساتھ ساتھ سیاسی معلومات بھی کم نہیں تھیں۔
آپ بھی ایک سوال سن لیجئے۔

مستر ابوالکلام آزاد سے پوچھا گیا تھا کہ اگر آپ لوگوں کو سوراخ مل جائے گا
تو آپ تنہا اپنی حکومت بنائیں گے؟ یا اپنے ہندو بھائیوں کو لیکر بنائیں گے؟ تنہا آپ کی
حکومت اپنے ہندو بھائی کب گوارہ کریں گے؟ لامحالہ حکومت غلط ہوگی اور فیصلہ دہش پر
ہوگا اکثریت ان کی ہے لہذا وہ جو چاہیں گے کریں گے۔ احکام کفر کا نفاذ کریں گے اور آپ
کچھ ذکر پائیں گے یا یہ کہ آپ ایسا کریں گے کہ ہندوستان کا بنوارہ کریں گے اقل قلیل بچکا
اور اگر حصہ ان کا۔ جو اقل قلیل آپ کا ہوگا اس کے بارے میں میں ابھی کچھ نہیں کہتا۔ وقت
آئے گا تو آپ بھی دیکھیں گے دنیا بھی دیکھ لی گی۔ اور جو اکثر ان کا ہوگا وہاں احکام کفر آپ کی مرضی
سے جاری کئے جائیں گے کیونکہ آپ نے اپنی مرضی سے ان کو دیا ہے۔ پھر وہاں مسلمانوں کا کیا
حال ہوگا؟ اس کا ذمہ دار کون ہوگا؟

ناظرین غور کریں۔ آج ہندوستان پاکستان میں جو کہہ سہا ہے وہ اس متن کی شرح نہیں ہے؟ یہ سوالات جب سٹر ایو الکلام کو دیتے گئے تو ان کے ہوش کم ہو گئے ان کو پڑھنے کے بعد جاتے جاتے یہ کہہ گئے کہ ہم ایسی غلطی کیوں کرتے ہیں جس پر اعتراض کا موقع ملے۔

پچھلی بازار کا نور کی مسجد کا بیگانہ رہا ہوا مسلمان روڈ کو سیدھی اور وسیع کرنے کے لئے مندر کو ہکا کر مسجد کو ڈھانے کا حکم حکومت نے مریدیا۔ مسلمانوں نے مزاحمت کی تو ان پر گولیاں برس کر منتشر کر دیا گیا۔ لیکن جب پورے ملک کے مسلمان کفن بردوش ہو کر میدان میں آنے کیلئے تیار ہو گئے تو حکومت نے معاملہ ثالث کے سپرد کیا مولانا عبدالباری صاحب بھنوی ثالث بنائے گئے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ نیچے سڑک رہے اور گورنمنٹ اوپر چھت ڈال دے۔ اس پر مجدد اعظم اٹلی حضرت قدس سرہ نے آبانہ اتھاری فی مصالحو عبدالباری "بھکا جس میں دلائل شرعیہ سے ثابت فرمایا کہ یہ فیصلہ شریعت کے خلاف ہے جو جگہ مسجد ہو گئی تھی التری سے لیکر میت للمورد تک مسجد ہے۔ اور حضرت صدر الشریعہ نے ان کی مصالحت کے رد میں "قانع الہامیات جامع البیان" تحریر فرمایا۔ یہ رسالہ اس حصہ میں مطبوع ہے۔ ناظرین مطالعہ کریں تو معلوم ہو گا۔ کہ صدر الشریعہ رحمۃ اللہ علیہ کی نظر کتنی دقیق اور معلومات کتنی وسیع اور گرفت کتنی سخت ہے۔ اس وقت سوانح نگار مقصود نہیں۔ حضرت صدر الشریعہ کے عمر عملی کا تقوڑا سا بلوہ دکھانا مقصود ہے۔ قادی کی جلدیں آپ کے ہاتھوں میں ہیں۔ پڑھ کر آپ خود میرے حوت حوت کی تصدیق کریں گے۔ مجھے اس بات کی بے حد خوشی ہے کہ میرے مرشد برحق حضرت صدر الشریعہ کے قادی کی تیسری جلد شائع ہو رہی ہے حضرت کے جتنے قادی رجسٹر میں درج تھے سب میں نے حوت بہ حوت پڑھ کر حضرت کو سنایا ہے اور حضرت کے فرمان کے مطابق ہر سطر پر کتاب و باب لکھ دیا تھا۔ اب اسے بڑی عرق ریز لکھے اور جانفشانی سے جناب

مولانا مفتی آل مصطفیٰ سلمہ چھوڑ رہے ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ عزیز سید جابر علیہ السلام مصطفیٰ صاحبنا نعم العالی جاسد جدید کے لئے بھی دعاگو ہوں کہ اصل میں یہ سب کچھ انہیں کی کاوشوں کا ثمرہ ہے۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل ان دونوں عزیزوں کو دیرین میں اسکا بہترین مسئلہ عطا فرمائے۔ آمین۔

ضروری تصحیح

۱۔ فتاویٰ اجودہ کے صفحہ پر تعلیق میں محکوک کی مقدار فتاویٰ رضویہ جلد اول کے حوالے سے دیکھنا صحیح ہوئی ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں ایک قول یہی ہے اور یہی پہلے ہے مگر چند سطر بعد یہ ہے کہ راجح یہ ہے کہ یہاں محکوک سے مدعا ہے۔ جیسا کہ خود انہیں کی دیگر روایات میں تصریح ہے۔ اور مدعا جو تعالیٰ صاع کو کہتے ہیں جیسا کہ خود فتاویٰ رضویہ میں اس مسئلہ کے شروع میں ہے۔ صاع ایک پیانہ ہے چار مندر کا۔۔۔ ناظرین اس کی تصحیح کر لیں۔

۲۔ فتاویٰ اجودہ جلد اول صفحہ پر یہ مسئلہ مذکور ہے۔ عورتوں کو بھی سجدہ میں پاؤں کی انگلیاں لٹکانا جائز ہے اس حکم میں عورتوں کا استثناء میری نظر سے نہیں گذرا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ ملاحظہ عورتوں کا استثناء کہیں مذکور نہیں۔ لیکن عورتوں کے سجدہ کی جو خصوصیتیں ذکر کی گئی ہیں ان سے ان کا استثناء ظاہر ہے۔ بہا بشریت حصہ سوم مسئلہ پر ہے۔ "عورت سمٹ کر سجدہ کرے مینی بازو کر دوٹوں سے ملائے اور پیٹ ران سے اور ران پنڈلیوں سے اور پنڈلیاں زمین سے" مانگیری وغیرہ۔

جب عورت کیلئے ضروری ہوا۔ کہ سجدے میں پنڈلیاں زمین سے ملائے تو یہ ممکن نہیں کہیں کے انگلیوں کے پیٹ نہیں پرگیں اور ان کا رخ قبلہ کی جانب ہو۔ کیونکہ اس کے ضروری ہو گا کہ دونوں پاؤں کھڑا کرے۔ اور دونوں پاؤں کھڑا کرنے کے بعد پنڈلیاں زمین سے ملے ہوئی نہیں رہیں گی۔ اس لئے اس مسئلہ سے ظاہر ہو گیا کہ عورتیں حکم مذکور سے مستثنیٰ ہیں۔

تقدیم

حضرت مولانا آل مصطفیٰ صاحب مصباحی

استاذ جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی

باسمہ تعالیٰ

چودھویں صدی ہجری کے نصف اخیر کے بعد ارباب فکر و فن اور اصحاب علم و قلم نے جب بھی مدینۃ العلماء گھوسی کی علمی و فنی قدروں کا جائزہ لیا ہے۔ توقیہ اعظم ہند حضور صدر الشریعہ علامہ امجد علی علیہ الرحمۃ والرضوان کی ذات ایک متجرب عالم ادب و فہم و فقیہ کی حیثیت سے ضرور اجبر کر سامنے آئی ہے۔ یوں۔ تو ان کے صحیفہ حیات کے تمام تر ابواب تاریخی حیثیت کے حامل ہیں۔ لیکن۔ ان کا باب تفقہ تاریخی ہونے کے ساتھ ساتھ اپنے اندر ایسی غیر معمولی کشش اور ندرت رکھتا ہے جسے دیکھ کر ارباب علم و نظر حیران و ششدر رہ جاتے ہیں اور انھیں یقین کرنا پڑتا ہے کہ وہ یقیناً ”فقیہ اعظم ہند“۔ اور۔ ”صدر الشریعہ“ تھے۔

اسی قریب میں دبستان فقہ کے جن اساطین نے فقہ حنفی کی ترویج و اشاعت میں گرانقدر کارنامہ انجام دیا ہے۔ بلکہ یوں کہہ لیجئے کہ۔ برصغیر میں فقہ فقہ کے دروازے کو قائم و مستحکم رکھنے میں جن شخصیتوں نے اہم رول ادا کیا ہے۔ ان میں مجدد دین و ملت امام احمد رضا علیہ الرحمۃ والرضوان کے بعد انھیں کی بارگاہ علم و فن کے تربیت یافتہ فقیہ اعظم ہند علامہ حکیم امجد علی رحمۃ اللہ علیہ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔ نہ صرف برصغیر ہند و پاک بلکہ تقریباً پورے عالم اسلام میں ان کی ناقابل فراموش فیاض کار

کو تحسین کی نظر سے دیکھا جاتا ہے اور پورے اعتماد کے ساتھ اسے پڑھا جاتا اور اس سے استفادہ کیا جاتا ہے۔

حضرت مندر الشریعہ کی ثقاہت کو سمجھنے کے لئے اس بات کی وضاحت مناسب سمجھا ہوں۔ کہ فقہ کس چیز کا نام ہے؟ اور ایک فقیہہ کے لئے کس آفتان و استغفار علمی و فنی استعداد و نہارت۔ اور۔ وسیع النظری و ثروت و کلاہی کے ضرورت پڑتی ہے۔ تاکہ اس کی روشنی میں حضرت صد الشریعہ کی ثقاہت کو سمجھا جاسکے اس تعلق سے اپنوں اور فیروں کے مسلم فقیہہ محمد دین و ذلت امام احمد رضا علیہ الرحمہ کے الفاظ میں فقہ کی جامع تشریح ملاحظہ فرمائیے: آپ اپنے رسالہ "ابانۃ التواوی فی مصالحتہ و الیاری" میں رقم فرماتے ہیں:-

فقہ یہ نہیں کہ کسی چیز کے متعلق کتاب سے عبارت نکال کر اس کا نقلی ترجمہ سمجھ لیا جائے یوں تو ہر اعرابی ہر بدوی فقیہ ہوتا کہ ان کی مادری زبان عربی ہے بلکہ فقہ بعد ملاحظہ اصول مقررہ و ضوابط محررہ و درجہ تکلم و طرق تفہیم و تنقیح مناط و لحاظ انضباط و مواضع یسر و احتیاط و تجنب تعریض و انزاط و فرق و روایات ظاہرہ و ناوردہ و تمیز و روایات غامضہ و ظاہرہ و منطوق و مغنیہ و صریح و کھیل و قول بعض و مجہول و منسل و معلل و وزن الفاظ معین و سیر مراتب ناقلین و عرف عام و خاص و عادات بلاد و اشخاص و حال زمان و مکان و احوال و عایا و سلطان و حفظ مصالح دین و دفع مفاسد مفسدین و علم وجوہ تخریج و اسباب ترمیم و مناسخ توفیق سے زہد و ادب و مسالک تخصیص و مناسک تقیید و مشاورت و تود و شوارع مقصود و جمع کلام و نقد مرام و فہم مراد کا نام ہے کہ تطلع تام و اطلاع عام و نظر دقیق و فکر عریض و طول خدمت علم و مہارت فن و تہذیب و انی و ذہن صافی و مقدار تحقیق و موید توفیق کا کام ہے اور حقیقتاً وہ نہیں مگر ایک نور کہ رب عز و جل بعض کرم اپنے بندہ کے

[قلب میں لکھا فرماتا ہے وما یلقھا الا الذین صبروا وما یلقھا الا الذین حفظوا عظیم سے]

فقہ و افتاء کے اصول کی روشنی میں اگر مذکورہ بالا اقتباس کی توضیح و تشریح کی جائے تو ایک طویل مقالہ تیار ہو جائے گا۔ مختصر یہ کہ علم فقہ اپنے اندر بے پناہ گہرائی و گہرائی اور وسعت و جامعیت رکھتا ہے۔ ہر کس و نا کس کا کام نہیں کہ وہ فقیہ بن جائے۔ فقیہ ہونے کے لئے مذکورہ بالا تین بنیادی امور سے کما حقہ واقفیت ضروری ہے۔ اور حق تو یہ ہے کہ یہ اشعر و دہل کے فضل و کرم سے ہے۔ اشعر و دہل جس ہند پر اپنا قلعہ و قصبہ بناتا ہے، اسے دین کا فقیہ بنا دیتا ہے۔ چنانچہ حدیث اکیس ارشاد ہوا۔ من یرد اللہ ما ید، یدہا یدہا یفقهہ فی الدین جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ خیر کا اہادہ فرماتا ہے اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔

ایک طرف امام اہلسنت کا مذکورہ بالا اقتباس سامنے رکھتے۔ دوسری طرف حضور صمد الشریعہ علیہ الرحمہ کی فقہیت کے تعلق سے ہر دو موصوف کا یہ ارشاد تھا تو بھی غلط نہیں

”اپنی یہاں کے معبودین میں تفقہ جس کا نام ہے، وہ مولوی احمد علی میں زیادہ پائے گا۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ استغفار سنایا کرتے ہیں اور جو جواب دیتا ہوں، لکھتے ہیں۔ طبیعت آخان ہے، طرز سے واقفیت ہو چلی ہے۔“

نکتہ دس اہل علم اگر فقہی و اصولی رخ سے ان دونوں اقتباسات پر غور و فکر فرمائیں تو حضرت صمد الشریعہ کی فقہی بصیرت کا بھرپور اندازہ کر سکتے ہیں۔ یہیں تک محدود نہیں۔ بلکہ ہر دو عظیم کام موصوف کو منصب قضا پر مامور فرمانا اور آپ کے فیصلے کو ایک قاضی اسلام کے فیصلے کی حیثیت دینا اس پر مستزاد ہے۔ ہزار بار دینی مشغولیات کے باوجود سترہ جلدوں پر مشتمل (فقہی انسائیکلو پیڈیا) بہار شریعت، کم و بیش ڈیڑھ ہزار صفحات پر مشتمل مجموعہ فتاویٰ

تتادی المیدہ۔ مسجد کا پورے متعلق عربی رسالہ "قامع الواہیات من جامع المہربیات" محکم خلافت اور ترک موالات کے موضوع پر "اتمام حجت تامہ" وغیرہ کتب و رسائل ان کے تجرطنی دوست نظری اور فقہی مہارت و مہارت پر شاہ عدل ہیں۔

موصوف کے دیگر علمی و دینی کارنامے بھی بڑی تفصیل کے طالب ہیں۔ اختصار کے ساتھ یوں سمجھئے کہ۔ علم دین کے اس تاجدار نے اپنی پوری زندگی علم اسلامیہ کی ترویج میں صرف کر دی ہے۔ اور سیکڑوں افراد و شاخاں کو علم و یقین سے آراستہ کر کے خدمت دین جیسے پاکیزہ کاز میں مصروف فرما دیا ہے۔ فقہ و قانون کی روشنی میں فتاویٰ صادر کرنا اور مسند تدریس پر جلوہ گر ہو کر تلامذہ کو دین و شریعت سے آشنا کرنا ان کی زندگی کا ایک حصہ تھا۔ ان کے علاوہ ایسے گرانقدر کارنامے بھی موصوف کے زندگی میں ملتے ہیں جو ایک عامی یا سرسری نظر رکھنے والوں کی نگاہ میں بھلے ہی غیر اہم ہوں لیکن حقیقت تعریف و تالیف جیسی اہم خدمات سے وہ کم نہیں۔ حضور و صدیق شریعہ نے اپنی تمام تر مصروفیتوں کے باوجود بہت سے ایسے گرانقدر دینی و علمی رسائل اپنے اہتمام میں شائع کئے ہیں جو قوم و ملت کے لئے سرمایہ افتخار ہیں خصوصاً جہد و عظیم اہم علیہ الرحمۃ والرضوان کے کتب و رسائل کی اشاعت کا آپ کے اندر غیر معمولی جذبہ و ولور تھا۔ خود فہم کی نظر سے تیس ایسے کتب و رسائل گزرے ہیں جن کو حضور و صدیق شریعہ نے اپنے اہتمام میں شائع کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ اگر موصوف کی نظر اس بنیادی کام کی طرف نہ مکتی ہوتی تو اہم اہمیت کے بعض دیگر رسائل کی طرح یہ رسائل بھی یا تو دیر تک کی نذر ہو چکے ہوتے۔ یا پھر خزاں کا دست ستم انہیں اپنے شکوہ میں بے چکا ہوتا۔

ان اہم مصروفیات و مشغولیات کے باوجود فتاویٰ کب تحریر فرماتے؟ کہنا مشکل ہے۔ ان امتناع و رکابا سکتا ہے کہ جب اشغور و جل کسی بندہ سے کام لینا چاہتا ہے تو اس کے لئے وقت میں برکت کے ساتھ ساتھ اسباب و وسائل بھی پیدا فرماتا ہے۔

ان زندہ جاوید کارناموں اور ناقابل فراموش یادگاروں کی وجہ سے مجھے یہ کہنے میں مطلقاً تامل نہیں۔ کہ۔ اگر مستقبل میں کسی مورخ نے برصغیر کے خادمانِ فقہ و حدیث کی کوئی تاریخ مرتب کی۔ تو۔ حضرت صدر الشریعہ سے صرت نظر کر کے وہ ایک قدم بھی آگے نہ بڑھ سکے گا۔ بصورت دیگر اس کی تاریخ مکمل نہیں کہی جاسکے گی۔ حضرت ہمدوح کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے؟ آپ نے کتنے فتاویٰ تحریر فرمائے؟ اس کے اجمالی جواب کے لئے موصوت کے جانشین استاذ گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ العالی کا یہ بیان پڑھئے۔

حضرت صدر الشریعہ قدس سرہ العزیز کے فتاویٰ کی صحیح تعداد کیا ہے کسی کو معلوم نہیں۔ زیادہ تر آپ کی فرصت کے اوقات بھی علمی سوال و جواب اور دینی تربیت ہی میں صرف ہوتے، روزانہ زبانی طور پر سوچا سوچا مسائل و حوام و خواص معلوم کرتے تھے لیکن کسی نے ان کو تلمیذ کرنے کی ضرورت ہی محسوس نہ کی ورنہ ہمارے پاس دینی معلومات کا شاندار ذخیرہ ہوتا۔ تقریری فتاویٰ کا حال بھی تقریباً ایسا ہی ہے کیونکہ ہمارے پاس آپ کے فتاویٰ کی جو نقول ہیں وہ سرِ ریح الامالی رحمۃ اللہ علیہ سے شروع ہوتی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کے دود میں اپنے منصبِ افتخار پر جو کچھ کارنامے انجام دیئے ان کا کوئی ریکارڈ محفوظ نہیں رکھا گیا۔ دوسری جنگِ عظیم کے دوران جب کاغذ ناپید ہو رہا تھا اسے دود میں بھی کاغذ ہونے کی بنا پر بیشتر فتاویٰ کی نقول تیار نہ ہو سکیں یعنی ہمارے پاس "فتاویٰ امجدیہ" کی جو نقول ہیں انھیں حضرت صدر الشریعہ کے تمام فتاویٰ کا مجموعہ کسی طرح نہیں قرار دیا جاسکتا۔"

اس ناقابل تردید انکشاف کے بعد افسوس اور مایوسی کے لئے بلے جذبات کے ساتھ دل کی یہ حسرتِ قربان پر آجی جاتی ہے۔ اسے کاش افقہ و افتار کے اس

ماہر اور علوم و معارف کے اس عامل و امین کے تمام فتاویٰ کا ریکارڈ محفوظ کیا گیا ہوتا
 - تو یقیناً اہل علم خصوصاً ارباب افتاء کے لئے عظیم سرمایہ ہوتا۔ پھر۔ بھی آپ کے فتاویٰ کا وہ
 حصہ جو دست برد زمانہ سے محفوظ رہ سکا تھا۔ اس کی پہلی جلد ^{جلد ۱} اور دوسری جلد ^{جلد ۲} میں
 منظر عام پر آ چکی ہے۔ اور۔ اب تقریباً تیرہ سال اس کی تیسری جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

فتاویٰ امجدیہ سوم کی ترتیب و تعلیق فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق کا کام بظاہر سنا
 معلوم ہوتا ہے۔ لیکن۔ درحقیقت یہ

کتنا مشکل کام ہے؟ اور کتنی محنت و کاوش کا طالب ہے؟ کچھ وہی محسوس کر سکتے ہیں جو اس راہ کے
 آشنا ہیں۔ یہ میری خوش قسمتی کا حیرت مندی ہے کہ استاد گرامی محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ
 قادری دامت فیوضہم نے یہ کام میرے سپرد فرمایا۔ اپنی طبیعت کی بنا پر اس عظیم کام کی بخوبی
 تفہیم اپنے اندر نہیں پاتا تھا۔ لیکن۔ حضرت صدر الشریعہ کے علمی فیوض کا ایک ادنیٰ خوش محسوس
 ہونے کے ناطے مجھے یہ اطمینان ضرور تھا۔ کہ جو ذات اپنی ظاہری بول چال کی زندگی میں ہزاروں افراد
 کو اپنے فیوض و برکات اور علم و فہم کے چشمے سے سیراب کرتی رہی۔ وہ۔ اپنے دور کے ایک
 غلام اور عقیدت کش کو اپنے علمی و روحانی فیوض سے کیوں کر محروم کرے گی؟ اسی غیر متزلزل
 یقین نے مجھے حوصلہ بخشا۔ اور میں نے کام شروع کر دیا۔ بظاہر مصروفیات بہت تھیں۔
 درس و تدریس کی ذمہ داری، دارالافتاء میں آنے والے استفتوں کے جوابات، فقہی و غیر
 فقہی سیمیناروں میں مقالوں کے ساتھ شرکت اور دیگر خارج امور۔ انہیں مصروفیتوں سے
 وقت نکال کر فتاویٰ امجدیہ کا کام کرتا۔ کرمی حضرت مولانا عبد المنان صاحب کلمی نے چون کہ اس
 کام میں مدد کر دیا تھا۔ اس لئے بہت حد تک آسانی پیدا ہو گئی۔ سب سے پہلے مبیعہ کا اصل مسودہ
 سے مقابلہ کیا۔ پھر۔ فقہی عبارتوں اور حدیثوں کی تخریج کا کام شروع کیا۔ جس کی ایک بڑی
 وجہ یہ بھی تھی کہ عبارتوں اور حدیثوں کا اصل کتاب سے مقابلہ کر لیا جائے۔ تاکہ۔ نقل میں جو غلطی
 یا غلطی رہ گئی ہے وہ دور ہو جائے۔ چند ابواب تک یہ کام پابندی سے ہوا۔ لیکن بروقت کی

قلب دامن گیر تھی۔ اور۔ تخریج میں وقت کا صلہ زیادہ۔ اس لئے بعد کے ابواب میں صرف ضروری حد تک حوالہ بات پر اکتفا کیا۔۔۔ جہاں جہاں مناسب جگہ ماضیہ نکلا۔ اور اپنے دو کرم فرما سنا (فقید عصر علامہ مفتی محمد شریعت الحق صاحب قلم اچمدی) اور حدیث کبیرہ علامہ حسیا المصطفیٰ صاحب قادی (رحمہم اللہ) سے ان کی قطعی صحت اور اصلاح کا کام لیا۔ فتاویٰ کی مستقل کتابت کے لئے کاتب تلاش کیا گیا۔ مگر۔ گھوئی کے قرب دجوار کا کوئی کاتب تیار نہ ہوا۔ دیوبند کے ایک کاتب سے مستقل کتابت کے لئے بات چیت کی۔ مگر صرف "کتاب الوقت" کی کتابت کر کے وہ ایک ہفتہ کی فرست لے کر گھر گیا۔ تو سال بھر سے زائد کا عمر گذرنے کے بعد بھی آج تک وہ لاپتہ ہی رہا۔ کچھ دنوں تک کتابت کا کام بند رہا۔ پھر۔ اور کی کہنے والے ایک کاتب کو آواز کاتب سے مستقل کتابت کے لئے معاملہ لے ہوا۔ کام تو اس نے قسمل کے ساتھ کیا۔ مگر اپنی فکری و اعتقادی مصیبت کی بنا پر ان فتاویٰ کی کتابت کا کام روک دیا۔ جو دیوبند و بابی صحبت فکر سے متعلق تھے، پھر اور کی ہی کے ایک سنی کاتب سے رابطہ کر کے ان فتاویٰ کی کتابت مکمل کروائی۔ بالآخر گونا گوں دشواریوں کے بعد سال در سال در سط شعبان تک فتاویٰ کی کتابت کا کام مکمل ہو گیا۔ پروت ریڈنگ بھی خود ہی کرنی پڑی۔ کتابت میں کافی غلطیاں تھیں۔ جن کی تصحیح میں خاصہ وقت صرف ہوا۔ بہر صورت کتاب رمضان ہی میں پورے پچھنی تھیں۔ مگر۔ فرست کا کام باقی رہ گیا تھا۔ (ادھر رمضان کی تعطیل ہو گئی۔ ارادہ تھا کہ تعطیل کلاں میں کچھ دنوں عرصہ وہ کر کام مکمل کر دوں لیکن کچھ اہم سرور توں اور مجبور یوں کے تحت تمام کا اوقات لے کر گھر گیا۔ خداوند کریم کے فضل سے کام تو پورا ہو گیا۔ مگر دشواری زیادہ ہوئی۔ کیونکہ میرا گھر کٹہار کے ایک ایسے دیہی علاقے میں واقع ہے جہاں کئی کاکوئی نظم نہیں۔ اور دیگر سہولیات بھی کم میسر۔۔۔ ابواب کی ترتیب فقہی لکھنا رکھا گیا ہے۔ البتہ کتابت کی غلطی سے بعض کم مسائل والے ابواب میں ترتیب قدرے بدل گئی ہے۔۔۔ دشواری کی وجہ سے اسے اپنی حالت پر باقی رکھا گیا ہے۔ بہر حال ان دشواریوں سے گزر کر

کتاب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ غلطیوں کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ ہر پر بھی اگر کہیں کوئی غامی یا غلطی ہو گئی ہو۔ تو۔ وہ یا تو کتابت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ یا میری غلطی کم یا بیشی کا۔ حضرت صدر الشریعہ کا دامن اس سے بے غبار ہے۔ غلطی نظر آئے تو آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ میں آپ کا ممنون ہو گا۔

اس جلد میں کتاب الوقت "سجّر" کتاب الفرائض "تک چھوٹے بڑے چوبیس ابواب ہیں۔ جو تین سو نو اسی صفحات پر مشتمل ہیں۔ "کتاب الوقت" کے ساتھ رسالہ تاج ابواب من جامع الحجریات "بھی شامل اشاعت ہے۔ یہ رسالہ "امانة المتواری فی مسائل و جوابات" کے ساتھ ۱۳۳۵ھ میں طبع ہو چکا تھا۔ ارادہ تھا کہ رسالہ کا اردو ترجمہ یا خلاصہ تحریر کر دیا جاتے مگر وقت کی کمی کی وجہ سے یہ کام نامکمل رہا۔ ہر باب سے متعلق قادی آپ پڑھتے جائے اور فقہاء عظیم ہند کی جو دیت فکر و نظر تحقیق و تدقیق اور فقہی باتوں کا خلاصہ کوئے جائے۔ طوالت سے بچتے ہوئے ذیل میں صرف ایک نمونہ پیش کیا جا رہا ہے۔

مولوی عبدالغفور صاحب نے ۱۳۳۵ھ میں ایک استفتاء حضرت صدر الشریعہ کی خدمت میں بھیجا تھا۔ جس میں موصوف نے فقہی عبارتوں کی روشنی میں "قربانی" کے تعلق سے ایک اشکال کامل دریافت کیا تھا۔ اشکال بظاہر اجماع ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ رد المحتار میں علامہ شامی اور بدائع الفوائد میں علامہ کاسانی علیہم الرحمہ کی عبارتوں سے پتہ چلتا ہے۔ کہ۔ ایام غر سے پہلے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینے یا قربانی کی نیت سے جانور خرید کر پالنے یا غار زاد جانور میں جبینوں پیشتر قربانی کی نیت کر لینے سے نذر کا تحقق ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ۔ ان صورتوں میں قربانی کی نیت کر کے جانور معین کر لیا گیا۔ چنانچہ۔ علامہ شامی نے بدائع الفوائد کی عبارت۔ "أو كذا جعلت هذه النشأة أضحية۔" کے متعلق فرمایا ہے۔ "وقد استفيد منها أن يجعل الدين يحكمه نذر۔" لہذا۔ لازم کہ مذکورہ بالا صورتوں میں مالداروں پر یا ان غریبوں پر جو ایام غریب مالدار ہو گئے بہ سبب فنی دوسری قربانی بھی واجب ہو جائے۔

ایسی صورت میں شاید ہی کوئی شخص فریضہ اُغیہ سے سبکدوش ہو سکے گا۔ کیوں کہ۔
 مونا جانور پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایامِ غمر سے پہلے نہ خریدیں
 جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا غمر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کرے گا کہ یہ
 جانور قربانی کروں گا۔

حضرت فقیر اعظم نے مذکورہ استفتاء کا قدرے تفصیل سے جواب دیا ہے۔
 اختصار کے ساتھ جواب پڑھئے اور فقہ میں ان کی دقت نظر کا اندازہ کیجئے۔ آپ ارشاد
 فرماتے ہیں۔

جاءت بذائع وعلامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ سیکہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر
 کسی نے قربانی کی منت مانی، تو اس منت کی بنا پر اس پر قربانی واجب ہو جائیگی
 پھر اگر یہ منت ایامِ غمر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو فقط یہی نذر والی قربانی واجب
 ہوگی۔ اور غنی ہے تو اس کے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایجابِ شرع و واجب
 محض، واجب ہوگی، اور اگر ایامِ غمر میں صیغہ نذر بولا اور نیتِ غبرہ تو نذر نہیں اور نیت
 نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے، اور اگر ایامِ غمر سے پہلے ایسا صیغہ بولا یا وقت تلفظ
 فقیر تھا پھر الدار ہو گیا تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں،
 برائے الصنائع کا یہ قول کہ جعلت لحدنہ الشاة اذ حیة، صیغہ نذر ہے۔ اس کے یہ
 منہی ہیں کہ میں نے اس کو اُغیہ کر دیا، اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت تک جو سکتا ہے
 جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو غبر و ناکہ ہوا
 لہذا اگر یہ لفظ غنی نے ایامِ غمر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے
 جو واجب شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ ہوگا اور اگر ایامِ غمر سے قبل
 کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجابِ شرع موجود نہیں لہذا ایجابِ عہد مراد ہوگا۔

پھر مزید اپنی تحقیق پیش فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

حکمِ اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظِ نذر کے لئے علامہ شامی و صاحبِ برائے کا ایک ہی حکم ہو کہ ایامِ نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے اور فی ایامِ نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں یعنی جعلت هذه الساعة اخصية ثمیٰ بھی اس حکم میں داخل ہو۔ مگر اس فقیر کا خیال ہے کہ جعلت هذه الساعة اخصية اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظِ نذر مثلاً اللهم انی و غیرہ جو بابِ شرع سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے۔ اور جعلت اخبار عن ایجاباً شرع کا متصل نہیں کہ اس جمل کو محکم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر بابِ شرع سے یہ کیوں کر اخبار ہو گا؟

اس تمہید کے بعد سوال کا واضح جواب یوں ارشاد فرماتے ہیں:

ان الفاظ سے جو سوال میں ہیں کہ قربانی کے لئے خریدنا ہے یا رکھا ہے یا اس کی قربانی کروں گا یا اس قسم کے دیگر الفاظ سے نذر نہیں ہوگی۔ اور ان لوگوں پر دوسری قربانی واجب نہ ہوگی کہ یہ الفاظ جعلت هذه الساعة اخصية کے معنی میں نہیں۔ ان الفاظ سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایامِ نحر میں اس کی قربانی کروں گا اس ارادہ کا اخبار ہے یا خریدنے کی نیت و مقصد کا بیان ہے نہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء۔ میں نے اس کو اخصیہ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائیگی۔ اور قربانی کروں گا ارادہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں ۛ

اس ایک مسئلہ میں موصوف کے استدلال و استناد تحقیق و تدقیق اور فقہی بغیر کے بیشمار جلوے دیکھے جاسکتے ہیں۔ تفصیل کے لئے کتاب کا مطالعہ کیجئے۔ قادیانی پڑھتے

وقت آپ کو خود ہی احساس ہوگا۔ کہ۔ حضرت مجدد کو فقہ کے اصول و مبادی، اسالیب و اصطلاحات اور احکامات و معمرات پر کتنی دسترس حاصل تھی۔

اگر وہ قدرہ جیسے کو علم و فن کا یہ تاجدار ہماری غلامی دکھائیں تو سے روپوش ہو گیا۔

صحر آسمان کی لحد پر گویا نشانی کرے

کتاب کی ترتیب و تعلیق اور اس کی اشاعت میں ہمارے جن اساتذہ کرام نے بزرگ فرمائی ہے ہم ان کے تہہ دل سے شکر گزار ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ فقیدہ عصر علامہ مفتاح محمد شفیع صاحب دہلوی و محدث کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری اور اویس میر علاء مرعہ احمد صاحبی دامت فیہم کے جن کے مفید مشورے فقیر کے دینی کاموں کی تکمیل کا اہم ذریعہ ہوتے ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ ہمارے ان اساتذہ کرام کا سایہ عاطفت و مدد فرمائے۔ آمین

سلامتہ میں مولوی قمر غنی، صغیر احمد، شاد احمد، نور عالم اور میر رضا سلیم جیسے دعا گو ہوں جن لوگوں نے قنادی اجدید کے کام کی تکمیل میں میرا ساتھ دیا ہے۔ اللہ عزوجل ان کو ان کے کاموں و محبت کا بہتر صلہ عطا فرمائے۔ قنادی کی ترتیب و تعلیق سے فقیر کا مقصود صرف یہ ہے کہ۔ فضیعی معلومات میں اضافہ ہو اور یہ کتاب میرے بے ثبات آخرت کا باعث بنے۔ مولیٰ تعالیٰ اپنے حبیب پاک علیہ التیہ و التسلیم کے مدد و توفیق ہمارے حوصلوں میں بھری دے اور عزائم میں استحکام و ثبات عطا فرمائے۔

بر لفظ نیا طور نئی برق تہلی
اللہ کرے عطرہ شوق نہ ہوٹے

فلک پاتے بزرگ
آل مصطفیٰ صلیا

قادم تدریس و افتاء جاسد محمود رضوی گھوسہ

۳۰ رمضان المبارک ۱۴۲۸ھ
۲۵ جنوری ۱۹۹۹ء

بسم اللہ تعالیٰ وحمدہ

احوال واقعی

حضرت مولانا علامہ المصطفیٰ قادری

ہیں اس بات کا شدید احساس ہے کہ فتاویٰ امجدیہ کی پہلی اور دوسری جلد کے بعد تیسری اور چوتھی جلد کو بہت پہلے منظر عام پر آجانا چاہئے تھا۔ لیکن اس غیر معمولی تاخیر میں ہماری کوتاہیوں سے زیادہ فتاویٰ کی ترتیب و تعلیق اور طباعت و اشاعت جیسے دشوار گزار مراحل کا دخل ہے، صرف طباعت و اشاعت کا مرحلہ ہوتا تو یقیناً کسی نہ کسی طرح کتاب منظر عام پر آجی ہوتی۔ لیکن اس میں خاصا کام باقی رہ گیا تھا۔ محب مکرم حضرت مولانا عبداللہ صاحب کلینی نے مبیضہ کر دیا تھا۔ اسلئے بہت حد تک کام میں آسانی پیدا ہو گئی۔ لیکن فتاویٰ کی از سر نو ترتیب فقہی عباراتوں کا اصل کتاب سے مقابلہ، اور پھر ضروری حواشی وغیرہ یہ ایسے دشوار گزار امور تھے۔ جن کیلئے مولانا موصوف کے چلے جانے کے بعد کسی ایسے محنتی شخص کی ضرورت تھی۔ جو ان کو پوری لگن کے ساتھ انجام دے۔ اودھر کوئی دو سال قبل والد گرامی قدس سرہ کبیر علامہ ضیاء المصطفیٰ قادری مدظلہ نے محنتی مولانا آل مصطفیٰ مصباحی استاذ و مفتی جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسی کو اس کام کیلئے منتخب فرمایا۔ مجددہ تعالیٰ موصوف نے کس عرق ریزی اور محنت و جانفشانی سے کام انجام دیا ہے یہ سب آپ کی نظروں کے سامنے ہے۔

فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کے تاخیر کے ساتھ منظر عام پر آنے کی وجہ سے ہیں انتہائی افسوس و اندویش ہے لیکن خوشی اس بات کی ہیکہ تاخیر ہی سے سہی لیکن آج ہم فقہ حنفی کی ایک جامع و مستند کتاب فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کی زیارت اور مطالعہ سے مستفید ہو رہے ہیں۔ فتاویٰ امجدیہ کی جامعیت اور اس کی منویٰ خوبیاں

اور فقہی محاسن کے تعلق سے ہمیں کچھ کہنے اور لکھنے کی ضرورت نہیں، جس نے بھی امام احمد رضا علیہ الرحمہ والرضوان کی کتاب فتاویٰ رضویہ کا مطالعہ کیا ہو گا وہ فتاویٰ امجدیہ کے پڑھنے کے بعد بلاشبہ میرا قائم فرمائیں گے کہ فتاویٰ امجدیہ دلائل و مسائل کے اعتبار سے فتاویٰ رضویہ کا خلاصہ اور نچوڑ ہے۔

ہمارے پاس ہندوپاک کے مختلف مقامات سے فتاویٰ امجدیہ کیلئے بے شمار خطوط آتے رہے۔ لیکن دشواری یہ رہی کہ جلد اول اور جلد دوم پہلی بار طبع ہو کر ختم ہو چکی تھی۔

الحمد للہ اب تیسری جلد کیساتھ جلد اول کی طباعت کا بھی اہتمام کیا جا چکا ہے۔ ہم اربابِ فضل سے اتنی گزارش ضرور کریں گے کہ خود کتاب خریدیں پڑھیں اور اپنے دوستوں کو بھی اسکی ترغیب دیجئے تاکہ دائرۃ المعارف الامجدیہ کے پاس سرمایہ لکھا ہو اور اس طرح کی نادر کتابوں کی طباعت کا سلسلہ جاری رہے۔

اس بات کا تذکرہ کرتے ہوئے ہمیں بے پناہ خوشی محسوس ہو رہی ہے کہ ۲۰ اپریل ۱۹۷۷ء کو فقہی عالم ہند حضور صدر الشریعہ علیہ الرحمہ والرضوان پر جو کامیاب علمی و ادبی سیمینار منعقد ہوا تھا اور جس میں اربابِ فضل کے گراں قدر مقالات موصول ہوئے تھے۔ سال گذشتہ ماہ اکتوبر ۱۹۷۷ء میں ماہنامہ اشرفیہ نے صدر الشریعہؒ کے نکال کر ان مقالات کو شائع کر دیا ہے۔ حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ کی ہمہ جہت شخصیت کے تعارف کیلئے اگرچہ مزید پائیدار کام کرنے کی ضرورت ہے تاہم یہ مقالے مصوف کی سوانح حیات پر تحقیقی کام کرنے کیلئے راہِ ماضی ہیں۔

انشارِ اشرفیہ فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم کے بعد، حیاتِ امجدیہ کی ترتیب کا کام بھی شروع کر دیا جائے گا اور حاشیہ طحاوی شریف کی تصحیح و تکمیل کا بھی۔ دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں عزم و استقلال کی دولت لازوال سے سرفراز فرمائے، ہم سے دین کی خدمت نے غیب سے ہماری مدد فرمائے اور ہمارے مخلصین و معاونین کو جزا خیر دے۔ محبِ کرم مولانا آلِ مصطفیٰ صاحبِ مہتابی کا میں شکر گزار ہوں جن کی مساعی و محنت نے قیوم میں علمِ نفع کا یہ حسین جگہ دستہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ انشارِ اللہ تعالیٰ اس کے بعد جلد چہارم جلد ہی منظرِ عام پر آجائے گی۔ ہم آپ حضرات کی توجہ خاص کے محتاج ہیں۔

علامہ العظمیٰ قادری مدبرِ جامعہ امجدیہ رضویہ گھوسہ۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
خُصَمَاءُ دُونَكُمْ عَلَى رَسُولِهِ الْكَامِلِ

کتاب الوقف

وقف کا بیان

مسئلہ۔ مسئلہ نمبر ۱۴۴۰۔ ۱۴۴۱ھ ذی القعدة۔ ۱۴۴۰ھ ربيع الاول شریف ۱۴۴۰ھ
کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ زید کی اراضی ملکیت میں عمارت کی دیوار پشت مسجد سے ملی ہوئی تھی وہ
مہتمم ہو گئی لیکن اس دیوار کی قدیمی بنیادیں قائم تھیں۔ اب زید انھیں بنیادوں پر بغرض بندش کردہ دیوار بنانا چاہتا
ہے۔ لہذا اس صورت میں مشریت کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ اہل علم کے بیان سے معلوم ہوا کہ ہمیشہ سربان دیوار کی مسجد سے ملی ہوئی تھی اور اب اگر گئی ہو
دوبارہ اسے بنوانا چاہتے ہیں لہذا اس کی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں۔ سائل اس دیوار کو پھر بنوا سکتا ہے۔ واللہ اعلم

مسئلہ۔ مسئلہ نمبر ۱۴۴۱۔ ۱۴۴۲ھ جمادی الاخرہ۔ ۱۴۴۱ھ ذی القعدة۔ ۱۴۴۱ھ
۱۵ جمادی الاخرہ

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ایسی اراضی پر جس کو مالک اراضی سے
بندوبست جوعدہ لوائے مالگہ لاری کے سالانہ کے کیا گیا ہو مدرس بنوایا جائے مگر بعد میں متعلقین مدرس اس اراضی کو

اور ضمانندی مالک کے وقف قرار دینا چاہتے ہیں تو ایسا وقف شرعاً ہو سکتا ہے یا نہیں وقف بر مالک کی ضمانندی ضروری کہ ہے یا نہیں؟

مسئلہ (۲) : اگر منظمین مزار راضی مذکورہ مال کو بالحاظ منظورری مالک کے وقف قرار دیں تو ایسا وقف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب : جیسے مالک زمین وقف نہ کرے وقف نہیں ہو سکتا اور اس کو وقف قرار دینا شرعاً باطل ہے والاخر جلی عن لد ادخلناہ مدارسۃ فی العلمہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ : از بنگالہ۔ ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۷ھ

ایک مسجد تقریباً چالیس برس سے بنی ہے اور اس میں اہل محلہ اتفاق سے نماز جمعا داکرتے آ رہے ہیں اس مسجد کی احاطہ کی زمین طولا ۱۵۰۰ فٹ اور عرضاً ۲۲۰ فٹ تھی بلکہ کو ان کے مالکوں نے جریب دیگر مسجد کے واسطے لایا خارج کر دی اور اس زمین کے مالک تین شخص ہیں دو ہندو اور ایک مسلمان اور زمین کے حصے کا ایک نصف دو ہندوں کا اور ایک نصف مسلمان کا تھا اب بعض کہتے ہیں کہ چونکہ اس آدمی زمین کے مالک ہندو ہیں لہذا ہندو کا وقف درست نہیں اس واسطے وہ مسجد شرعی نہ ہوئی اس کو توڑنا یا دوسری جگہ نقل کرنا سب جائز ہے۔ اب اس صورت ما تقدم سے حکم شرعی کیا ہے؟

الجواب : جب وہ زمین مشترک ہے اور شرکاء میں بعض کفار بھی ہیں تو مسجد نہ ہوئی کو کافر مسجد بنا نہ سکتا اب نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو جعل ذی دارۃ مسجداً للمسلمین وبنی لہا کما بنی المسلمون وافتن لہم بالمسکوتۃ فیہ فمعاذ اللہ ثم مات ہمیر میراثا نورثتہ وهذا قول السکال کذا فی جواہر الافلاک ط

کیونکہ صحت وقف کیلئے ملک شرط ہے (رد المحتار ج ۳ ص ۳۷۳ میر ہے)۔ واللہ اعلم لا بد ان یہاں مالک وقف الوقف ملک کا تھا تا دلو بسبب فاسد۔ اور صورت مسئلہ میں مدرسہ کے زمین کے مالک مدرسہ کے منظمین نہیں تو مستقیم کا وقف کرنا درست نہ ہوا۔ لہذا پری پری ہوئی زمین کی حیثیت کرایہ پری ہوئی زمین کی ہے۔ اس کا مالک زمین دار ہی ہوتا ہے۔ اور زمین لینے والے مصرف اس سے نفع حاصل کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ معصاحبی

توجب اس کا فرما مسجد کے لئے وقف صحیح ہے۔ ہوا تو مسلمان کا وقف وقف مشاع ہوا اور وقف مشاع اگرچہ جائز ہے مگر مسجد میں یا لاتفاق ناجائز عالمگیری میں ہے۔ واقعہ اس کا عدم جعل مشاع مسجد اور مقبرہ قسماً سوا مکان مما لا یختل القسمة الا یحتملها حکم انی فتیم القدیرو بجر المرافق میں ہے۔ والاصل ان المسجد مع الف لمطلق الوقف عند الحکام عند الاول فلا یشتط القضا ولا التعلیق فاما عند الثانی فلا یجوز فی المشاع۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ۔ مسئلہ اول محل بہاری پور۔ بریلی۔ ۲ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ

محل بہاری پور میں تنجیکہ کے قریب ایک ٹٹی مسجد کی بنی ہوئی عرصہ سے تھی وہ منہدم ہو گئی اب وہ چوتھرہ پڑا ہوا ہے جس کی تعمیر کی اجازت بھی موجود ہے اب سکناے محل اس کی تعمیر کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن وہ اس وجہ سے اب تک پڑھ لکھ کے کچھ آدمی کہتے ہیں کہ وہ مسجد قریب ہیں اس لئے اس کی تعمیر کی ضرورت نہیں ہے اور اب جو مسجد جس جگہ تعمیر ہوگی اس سے ایک سو تھارہ ان سے فاصلہ دو سو پانچ فٹ کا ہے اور دوسری مسجد جو تعمیر ہو اس سے فاصلہ دو سو ساٹھ فٹ کا ہے جس کا ملاحظہ سمجھو راہ حضرت مولانا مولوی محمد حامد رضا خاں صاحب نے بھی عرصہ ہوا فرما کر اجازت دیدی تھی اب سکناے محل یہ ذفت عشا زنگیہ کی مسجد میں موجود اندیشہ گماں ہونے و کرکڑا کی وجہ سے نہیں آتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ اس کی تعمیر کر لیں کیونکہ وہ مسجد تھی اور عرصہ تک اسیں نماز ہوتی۔ مگر اب وہ چوتھرہ پڑا ہوا ہے۔ اس لئے اب حضور والا سے دوبارہ دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی کہ بموجب مکمل شرع شریف جو حکم ہو مطلع فرمائیں تاکہ جاہل اشخاص کا ہتراض جاتا رہے۔ اور وہ تعبیر ہو جائے اور اگر حضور والا ملاحظہ فرمائیں تو بہتر ہے کیونکہ عرصہ ہوا کہ موقعہ کا ملاحظہ فرمایا تھا۔ اب شاید خیال شریف سے فراموش ہو گیا ہو؟

الجواب :- جو مسجد ہو چکی وہ مسجد ہی رہے گی دیواروں دخیرو کے گر جانے سے اس کی مسجدیت اصل نہ ہوگی۔ مسلمان کو تشش کریں اور اس کو پھر سے تعمیر کریں اور اس کو آباد کریں اور عزوجل فرماتا ہے۔
 اِنشَاءً یَعْمُرُ مَسْجِدًا لِلّٰهِ مِنْ اَمَنَ بِاللّٰهِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ۔ الاٰیة۔ مسجدی دی آباد کرتے ہیں بوائے اور پچھا

ہن پر ایمان لائے۔ حدیث میں ارشاد فرماتا ہے۔ من بنی اللہ مسجد أبی اللہ لہ بیتانی الچقلہ جو اللہ کے لئے کوئی مسجد بنائی اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں ایک گھر بنائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسند مولوی محمد امین اللہ قادری رضوی امام نیچے بستی مسجد کو ایک ضلع مومنین برہما۔
۱۴ محرم ۱۳۸۶ھ

۱۔ کیا فرماتے علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمت سے ایک مسجد خاتم نام ہے جس میں نماز جمعہ و عیدین و بیچگانہ ہوتی رہیں۔ فی الحال نمازی مسجد میں سنا نہیں سکتے اور مسجد بڑی کرنے کی ضرورت ہے مگر دہشتے میں متصل مسجد کثرت سے قبریں ہیں اس صورت میں قبروں کو شہید کر کے وہاں کی مسجد بنوانا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ ایک ندی پیشتر مسجد سے دو تھیں اور اب نزدیک آتی جاتی ہے احتمال ہے کہ مسجد شہید ہو جائے اور برسات میں مسجد میں آنے کے واسطے پورا درمیان مسجد پر سات آٹھ روز تک زافوں تک پانی رہتا ہے۔ یہاں تک کہ نماز بیچگانہ کی جماعت نہیں ہوتی۔ لہذا سب لوگوں نے مل کر حسب موقع مسجد کے نام سے ایک ہزار کی روپے کی زمین خرید کر کے وقف کر دی اور اس زمین میں کئی مسجد بنوائے گی انیشین اور سرخی اور چونا سب مکملہ۔ اب اس صورت میں خریدی ہوئی زمین میں کئی مسجد بنوانا جائز ہو گا یا نہیں اور پرانی مسجد کو کیا کریں **الجواب :-** (۱) اسلام کی قبر بلا وجہ شرعی کھود کر برابر کر دینا حرام ہے۔ قنادی خیر یہ میں ہے۔ وقد صرح بحی حرمۃ البش فی ضرورتہ۔ رد المحتار میں ہے۔ البش حرام۔ اور مسجد پر عمارت قبر کو ڈالنے کے لئے ضرورت شرعیہ نہیں۔ رد مختار میں ہے۔ ولایخرج منه بعد اہالۃ التراب الا لحق آدمی

رد المحتار میں فرمایا۔ احتیاطاً عن حق اللہ تعالیٰ کما اذا دفن بلا غسل او صلاۃ او وضع علی غیرہ

مسئلہ ۱۲۔ مملوک عن عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ۱۵۱ باب فضل بناء المساجد۔ بخاری ج ۱ ص ۶۳ باب من بنی مسجداً۔ ۱۲ مہاجی مسئلہ نقادی فریہ ۱۵۱ باب الجائزۃ مسئلہ ضرورت شرعیہ اس وقت ہوتی جب میت سے حق ابد متعلق ہو نا اور یہاں کسی آدمی کو حق متعلق نہیں تو حق متعلق نہ ہو نا تحقق نہ ہوا جس کا رد الیٰ کی عبارت کو ظاہر ہے تو

یحییٰ بنہ اوائی غیر القبلة فاتہ لایبش علیہ بعد اھالۃ التراب الخ فعلم من هذا ان النیش
 لتوسیم المسجد لایجوز لعدم تعلق حق الاکمی بالمیث۔ اور قبر کو جب برابر کر کے اسے مسجد میں شامل
 کر بیٹھ گئے تو اس پر چلنا پھرنا پاؤں رکھنا بھی ہوگا۔ اور قبر پر چلنا، پاؤں رکھنا حرام۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لان امشی علی جمرة اوسیف احب الی من ان امشی علی قبر مسلمہ۔ انکار
 یا تلوار پر چلنا مسلم کی قبر پر چلنے سے مجھے زیادہ پسند ہے۔ رواۃ ابن ملجم عن عقبۃ بن عامر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کہ اس سے میت کو ایذا ہوگی اور ایذا کے مسلم حرام۔ حدیث میں ہے۔ المیت یؤذیہ فی قبرہ
 ما یؤذیہ فی بیتہ۔ میت کو قبر میں ان چیزوں سے ایذا ہوتا ہے جس سے زندگی میں ایذا ہوتی ہے۔ علامہ
 مناوی شرح میں فرماتے ہیں۔ اذا دان محرمۃ المؤمن بہ۔ موتہم باقیۃ۔ یعنی اس سے یہ فائدہ حاصل
 ہو کہ مؤمن کی حرمت مرنے کے بعد باقی رہتی ہے۔ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ اذی
 المؤمن فی موتہ کما اذا فی حیاتہ۔ مؤمن کو مرنے کے بعد تکلیف پہنچانے کا وہی حکم ہے جو اس کی زندگی
 میں تکلیف پہنچانے کا ہے۔ رواۃ تاریں ہے۔ المیت یتاذی بہ الحی۔ یہاں تک کہ علماء تصریح فرما
 رہے ہیں کہ قبرستان میں جو دنیا راستہ نکالا گیا ہے اس پر چلنا جائز نہیں۔ طحاوی میں ہے۔ خصوصاً علی ان المروء
 فی سعة حادۃ فیہا حرام۔ پسند قبر حق میت ہے۔ اور کسی کا حق باطل کرنا ناجائز۔ کلیں میں ہے۔
 جائتہ بوطا القبر ولان سقف القبر حق المیت۔ اندوال کے یہ لفظ تفصیل مسجد کثرت سے قبریں ہیں اس
 سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین غالباً دفنی قبرستان ہے۔ اگر اتنی ہی ہے کہ مسلمانوں کے قبور کے لئے
 وقف ہے۔ جب تو اگرچہ اتنے قبروں میں قبریں نہ بھی ہوں جب بھی مسجد کی توسیع نہ جائے۔ فتاویٰ مالگیری
 میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن حیثاتم فلا یجعل الدار لیستانا ولا الخان حماما ولا
 الرباط۔ وکان الا اذا جعل الوقف الی الناظر ما یرئی فیہ مصلحتہ الوقف۔

فتح القدير ميں ہے۔ الواجب ابقاء الوقف على ما كان عليه۔ نیز وقف کرنے کیلئے ملک شرط ہے۔ اور جب قبرستان کے لئے وقف ہو چکی تو ملک نہ رہا۔ تو اب مسجد کے لئے کیسے وہ زمین وقف ہو سکتی ہے۔ ہاں اگر وہ زمین قبرستان کیلئے وقف نہ ہو اور ان قبروں کو بدستور باقی رکھ کر قبروں کے آس پاس سے ستون قائم کر کے اوپر چھت قائم کر دیں کہ نیچے کے درجہ میں قبریں ہوں اور چھت کو تو سینا مسجد کے کام میں لائیں تو جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب

(۲) یہ زمین کہ مسجد بنانے کیلئے خریدی گئی اس میں مسجد بنانا جائز ہے اور مسجد قدیم کو بدستور باقی رکھیں۔ رد المحتار میں فتح سے ہے۔ الواجب ابقاء الوقف على ما كان عليه۔ ہاں اگر سیلاب سے مسجد برباد ہو جائے یا منہدم ہونے کا غالب گمان ہو تو ایسی صورت میں اس کی انشیاں وغیرہ دوسری مسجد میں مرن کر دیں۔

رد المحتار میں ہے۔ قال السيد الامام ابو شجاع المسجد اذا خرب واستغنى عنه اهل القرية فرثه نال الى انقاضه خباج الخشب وصوت الثمن الى من بعد آخر جاز ونقل في الذخيرة من شمس الائمة الحلواني انه سئل عن مسجد ارحوض خرب ولا يحتاج اليه لتفرق الناس عنه هل للقاتلي ان يمسونه او تان في مسجد ارحوض آخر فقال نعم ومثله في البحر عن القنية والذي ينبغي متابعة المشايخ المذمومين في جواز النقل بلا فرق بين مسجد ارحوض كما ائق به الامام ابو شجاع والامام الحلواني وكفي بهما فتوة ولا سيما في زماننا فان المسجد وغيره من رباط ارحوض اذا لم ينقل ياخذ القاضيه التصوي والمتغلبون كما هو مشاهد وكذا اذا وقفه ياكلها المتغلبون او غيرهم ويلزم من عدم النقل ضراب المسجد الاكثر المحتاج الى النقل اليه وتند وقعت حادثه سئلت عنها في امير اراد ان ينقل بعض احجار مسجد خراب في سقف قاسيون بدمشق ليبلط بها صحن الجامع الاموي فاقتت بعدم الجواز متابعة للشه نبلا في فم بلغني ان بعض المتغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه

من شؤم احدیكون طالعة بالنية الخيرية ويكون معصية بالنية الشرية والله اعلم۔
 مگر اس وقت اس مسجد قدیم کی حفاظت میں پوری کوشش کریں اگر پشتہ وغیرہ ہونے سے حفاظت ہو سکے
 تو یہ کریں کہ مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ ہے اور یہی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی قول
 ہے کہ مسجد کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی، وہ قیامت تک کیلئے مسجد ہے اور جب اس قول پر عمل نامکن ہو کہ وہاں
 مسجد کو منہدم کر دیا جائے جس نقصان ہوگا تو امام محمد رحمہ اللہ کے قول پر مجبوری مل کر رہیں۔ اتنی جگہ
 جس میں مسجد تھی اس کا احترام بہت زیادہ رہا ہے کوئی عذر نہیں پھر اس امر میں قول مفتی بہ سے مدد کی
 کوئی وجہ نہیں۔ درختا رہا ہے۔ ولو غرب ما حولہ واستغنى عنه یبقی مسجداً عند الامام والذاتی ابداء
 الی قیام الساعة وہہ ینقی حادی القدسی۔ رد المحتار ص ۳۷۰۔ فلا یجوز دیراً ولا یجوز نقلہ
 ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یعملون فیہ اولاً وهو الفتاویٰ حادی القدسی والذاتی الشانخ
 علیہ معجبتی وهو الاوجه فتم ۱۰ بحمدہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ: مسئلہ سرور ولی خان صاحب۔ ساکن بریلی محلہ سوداگران۔ ۱۲ محرم ۱۳۷۰ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں۔

سوال اول:۔ خالندے اپنی اخت حقیقہ ہندہ کو ایک قطہ آراضی مع ایک مکان کے بحالت صحت
 نفس و ثبات عقل برضا و رغبت ہبہ کیا اور مذہب بہا ہندہ کا اس پر قبضہ بھی کر دیا چنانچہ ہندہ نے اسکی
 عمارت قدیم کو منہدم کر کر تعمیر جدید مع اس قطہ آراضی کے بحالت واپس میں اپنے بوسیدہ سے کرائی اور تعمیرات
 مالکاد میں کرتی رہی۔ اور نہ حاجات اپنی اس میں سکونت پذیر رہی ہندہ نے وہ قطہ مکان ملکہ مقبوضہ منہدم اپنا
 بحالت صحت نفس و ثبات عقل بطیب خاطر بوجہ اللہ اکبر وقف کیا اور شرعاً و قانوناً وقف کی تکمیل کر دی پھر براہ
 حقیقی خالندہ ہندہ نے مکان مذکور پر اب چند تعمیرات جن کی تفصیل حسب ذیل ہے مکان موقوف مذکور میں
 کیے انداز وازہ آمد و رفت کی چھت پر بقدر ایک گز چوڑی دروازہ پھر لابی دیوار کے پلوں پر بنائی۔ ثانیاً

ثانیاً۔ زمین مکان موقوفہ کا جو مکان مسکونہ بکے سے ملحق ہے اس پر قبضہ کرنے کیلئے اپنے مکان میں سے دروازہ جدید زمین پر قائم کر کے سیڑھیاں جدید اپنی چھت تک ملا کر بنالیں۔ اب اس زمین کے دیکھنے کی معلوم ہوتا ہے کہ زمین شامل مکان موقوفہ نہیں ہے بلکہ مکان بکے کا زمین ہے۔ ثالثاً۔ بکے نے زمین کی چند سیڑھیاں کے نیچے بنائی جدید بنالی۔ لیکن یہ تصرف قبل وقف ہندہ بکے نے کیا مگر بلا اجازت و ہندا ہندہ کیا۔ دریافت طلب یہ ہے کہ آیا یہ تصرفات مشرفا اللہ کے مال وقف میں بکے کو حلال ہے یا حرام ہے اور بنائی بنانا بلا اجازت مالک حق العبد میں گرفتار ہونا اور حسب مال مسلم کرنا ہے یا نہیں۔ یہ تصرفات مالک اپنی ذات کیلئے ہوں یا دوسرے مکان وقف کیلئے ہر طرح ناجائز ہیں یا نہیں جو عبادات شرع میں مال وقف و مال غیر میں تصرف ناجائز پر وارد ہیں اور شاہد ہو۔ بیوا انور ہو۔

سوال دوم۔ بکے کہتا ہے کہ واقعہ کو سیکر بھائی خالد نے مکان و زمین میں حیات حبیب کہا تھا اور اس پر غلطی کی اجازت دیدی تھی چنانچہ اس نے عمل بنایا اور تاحین حیات اس میں رکھی۔ حالانکہ یہ صریح غلط ہے خود مادر بکے ہندہ بکے شری بیان کرتی ہے کہ مکان وقفہ زمین مستقل طور پر خالد نے بطریق غلط ملک و ہندہ کردی تھی بقول بکے نفرض غلط اگر یہ صحیح بھی ہو تو شرعاً ہندہ قبضہ صحیح قائم ہوا یا نہیں اور وقف صحیح لازم ہوا یا نہیں۔ بیوا انور ہو۔

سوال سوم۔ بکے کہتا ہے کہ میرے یہ تصرفات اس بنا پر ہیں کہ مکان واقعہ کا ڈر مکان ملحق سکونہ بکے پر رکھا گیا ہے اور اس کی دیوار کاٹ کر دروازہ آمد و رفت میں زمین ملانی گئی ہے اسی قدر پر میں نے دیوار چھت پر بنائی ہے اور لاؤ یہ صریح غلط ہے کہ دروازہ کی دیوار مشرقی ہندہ نے اپنی زمین میں اٹھائی ہاں۔ کوئی دیوار مکان ملحق بکے کی تھی بلکہ بہت زمین واقعہ نے اپنی جانب مشرق چھوڑ دی تھی جواب بکے نے شامل مکان ملحق کر لی۔ ثانیاً۔ مکان موقوفہ ہندہ قبضہ کے وقت مکان ملحق بکے وقف نہ تھا۔ بلکہ ملوک اور ہندہ تھا اور ہندہ نے جو خوشی ان تصرفات کو جائز رکھا اور تاحین دم اس پر راضی ہے خود بکے نے لاؤ دیوار ملحق پر رکھوایا اور دیوار دروازہ بلکہ کل مکان اپنی نگرانی میں بنوایا۔ بالفرض اگر کوئی دیوار کاٹ کر بنائی جب بھی چیک اور ہندہ مالک مکان ملحق اس پر رضامند تھی اور بے قشر فایہ تصرفات ہندہ جائز ہوئی یا نہیں اور بکے نے یہ خیلہ شرعاً

تال سماعت میں یا نہیں۔ نیز اتو جردا۔

سوال چہارم :- بندہ جب بیات خالد مکان مذکور پر قابض اور تصرف رہی اور عمر بھر اپنی حسب منشاء تصرفات مالکاداس میں کرتی رہا۔ اور خالد نے باوجود علم و اطلاع اپنی زندگی میں کہ مدت درید تک زندہ رہا۔ اس زمانہ دراز میں کہ تصرف مذکور مالک اس پر راضی رہا۔ اور نیز اور زندہ اور خود کچرا یعنی ہے۔ اس صورت میں شرفا کی کوئی دعوئی بکروغیر و بلکہ خود وارثہ خالد کا مسوم ہوگا۔ یا عند الشرع ایسی صورت میں تالوی عارض ہوگی خصوصاً بمقابلہ وقف؟ نیز اتو جردا۔

سوال پنجم :- قطعاً کہ ہو جب خالد برادر بزرگ ملک تھے۔ اور اولاد زمین خالد کی موجود ہے تو شرفا کی حق مکان موقوف میں بکرو بھی بیعہ ہو سکتا ہے۔ جس کی بنا پر اس کو تصرف کا ہمارا ہوا اس کے تصرفات غصب و حرام موجب آنا کہ باعث غضب و تہار و راضی حضور سیدار علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں یا نہیں نیز اتو جردا۔

الجواب :- صورت مستقر میں اس مکان وقف میں بکرو کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہیں داس کے زمین پر قبضہ کر سکتا ہے نہ دواہ کی چھت پر دیوار بنا سکتا ہے اور کڑیوں پر دیوار بنانے میں قطع نظر تصرف فی الوقت کے وقف میں ایک نقصان کا بھی اندیشہ ہے کہ دیوار کے بوجھ سے کڑیاں ٹوٹ جائیں اور چھت گر پڑے حدیث میں ارشاد فرمایا ان رجالاً یفتخرون فی مال اللہ بنیہ حق نفعہم انما یریم القیامۃ رواہ البخاری عن غزوۃ الانصاریہ و فی اللہ تعالیٰ عنہما زمین جب بندہ نے اپنی زمین میں بنایا ہے تو بکرو بلا اجازت بندہ اس کے نیچے بخاری بنانے میں صحیح بخاری کی اس حدیث سے ڈرنا چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے من اخذ من الارض شیئاً بغير حقہ کخسف بہ یدیم القیامۃ الی ص ۱۴۸ ارضعت۔ جو ناحی زمین سے کچھ کھولے گا وہ روز قیامت ساتوں زمین لگ دھنسا دیا جائے گا۔ اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا من اخذ من الارض شیئاً بغير حقہ کخسف بہ یدیم القیامۃ۔ جو شخص ناحی زمین لے گا اسے اس کی تکلیف دی جائیگی

۱۔ رواہ البخاری عن سالم عن ابیہ ۲۔ ص ۳۲۲ اب الترمذی ۳۔ ترمذی ۴۔ ص ۱۳۔ معجمی۔

۵۔ مستدرک حنفی ج ۳۔ ص ۱۳۰۔

کہ اسکی بی بی اپنے اوپر لاد کر سیدان شہر میں پہنچ گئے۔ رواہ الامام احمد عن یحییٰ بن مرہ عنی اللہ تعالیٰ عنہ اما احمد کی دوسری روایت انھیں سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ایما رجل ظلم شعباً من الارض کلّفہ اللہ عزوجل ان یعطیہ حق یدہا ثم آخر صبر ارضین ثم یطوقہ الی یوم القیامت حتی یقضی بین الناس۔ جو شخص ایک اہست زمین ظلم سے ایک کلمہ عزوجل اسے اسکی تکلیف دے گا کہ ساتویں زمین تک کھودے پھر وہ قیامت تک مثل طوق اسکے گلے میں ڈال دیا جائیگی یہاں تک کہ لوگوں کے درمیان فیصلہ ہو جائے اور فرمایا، من اخذ شعباً من الارض ظلماً فانہ یطوقہ یوم القیامت من سبع ارضین۔ جو شخص ایک اہست زمین ظلم سے لے گا وہ قیامت ساتویں زمینوں کا انکا کھودا اسکے گلے میں طوق بنا کر ڈال دیا جائے گا۔ رواہ الشیخین عن سید ابن زید عنی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ایسی سخت و شدید وعیدیں سننے کے بعد کچھ دوسرے کی زمین لینے کی بجائے نہ ہول چاہئے۔ بجز پر لازم کہ وقف میں نہروں کرنے سے بچے۔ اپنی دیواروں اور پٹیلے اور زمین سے اپنا تعلق اٹھا کر انکی غیرت کرے۔ مسئلہ فی رجل بنی فی الوقف بغير مرسوم شرعی فیما لعلہ لاجاب انکان البانی ہو المتولی فان کان من مال الوقف فهو وقف وان کان من مالہ لا وقف او اطلق فهو وقف وان انتفسہ فهو لہ دیکھو متعدياً فی وضعہ فیجب ردہ لولہ بغير فان اضر فهو المضمی لمالہ لاند لا یملاک رفعہ لمانیہ من ضرر الوقف ولا لا انتفاع لمانیہ من انتفسہ معہ ہا راض الوقف قد ضیع مالہ دنیٰ هذه المورقة یفسق للمتولی ولیستحق العزل لتعديہ بجلد التصرف واقتنی کثیراً بانہ یتملک للوقف باقل القیمتین منزوعاً وغیر مرسوم بمال الوقف فی صورۃ الضرر وان کان البانی غیر المتولی فان کان باذن المتولی لیرجع فهو وقف وان لم یکن بلان للمتولی فان بنی للوقف فهو وقف وان انتفسہ او اطلق رفعہ لولہ بغير ہا راض الوقف فان اضر لایعزم ما تقدم ذکرہ فقد علمت الاحتکاک کمالہ فی هذا المسئلۃ۔ واللہ اعلم۔ میرا کہتا ہے۔ مسئلہ فی جماعة وضعوا اطماعاً علی بناء الوقف تعدياً هل یؤسرون بہ دمہ اجاب نعمہ یؤسرون بہ نعمہ ان لم یضربوا الوقف فان اضر فهو المضمی

لہذا علیہ تہیہ الیٰ روالہ وقد اتفق علما ونا على انه یفعل بكل ما هو ارفع للوقف وافتح علماء ذی
 المتأخرون بل جرت العیال فی متافع الوقف اذا غصب لیکفیهما فی هذه المسألة . والله اعلم . اور یہ
 تصریحات کے لئے ہوں یا رسول اللہ کہ اگر وہ ایک وقف سے دوسرے وقف کو
 نقصان نہیں پہنچایا جاسکتا . تو وہی کام کرنا بھی جائز ہے . مسئلہ عن ارض زعم رجل متولی بعض وقف انھا
 من جملة الوقف وکبرها لآخر اجارة صحیحة شرعیة بنا علی انھا من جملة الوقف وھذا المستاجر
 بناہ شرعاً لتبیین بعد ذلک بطریق شرعی انھا ملک لشخص ولہن ینکون وقفا فھل یعمل بذلک شرعاً
 دیومر المستاجر للذکور برفع البناء حیث لم یحجز مالکھا الا اجارة اجاب نعم یعمل بہا ذکر من
 الحکم بالملک المستحق بعد ثبوت ذلک علی الاسلوب الشرعی وللمالک مطالبة المستاجر للذکور
 برفع بناہ دیومر بذلک شرعاً وللمالک ان ینزلہ قیمة البناء او قیمة الفرس مقلوعاً اذا
 كانت الارض تنقص بالتمام ویروى بتركه ان یشترک فی البناء والفرس لهذا والارض لهذا . والله اعلم .
الجواب : جو چیز عمر بھر کو دیکھی وہ ہمہ ہو گئی اور بعد قبضہ ہمہ تمام ہو گیا حدیث میں ہے حضور اللہ صلی
 علیہ وسلم نے فرمایا : من اعمد عری فھمى للذی اعمد علیہا دمیماً ودفعیہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ . صحیحین ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی . رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے فرمایا : العمری جائز ان یشترک فیہ مع مسلم یا برداہت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مروی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں العمری سہولت للاحدھا جو چیز کسی کو تا میں حیات دے سکی وہ اس کے دائروں کے میراث ہے
 دینے والی کھڑن عود کرے گی ہاں یہ ہے . تنعقد الہبۃ بقولہ اعمد تک هذا الشئ . وکذا اذا کان
 جعلت هذه الدار لک عمری . کسی شئی کو تا میں حیات دینے کے معنی ہوتے ہیں کہ اس وقت تو میں نے مالک
 کو دیا مگر تب سے مرنے کے بعد لے لوں گا گویا یہ ہمہ میں ایک شرط لگا دے گا اور ایسی شرط ہے کہ ہمہ میں کوئی نقصان
 نہیں آتا . طحاوی علی الدرب ہے . ومعنی العمری التملیک فی الحال والرجوع فی الشئ بعد موت العمر

للمطبعة التعليلية ويطلب شرط الرجوع لانت الهمبة لا تقبل بالشر وط الفاسدة التي تنجلي في طبعها. هذا صورت
مستفردة من حيث هو صحيح تام بوليا اور بندہ اس مکان کی مالک ہو گئی تو اسے وقف بھی کر سکتی ہے۔ اور یہ بہ صرف
تایام ہی نہیں بلکہ قابل رجوع بھی نہیں۔ اولاً بندہ نے اس اراضی کو جو بہر مکان بنایا اور یہ ایسی زیادتی ہے جو مانع
رجوع ہے۔ نہ قرار میں ہے۔ و یمنع الرجوع فیما الزیادة المتصلة بحیناء وغیر متانیله۔ و اگر کیا
بندہ میں انتقال ہو گیا اور موت اصل ملاقات میں مانع رجوع ہے۔ ثالثاً۔ اگر خالد زندہ رہی ہو تاؤ رجوع ذکر سکات کہ ہند
اکلی حقیقی ہیں ہے اور باعتبار نسب ذوی رحم ہونا مانع رجوع کے ایک۔ موہوبیہا نے وقف کر دیا تو اب اس
کی ملک میں نہ رہا اور خروج عن الملك بھی مانع رجوع ہے۔ عاشر تعالیٰ اعلم ..

الجواب۔ جب مکان ہندہ زیر نگینی دیا تھا مگر جاتو بکرا کا یہ کہنا کہ میرے مکان کی کچھ زمین اس کے دروازہ میں شامل کر لی گئی ہے مسوع نہیں دیتا تو یہ ہے۔ من سعی فی نقص ما نفع من جہتہ سبعہ مردود علیہ۔ اگر گاؤں کو خود بکرنے رکھو تو اگر وہ مکان بکرتا تو رکھنا ہی اجازت ہے۔ پھر اب اسے کیا اعتراض اور اگر وہ مکان مادر ہندہ کا تھا تو انک کو اختیار ہے کہ نصرت اس کی ملک میں ہے اور جب پہلے بھی وہ ہندہ نہ تھی اور اب بھی ہے تو بکرا کو کوئی حق اعتراض نہیں کہ جس کی ملک تھی اس نے جائز کر دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب۔ ہندہ کلاہت دراز ملک نصرت والا نہ کرنا اور خالد کا باوجود علم و اطلاع نصرت نہ کرنا بلکہ راضی ہونا دعویٰ کو ماقبل کرتا ہے غور و خال پس دعویٰ کرنا تو مسوع نہ ہوتا۔ اب بعد انحال خالد اس کے دروازہ دعویٰ بھی مسوع ہوگا عقود و گدیر یہ ہے۔ رجل یصرف زماناً فی ارض و رجل آخر رای الارض و التصرف ولم یصح دعواً علی الخالک لہ تقسم جہتہ لک دعویٰ ولدہ او ولدہ یقیدہ جہتہ کما تری و ما یمن صحۃ۔

[illegible]

دعوى المورث يمنح صحة دعوى الوارث اكرايمه. سئل في رجل يريد الدعوى على
 ليد بميراث امه المتوفاة اكثر من خمسة عشر سنة وزيد يجحد ومضت هذه
 المدة من بلوغه ريث يدان الميديد بذلك ولا منعه مانع شرعى وهما قيمان في
 بلدة واحدة فهل تكون دعواه بذلك غير مسموعة للمنع السلطان الجواب نعم و
 القضاء يجوز تخصيصه بالزمان والمكان واستثنى بعض الخصومات كما في الغلظة
 فتاوى خيريريمه. سئل في رجل اشترى من آخر سنة اذرع من ارض بيد البائتم وبقي
 بها بناء وتصرف فيه ثم بعدة ادعى رجل على البائتم المذكوران له ثلثة قراريط و
 نصف قيراط في المبيع المذكور ارثا من امه يريد هدمه والحال ان امه تنظره
 يتصرف بالبناء والاستغناء المذكورين هل له ذلك ام لا هل تتبع دعواه مع تصرف المشتري ودوية
 امه له دلائلها على الشراء المذكور والتصرف المذكور مدة مديدة ام لا اجاب لا تسع دعواه
 لان علمنا ان فتواى متروكهم وشردهم وقتا واهم ان تصرف المشتري في المبيع مع اطلاع الخصم
 ولو كان اجنبيا يتجر البناء والقرين والزرع ينعنه من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة
 اتفق اساتيدنا على انه لا تسع دعواه ويجعل سكوتته رضانا للبيم قطعا للزير والاطاع والميل
 والتليس وجعل الحضور وترك الشائعة اقرارا بانه ملك البائتم وقال في جامع الفتاوى وذكر
 في منية الفقهاء رأى غيره يبيع عروضا فقيفها المشتري وهو ساكت وترث منازعته فهو
 اقرار منه بانه ملك البائتم انتهى فعلم بذلك ان الاملاك كانت حبيسة ثم ادمت بعد ذلك
 لا تسع دعواها وما من المورث في مثلها منع الوارث بالاولى وذلك كله لاجل الدفع
 والقطم لمادة التزوير والتليس والعاسم لطريقة الاحتياط وقطع شافه الاطاع بالتليس
 في زمان غلب على اهله ارتكاب الباطل ونفا على العاطل ليناوان الدنيا الدنية نوع
 نائل فتزى الواحد منهم على اخيه كالسهم المعائل فحسوا سماع مادة مثل هذه الدعوى
 لمارا ومن فسادا من الزمان يارتكابهم باطل العذران والميل للدنيا النقي على مماثل

الشیطن فیجب منع ذلك. اذ القاعدة التي اجتمعت على صنعها اهل المذهب والمفاسد
اولی من جلب المصالح. یدخل هذه الوقفة نیرا اشتغلت علیه من المشر ذات فیجب ان
یہائی دفع الظاهر الذی یبصر قیور الزمان وفساد اهل الذی نطقته الاحادیث بشہم وحبہم
حال اکثرہم ^{طہ} واللہ اعلم. فی ذلک الام غری قریشی میں ہے۔ سئل من رجل اشتری کرمان رجل و
استمر جانیانی مکہ مدۃ تزید علی عشرين سنۃ ثم بعد ذلك ادعی رجل وهو جانیانی
ملاحق حکومہ بنصف الکرم المزبور العال ان المدعی مقیم فی هذه البلدة عالم بان الکرم
المذکور جانیانی ملک المشتري وهو ساکت لم یبازع فی ذلک املا فی المدۃ المذكورة ولم یمنع من
الدعوی مانع شرعی وقد استعمل المشتري المضحی المذکور فی الکرم با حرة معلومة مراراً متعددة
فہن قسم هذه الدعوی. اجاب لا تسمع هذه الدعوی فان فی الکثر باع عقاراً وبعض اقالہہ
حاضرہم الہیج ثم ادعی لا تقسم دعوایہ انتہی فی الازاریۃ باع شئاً وزججہ اد بعض اقالہہ
حاضرہم ساکت ثم ادعا لا تقسم واختار القاضي فی ذلک انہ یسم فی الزوجة لانی غیر ہا واختار
اثمۃ خوارزم ما ذکرہ بخلاف الاحنلی فان سکوتہ دقت البیع والتیلم بل جارا لا یكون رضاء
بخلان سکوت البیاع وقت البیع والتیسیر وتعرف المشتري فیہ زرعاً بناء حیث تسقط
دعواہ علی ما علیہ الفتوی تطہر الامناع الفاسدۃ۔ واللہ تعالی اعلم

الجواب :- جب خالد میر کرچک ہے تو خود خالد کو بھی کوئی حق نہ رہا۔ جیسا جواب سوال دوم میں مذکور ہو
چکا۔ بلکہ اولاد خالد اور صورت مذکورہ میں بزرگوارش کو بھی نہیں اسے تعرف کا حق کیا ہوگا۔ واللہ تعالی اعلم

لہ فی ذلک فیہ بکت ابہ دعوی۔ ج ۲ ص ۸۷۔ ۱۲ مقبای

لہ فی ذلک امام الغزالی ص ۲۱۲ کتاب العربی والافراد۔ ۱۲ مقبای۔ لہ کہ کہنا مالک اولاد ذکرہ خود ہے۔ (جو پہلے
درجہ کا منصب ہی تو انکی موجودگی میں قالہ کمالی بکر (جو تیسرے درجہ کا منصب ہے) اور شہنشاہ و دربار میں ہے۔ دیکھتے
ہو الا میان دھرم لاف و لاف و لاف لا ب دھرم شہنشاہ بالابن و بالاب و بالجد۔ واللہ تعالی اعلم مقبای

مسئلہ :- مرسل مولوی عبدالکریم صاحب از چتر گڑھ ملاقات دوسے پورہ میوڑا ۵۰ جاوی الاخر ملکہ
ایک مدرسہ کا رہبر جو واقعہ نے خاص ایک مدرسہ کے لئے دیا ہے۔ دوسرے مدرسہ میں صرف جو سکائے ہیں یا نہیں؟
الجواب :- جب واقعہ نے وہ یہ خاص اس مدرسہ میں صرف کرنے کے لئے دیا تو یہ دوسرے مدرسہ میں جو سکائے
صرف کر سکتے ہیں درختا رہا ہے۔ ان اختلاف احدث ہمارا بنی راجلان مسجدین اور جبل مسجد آدمیہ
ووقف علیہا الوقفا لا یجوز لہ ذلک ای المرف من غلۃ احدثہما علی الآخر۔ وهو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسل حکیم امجدین صاحب و محمد حسین صاحب۔ از سکندریہ ضلع بلما۔ ۵۰ جاوی الاخر ملکہ
(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قبرستان میں مدرسہ بنانا یا تعمیر کرنا بغرض قرآن خوانی یا کنواں
بغرض آبپاشی مٹی پھول و درختاں تبرستان جائز ہے یا نہیں؟
(۲) اگر کہیں سے اس مدرسہ کا طبع سے بنواریا ہو یا مکان قرآن خوانی کے لئے تیار کر دیا یا کنواں کھود دیا ہو تو اب
ایسی حالت میں ان چیزوں کا قائم رکھا بہتر ہے یا نہیں؟
(۳) وجہ ذہب قبرستان کو جو محدود و احاطہ قبرستان ہے مگر وہاں اس پاس قبریں نہیں ہیں اسکو تعرف میں اپنے
لا سکتے ہیں یا نہیں اور مکان سکون اپنے لئے بنا سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب :- وقتی قبرستان میں ان چیزوں کا بنانا جائز نہیں فتاویٰ مالکیہ میں ہے۔ ولا یجوز تغیر
الوقف عن مصلحتہ فلا یجوز جعل الدار لیستانا ولا الخان حماما ولا الرواط دکانا فتحم القیدی و رد المحتار
وشرح الاشباہ والنظائر البیہری میں ہے۔ الواجب ابقاء الوقف عظیم ما کان علیہ مدون زیادۃ۔
بلکہ اگر قبریں نیست و نابود ہو گئی ہوں جب تک ایسے قبرستان میں مدرسہ وغیرہ بنانا جائز کر اب بھی ان مقبرہ
مالکیہ میں ہے۔ مسئلہ الاما شمس الانعمۃ محدود الاورجندی غنی المقبرۃ اذا اذ رست و لم یبق
فیہا الا الموقی الا العظم ولا یجوز حل یجوز لہما و اسئلہا قال لا لہما حکم المقبرۃ عظام فی العظم
واللہ تعالیٰ اعلم۔

ملہ درختہ ج ۳ ص ۳۴۴ کتاب الوقف۔ ۱۰۔ مصباحی۔ ملہ مالکیہ کتاب الوقف، الباب الرابع مشر فی التفرکات، ج ۲ ص ۲۵۱
ملہ فتح مقبرہ کتاب الوقف، ج ۲ ص ۲۴۴۔ ۱۲۔ مالکیہ کتاب الوقف، کتاب فی مشر فی الرامات والمقابر ج ۲ ص ۲۵۱۔ مصباحی۔

الجواب :- وہ ان کو منہدم کر دیا جائے کہ یہ تصرفات ناجائز ہیں۔ اور وقف کا اپنے حال پر باقی رکھنا واجبہ
واللہ تعالیٰ اعلم۔
الجواب :- قبرستان وقفی خالی زمین پر بھی دکانیں اپنا مکان بنا سکتا ہے نہ اسے اپنے قصور میں لاسکتا
ہے۔ لکن شرعاً واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسئلہ منشی محمد ظہور صاحب ولد گندہ نالہ بریلی۔ ۱۱ جواد علی الاخر سید
کیا فرماتے ہیں ملائے دین و مقیمان شرح شیعین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کا اندرونی حصہ جس کی کثرت خادان
کی وجہ سے وقت ہوتی تھی تھوڑا سا جو زمین کی حالت ہے کہ کچھ کیا جاوے مگر موقوفہ کو دیکھنے سے یہ بات ظاہر ہوتی کہ تین
تین طرف کے راستے حائل ہے۔ اور عرب کی طرف کو ایک شخص کی خدمات حائل ہے۔ صرف باکمال شمالی کی جانب اس
کو رگنڈہ ہے تو یہ خیال ہو کہ اس کی رگنڈہ زمین سے اڑھائی گز مربع زمین تخمیناً جاوے اور تخمیناً ساڑھے تین گز مربع
ارضی حجرہ مسجد میں سے ہمواد و مسکو دی جاوے۔ واسطے رگنڈہ اس کے جس پر کہ وہ رمضانہ ہے۔ تو اس صورت
میں ارضی کا تبادلہ جائز ہے یا نہیں اور بجائے دو گز کے تین گز دینا جائز ہے یا نہیں۔ یا زائد ارضی حجرہ کی قیمت اس
سے یکے صر ف مسجد میں شامل کیا جاوے اور اس حجرہ میں نماز کبھی نہیں پڑھی گئی جو یہ بات و نیز لحاظ نقشہ سے
بخوبی ظاہر ہو جاوے گا۔ مینواتو جروا۔

الجواب :- چونکہ وہ حجرہ کو زمین مسجد کی زمین نہیں بلکہ مصلیٰ مسجد کے لئے ہے اور اب مسجد کو وسیع
کرنے کی ضرورت ہے۔ اور نیز استعمال تو وسیع نہیں ہوتی تو اتنی زمین دیکھ کر کے بدلہ میں دوسری زمین لیکر مسجد
میں نشان کر سکتے ہیں۔ مگر بلا وجہ تین گز سے کم گز لینے کی کوئی وجہ نہیں اس میں مسجد کا نقصان ہے ہاں اگر
وہ ساڑھے تین گز سے کم لینے پر راضی نہیں ہوتا تو زائد جو کچھ چاہے اس کے بدلے کاروبار لیکر مسجد میں صرف کریں اور
بیان سائل سے معلوم ہو کہ اس کے بدلے کی زمین جو شخص دے دے اسے وہ ساڑھے تین گز زمین نہیں دے سکتا ہو
ہاں اگر لیکر زیادہ کاروبار دے سکتا ہے تو اس صورت میں وہاں کے دیندار مسلمانوں کے مشورہ سے یہ تبدیل
ہو سکتا ہے۔ ردالمحتار میں فتاویٰ سراجیہ ہے۔ وان کان للوقف دیم و لکن یرغب شخص فی استبدالہ

ان اعلى مكانه بدلا اكثر ريفاً منه في حقه وحسن من صقم للوقف جاز عندنا في يوسف والعل عليه

علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ مسکولہ ذابہ علی۔ شہر کہنہ۔ بریلی ۳۰ رشتبان ۱۳۴۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں کہ مسلمان محلہ نے اچھی بالاتفاق بنا بر مرث شکست و بیعت
دینی وغیرہ مسجد کچہ چند سے روپیہ جمع کیا روپیہ مذکور کو یہ رضا مندی جیسے ایک شخص کو سپرد کیا اگر مسجد کا کام لگنے
شخص مذکور نے شفقت و جان فشانی سے اس کام کو انجام دیا کچھ کام باقی رہ گیا اور کچھ روپیہ بھی باقی رہ گیا شخص
مذکور بیمار ہو گیا مسلمانوں نے حساب اور روپیہ طلب کیا شخص مذکور نے تحویل باقی ماندہ کا حساب کر کے مسلمانوں
کے سپرد کر دیا۔ مسلمانوں نے اس کام کو سب اور سیر سے تمین کر لیا تمینہ سے سب اور سیر کے کچھ بیشی روپیہ شخص مذکور
سے اور نکلا وہ روپیہ اس سے جبریہ وصول کیا گیا۔ وہ روپیہ مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ وہ روپیہ کس کا
حق ہے اور کس کو دینا چاہیے؟

الجواب ۱۰۔ سب اور سیر کا تمینہ کوئی شئی نہیں ہے۔ تمینہ میں کمی بیشی بھی ہوتی ہے۔ ہاں اگر شہادت
عے ثابت ہو کہ فلاں روز اتنے راج اور مزدوروں نے کام کیا اور اس نے فرد حساب میں زیادہ تعداد نکھی
یا راج مزدوروں کو روزانہ جتنا دیا جاتا تھا، اس سے زیادہ حساب میں درج کی تو بے شک غائن ہے۔ اور وہ
رقم جو زیادہ نکھی اس سے وصول کیا جائے اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ بلداوچہ شرعی اسپر بولگانی کر کے جبراً اس سے
وصول کیا گیا ہو تو اسے واپس کریں مسجد میں اس کا حصہ جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۔ مسکولہ نثار احمد خاں۔ از تصدیق افضل گڑھ علیہ بنجور تحصیل بجنور۔ ۹ رشتوال ۱۳۴۵ھ

علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک مسجد جو پہلے تھی اسکو شہید کیا اور ایک
زیادت اس کے پیچھے ظاہر تھی، جب اسکی نوکھودی گئی تو بڑی مردوں کی نکھی اور وہ زیادت اندر مسجد کے لئے ل
گئی اب جیسا مناسب ہو دیا تحریر کریں اس مسجد میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟

۱۰۔ رد المحتار ج ۳ ص ۲۶۶ کتاب الوقت ص ۱۰۔ مسلمان کے خریدی یا شایع ہو جانے کو اس سے بچنے میں احتیاط

نہایت واجب ہے اور جیسا کہ مسلمان چاہے اس سے مذکور خرید نہ لے۔ تو بھی غائن ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

الجواب :- تبریر مسجد کی دیواریں اٹھانا جائز نہیں حدیث میں ہے ولا یبخی علیہ لورک و یزید و یبخی و انزل کر سکتے ہیں مگر اس طرح کہ قبے کے آس پاس سے دیوار اٹھا لیں اتنی کہ دیواریں قبر سے اونچی ہو جائیں پھر چھت پٹا لیں کہ قبر چھت تہ فانیں رہے اور یہ چھت مسجد کے کام میں آئے اور یہ بھی اس وقت کر سکتے ہیں کہ جب وہ دفنی قبستان میں نہ ہو۔ و اللہ اعلم۔

مسئلہ :- مسودہ فتنی محمد طہر صاحب بریلی گندہ مالہ - ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد ملی واقع نالہ بریلی کی بجٹ پیر صاحب مکان مقبہ مسجد نے دیوار پرودہ اپنے آرام و آسائش کے لئے اپنے صحن سے تیار کر کر مسجد کے نام وقف کر دی تھی یہ مسجد مذکور کا کوئی فتنہ اس دیوار سے متعلق تھا۔ اب حال میں مسجد دیوار مذکور شہید دلاکر از سر نو مسجد تیار ہوئی کچھ پرودہ مذکور ایام برسات میں گر گئی تھا جس کے باعث سے صاحب خانہ کو زیادہ نقصان پہنچنے کا اندیشہ تھا ہفتہ دیوار مذکور کے گرنے میں مسجد کے روپیے صحن میں دیے گئے مسجد مذکور کی اونچائی پونے تین گز تھی اب دس گز کر کس اونچی کی گئی اور بارہ گزہ اندر کی جگہ اونچی ہوئی یہاں سے پونے تین گز کے سوا کچھ اونچائی اور چار گزہ کی منڈیر اب اونچائی پرودہ سابقہ سے دو چھت مسجد کی اونچائی سے چار گزہ کی ہے۔ صاحب خانہ کہتے ہیں کہ مسجد مذکورہ پر پرودہ مسجد کے صحن سے قدام آدم تیار کرانا چاہئے۔ ایسی حالت میں دریافت طلب ہے کہ پرودہ مذکور مسجد پر صحن سے تیار کیا جاسکتا ہے یا صاحب خانہ مذکور اپنے صحن سے اور کس شکل پر تیار کر سکتا ہے؟

بیشواؤ جواد۔

الجواب :- پردے کی دیوار مسجد کے روپے سے بنانے کی کوئی وجہ نہیں کہ بیان مسائل محکم ہو کر یہ پردہ مسجد کی وجہ سے نہیں بلکہ دوسرے مکانات جو مسجد سے قریب ہیں ان سے بے پردگی ہوتی ہے اور مسجد کی دیوار جب بلند ہو جائے گی تو ان مکانات سے بے پردگی نہ ہوگی ہاں اگر مالک مکان اپنے اپنے روپے سے بقدر ضرورت پرودہ کی دیوار بنا کر مسجد کے نام وقف کر دے تو ہو سکتا ہے جبکہ مسجد کو اس دیوار سے کچھ ضرورت

ہو چنے اور جب چار گرو سے پردہ ہو جائے گا تو قد آدم کی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰ سزا رسولی آفتاب الدین علاؤ الدین سے سزا بیان بری۔ ۳۰ محرم ۱۰۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع شیعہ اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطہ زمین عید گاہ بنانے کیلئے وقف کیا مگر خطا حتیٰ و غیر عید گاہ بنا دی گئی۔ اور برسوں سے عید گاہ نماز ہو رہی لیکن زید کی کہنا ہے کہ اپنے اولاد میں کسی کا انتقال ہو تو اس عید گاہ میں جانب شمال دفن کرتا ہے۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس ارض موقوف پر زید کی ملکیت باقی ہے یا نہیں اور اس میں میت دفن کر سکتا ہے یا نہیں اور ایسے عید گاہ میں نماز ہوگی یا نہیں؟ اور اگر دفن کرنا ناجائز ہو تو جو دفن کیا گیا اسکے بارے میں کیا حکم ہے بحوالہ کتب۔ جینوا توجروا۔

الجواب۔ جب اس قطہ زمین کو عید گاہ بنایا اور وقف کر دیا بلکہ اس جگہ برسوں عید کی نماز بھی ہو چکی تو اب یہ وقف تمام اولاد میں ہو گیا اور زید کی ملک سے خارج ہو گیا کہ اب وہ اختلاف بھی باقی نہ رہا جو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ نے لایمیل ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ وعند ابی یوسف یزول ملکہ بالوقوف کما هو اصلہ وعند محمد اذا استحق الناس من السقایة وسکنوا الغان والرباط ودفعوا فی المقبرۃ زال الملائکۃ یکتب فی الواحد ثم ذکر فعل الجنس ^{لہ}۔ اور اس عید گاہ میں واقف کو اگر دفن کرنا جائز نہیں کہ تغیر وقف ہے اور تغیر وقف حرام۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لایجوز تغیر الوقف عن حدیثہ لایجوز الدار بستانا ولا الغان حاما ولا الوباط کما ناقض القدرین۔ پھر ما الزار۔ ہمہ الواجب ابقاء الوقف مے ما کان علیہ اور زید نے جو مردے دفن کر دیئے ہیں زید نہیں کہو کہ دوسری جگہ لے جائے یا زمین برابر کر دی جائے۔ جو کائنات شایا جائے۔ عالمگیری میں ہے۔ ولا یفی اخراج المیت من القبر بعد ما دفن الا اذا كانت الارض مغصوبة او اخذت بشفعة کذا فی فتاویٰ قاضی خان ^{رحمہ}۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۔ عالمگیری، کتاب الوقف، الباب الثانی عشر ج ۲ ص ۳۵۰ سے ۲۶ ص ۳۵۲۔ ۲۔ فتح القدیر ج ۵ ص ۴۴۔

۳۔ عالمگیری، کتاب المصوات، الفصل السادس ج ۱ ص ۸۵۔ ص ۸۶۔

مسئلہ :- از موضع ہر ہر پور۔ پرگنا نواب گنج۔ ضلع بلی۔ ۹، محرم الحرام ۱۲۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ موضع ہر ہر پور میں ایک قبرستان ہے اس میں جو درخت ہیں وہ درخت اہل گاؤں کے بزرگوں کے لگائے ہوئے ہیں اب ان درختوں کو زمیندار نے فروخت کر دیا ہے اور ان درختوں کو ایک شخص مسلمان نے خرید لیا ہے ان درختوں کے فروخت کرنا سب گاؤں کے مسلمانوں کو درد ہے کیونکہ ان درختوں کی لکڑی سے تختے وغیرہ میت کے کام میں لاتے جاتے ہیں زمیندار کو ان درختوں کو فروخت کرنا چاہئے یا نہیں اور جو شخص مسلمان خریدے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب :- یہ درخت کہ گاؤں والوں نے قبرستان میں لگائے اگر قبرستان وقف ہے اور درخت قبرستان کیلئے لگائے تو درخت بھی وقف ہیں اور ایسا نہیں تو درخت لگانے والوں کی ملک میں بہر حال زمین داران درختوں کو فروخت نہیں کر سکتا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ ان کان الیائی غیر الملتوی فان کان باذن المتولی لیومض فہو وقف وان لم یکن باذن المتولی فان بیعہ لوقوف نہو وقف وان بنفسہ واطلق دفعہ لولم یضرب بارض الوقف فان اضراہ حکم ما تقدم ذکرہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) مسکوتہ جناب حاجی نعمت علی صاحب میناع مظفر پور۔ ڈاکٹار رائے پور۔ ساکن پنڈول۔ ۳۲، ۱۳ صفر

کیا فرماتے ہیں علماء دین مساک ذیل میں کہ مسجد دراز ادا لیا، رفاقتہ و عمدہ کنواں و پو کمر و بل ان سبوں میں سب سے زیادہ ثواب کس کے جانے میں؟

مسئلہ (۲) مسجد کے نام یا محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام یا محمد کے نام یا سزا دلیا کے نام ان میں سے کس کے نام پر وقف کرنا زیادہ ثواب ہے درجہ بدرجہ خلاص بیان فرمایا جاوے؟

الجواب :- جس کی زیادہ ضرورت ہو اس میں زیادہ ثواب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسکوتہ امیر احمد صاحب مکہ ذفرہ۔ ۲۳، جمادی الآخر ۱۲۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سماء متین کا حصہ ایک افتادہ زمین میں ٹوٹے ہوئے مکان مشترکہ ایک ثلث ہے جس کا تخمینہ ۳۵ گز سرگراہی ہے جو اس کو حق پوری ہے پوچھا ہے زمین مذکورہ کو ایک مسجد کے آقرب تین سال گزرتے ہیں کہ وقف کر دیا اور ایک وقف نامہ جو شرعی شدہ تحریر کر دیا اور اہل برادری کو اختیار انسانی دیکھ چک دیا اہل برادری نے اس کا منظر ایک شخص ملدار کو کر دیا۔ چونکہ اس شخص نے پوری سے چار آنے ماہ وار صورت کرایہ کیے و مدہ کی اتھا مگر آدم تحریر ایک پیسہ اس کی آمدنی کا مسجد کو نہیں لگایا اور نہ متولی مسجد کو دیا اور نہ ہر روز چودھری یاں کو دیا اب سماء مذکورہ در خواست کرتی ہے کہ جو ترکہ اس نے مسجد کے نام وقف کیا تھا اس سے کوئی فیض کچھ نہیں پوچھا۔ لہذا مدعیہ چاہتی ہیں کہ حصہ موقوفہ کو یہ کہہ کے زندگی ہی میں مسجد کو لگا دیا جاوے تاکہ کچھ کو اطمینان ہو۔

مشورہ کیا گیا کہ حصہ موقوفہ کی زمین جو صرف ۳۵ گز سرگراہی ہے اور وہ بھی مشترکہ ہے اگر کسی حصہ دار کو حصہ دی گئی اس نے اس میں کچھ عمارت تیار کر لے اور چار ماہوار کچھ دنوں تک دینا رہا بعد کر نہ دیئے۔ جیسا کہ منظر شخص نے کیا کہ ایک حصہ دار کو دیدی اور اس نے اس کو تعمیر بھی کرایا مگر غلطی انطعام یہ ہوا کہ بارش میں سب برابر ہو گیا جس نے اس مدت تک بھی ایک پیسہ مسجد کو کرایہ نہ دیا۔ لہذا کوئی صورت ایسی معلوم نہیں ہوئی جس سے بعض زمین کی حالت موجودہ سے مسجد کو فائدہ پہونچے لہذا اس سماء نے دیگر صاحبان سے یہ مشورہ دیا کہ دکان مسجد کو جس کا کرایہ اب عہد ایک روپیہ ماہوار ہے۔ اگر دکان مسجد کا قیمت اونچی کر اگر کیوں نہ لگوا دی جائے تو عہد ماہوار کی آمدنی کی دکان ہو جاوے گی بجائے چار ماہوار کے حساب سے اسے سالانہ ہوتے ہیں اس صورت سے بارہ روپیہ سالانہ کی آمدنی مسجد کو ہو جائے گی اور زمین جو اس وقت تک مسجد کی بیکار ہے کار آمد ہو جاوے گی اور سماء کے دل پر جو خیال ہے کہ زمین کو کوئی حصہ دار نہ دیئے صاف ہو جاوے گی اور مسجد کو کافی نفع اور فائدہ پہونچے گا اور ہمیشہ ہمیشہ ہو پختا رہے گا۔ لہذا در صورت زمین موقوفہ کی بیع جائز ہے کہ نہیں؟ خریدار خرید سکتے ہیں کہ نہیں اور جو صاحبان اس کام میں شریک ہوں گے وہ گنہگار نہ ہوں گے؟

الجواب۔ اس زمین کو فروخت کر کے کوئی دوسری جائیداد خریدی جاسکتی ہے جس کی آمدنی مسجد میں صرف ہوتی رہے اور یہ جائز نہیں کہ اس روپیہ کو مرمت دکان میں صرف کیا جائے کی یہ ابطال وقف ہو گا۔

اور ابطال وقف نہ جائز و نہ ختم کر لیا ہے۔ و جائز شرط الاستبدال بہ ارضا اخری حیث شد اوشی و بیعہ و بیعہ و بیعہ
بشمولہ ارضا اخری ایضا شام فاذا فعل صارت التانیۃ کمالا و کمالہ ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۔ سرسدا کا درجہ بخش محمد بخش صاحبان، ناگور، علاقہ جودپور، اڈوالہ، ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۲۸
ایک مسجد قدیم جس کا ضمن درجہ بخش کا بھی ضرورت ہے۔ اور اس کا کچھ حصہ شہید بھی کیا جا کر تھوڑے روزوں تک اس میں
لگا دیئے جاویں گے۔ اور اگر کچھ تھوڑا لکڑی وغیرہ بھی رہی تو اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت اس میں صرف کر دی جاوے گی
لہذا اس میں کیا حکم ہوگا؟

الجواب ۲۔ جو چیزیں مسجد کے کام میں نہ آسکیں بیکار ہو جائیں ان میں سے جو قیمت مسجد میں صرف کیا جائے
مگر خریدار کو چاہئے کہ وہ چیزیں بے ادبی کی جگہ میں نہ لگائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۔ سرسدا کا درجہ صاحب شہر کا پتھر۔ علاقہ مصری بازار، بمبئی بمبئی۔ ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۲۸
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ اول میں ہر صورت زید نے ایک مسجد تعمیر کرائی اور جائداد اس شرط کے ساتھ وقف
کیا کہ درجہ بدرجہ اپنے خاندان میں جو بڑا ہو متولی ہو اور مرمت مسجد تین متولوں اور چاروں بکشی کا حق اس طریقہ پر
دیا کہ اگر چاروں بکشی متولوں کی ہو خود متولی کرے تو مشاہیرہ خود اس مسئلہ کے درجہ خود انجام دے سکے تو دوسرے
کو مسترد کرے، اور خرچ جائز و ناجائز کے حساب و کتاب سمجھے کا حق کسی دوسرے مسلمان کو نہیں دیا ایسی حالت میں یہ وقف
نامہ بغیر حفاظت جائداد سمجھا جائے گا یا جو عام طریقہ سے وقف نامہ مرد جائز ہے وہ سمجھا جائے گا؟

الجواب ۳۔ وقف نامہ میں ایسی شرط ذکر کرنا کہ متولی کو جائز و ناجائز جو چاہے خرچ کرے اختیار ہے کو ملے
اس سے حساب بھی نہ لے سکے یہ شرط باطل ہے متولی تو متولی خود واقف بھی اگر دیانت کے فقدان کام کرے معزول کر دیا
جائے گا اگرچہ یہ شرط ہو کہ معزول نہ کیا جائے کہ یہ شرط مصلحہ وقف کے خلاف اور حکم شرع کے مخالف ہے درمختار
ہم لے۔ بیشتر جو اجزاء ایہ لو اواقف در وقتیں بالا و فی طبع ما مومن وان شرط عدم نزاعہ اور ان لایزاعہ

خاص و اسلطان لمخالفہ لعلم الشرع فیہ بطلان۔ نیز کسی میں معروضات علامہ مفتی ابوالسود سے ہے۔ فی شرط الواقف

ملہ در مختار ج ۳ ص ۲۲۳۔ کتاب الوقف۔ ۱۲۔ معجمی۔ ۱۲۔ در مختار ج ۳ ص ۲۲۱۔ کتاب الوقف مختلفہ

العمر والوصف وسائر التصرفات لمن يتولى من اولاد ولايد اخلهم احد من القضاة ولا مراد
ان داخلوهم فعليهم لعنة الله هل يمكن مداختهم فاجاب بانه في سنة اربع واربعين تسع
ماً 8 قد حشرت هذه الرقعات المشروطة هكذا في المتزلات من الامراء يعرضون للدولة
العلية على مقتضى الشرع ومن دونه رتبة يعرض بأراضيهم مع قضاة البلاد على مقتضى الشرع
من الموالي يخالف القضاة المتولين ولا المتولين القضاة بهذا ورد الامر الشريف بالواقفون لاولاد
دى ناد صدر يصدر واذا داخلهم القضاة ولا مراد فعليهم العنة - فهم للمعوزين لما تقر ران الشان
المخالفة للشرع جميع الغرو باطل - رد المان ريبه - حاصله ان الواقفين اذا شرطوا هذا الشرط ولعنوا
من يدخلون النافوس من الامراء والقضاة كانوا هم الملعونين لانهم ارادوا بهذا الشرط انهم
صدر من النافوس من الضاد لايادونه احد وهذا شرط مخالفت للشرع وفيه تقويت المصلحة
للمعوزين عليهم وتعتيل الوقف خلا يقبل - سلاؤن پر لازم ہے کہ حساب سمجھیں اگر غیات پائیں متولی کو سوزل
کر دیں ایسی شرط کا کچھ اثر نہیں۔ دائرہ تاقی اعلم۔

مسئلہ ۴۰ - ازیر بان پورسی پی سرسلہ ڈی عبدالرحیم سوداگر چرم - ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ

علامہ دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں مسئلہ وقف ایک شخص نے مسجد اور چھ دکانیں بنوا کر وقف کر دی انہ
دکانوں میں قوم بواہر کر رہے تھے ہیں اور دکانوں کا کرایہ نامہ آج تک یعنی ۳۵ و ۵۵ سال سے نہیں لکھایا گیا ہے اور
سالہا سال ماہ رمضان المبارک کی ۲۰ تاریخ کو کرایہ وصول ہوتا رہا مگر دو سال سے قوم بواہر کو کرایہ دہلے کر لے رہے ہیں
سے انکا سبب اور کہتے ہیں کہ دکان کو خرید لیا ہے اور یہ خرید و فروخت آپس میں کر ڈیو دل نے کی ہے۔ ایسی صورت
میں خرید و فروخت مال وقف کی جائز ہے کہ نہیں۔ اور کرایہ دار ۵۵ و ۵۵ سال سے ہیں اور مال وقف کی کوئی تحریر
وغیرہ نہیں ہے مگر سرکاری نقشہ میں مسجد اور دکانوں کا حوالہ ہے۔ امید ہے کہ اس مسئلہ پر بہت جلد طور فرما کر
مطلع فرما دیں گے؟

الجواب :- جب اس شخص نے نکاح نہیں وقف کر دی اس کو اس کے بیٹے کا تو بھی حق نہیں رکھتا دوسرا کوئی شخص کب ان کی بیع کر سکتا ہے کہ مسجد یا ملک اپنی بی بی قرآن مجید میں ارشاد ہوا ان کے بعد ہر مسجد اس کے متعلقہ کو نہ کوئی بیع کر سکتا ہے نہ خرید سکتا ہے یہ تو کار آمد چیزیں ہیں کہ ان کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی ہے یا ہوگی مسجد کا بیکار سالان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا تاہم عالم گری میسجے۔ اہل المسجد کو باعوضۃ المسجد اور قلعہ المسجد بغیر اذن القاضی الامح انہ لا یجوز علیہ فی السراجیۃ۔ کرایہ داروں کا یہ کہنا کہ ہم نے قریہ لیا ہے باطل معنی ہرگز مسوع نہیں ہو سکتا، بلکہ مسافروں پر لازم ہے کہ پوری کوشش کر کے اسے وقف کریں اور ان کو ایہ بار نہ دے کہ ان کو کوغالی کر لیں اگر باطل معنی کسی نے ان کے احتجاج کر دیا ہے جب بھی اس کا کچھ اثر نہیں پہنچے باطل پر قاضی ایسی بیع کے جواز کا حکم نہیں دے سکتا بلکہ اگر قاضی فیصلہ کر دے تو فیصلہ باطل ہوگا۔ رہا ہمارے یہ۔ ولو قلعی العقی بصدقة بیعہ نہ حکمہ باطل لانه لا یصح الا بالاصحیح المفقوہ۔ وقف کے متعلق تحریر کیا کوئی حاجت نہیں دس سالوں میں مساجد کے متعلق وقف نہ کرکھنے کا ہوا ہے وقف کے لئے شہرت کا لقب اور بر بنائے شہرت وقف کی شہادت جائز و معتبر، علیگری میسجے۔ الشہادۃ علی الوقف بالشرعۃ تجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴ :- سرمد حاجی محمد بن مفتی عزیز ہوکان ایس۔ ایم۔ قاسم برادر سن ملن روڈ کوہ نور۔ پور۔ محمد شکر محمد کہاڑتے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شلادید فائز العقل ہے اس کے شرعی برادر حقیقی اکبر اور دیگر دشوار پد بند نے ایک اقرار نامہ بذیل مضمون لکھ دیا کہ زید چونکہ فائز العقل ہے۔ اور کوئی وجہ محاش اس کے امکان میں نہیں ہے۔ اس لئے زید کو جو کچھ ورثہ اس کے پدر کا ہو چکا ہے۔ اس کے حاجت فلاں غبری مکان مدد و کان ہم جملہ ورثہ باہم رضا مندی سے اس کو لکھ دیتے ہیں کہ وہ تاحیات خود اس کے کرایہ سے مستحق ہوتا رہے۔ اور اس کی وفات کے بعد مکان سے ذکر مذکورہ کوئی مدد فلاں ایضاً تبصر قرآن شریف جت اللہ وقف تصور ہو کر ذریعہ اہتمام بہتر موجودہ وقف مذکورہ کو دیدیا جاوے۔ کسی وارث خواہ منہم ترکہ اس میں حق دست اندازی

سہ علیگری، ج ۲ ص ۴۹ کتاب الوقف، الفعل الثانی فی الوقف علی المسجد۔ سہ رد المحتار عن البصر، ج ۳ ص ۳۱ م

کتاب الوقف۔ سہ ج ۴ کتاب الوقف، الفصل الثانی فی الشہادۃ۔ ۱۲۔ مصباحی۔

حاصل ہوگا۔ اگر کوئی دعویٰ کرے تو باطل و ناجائز ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ وقف صحیح ہے یا نہیں جو الکتاب
جواب سے مطلع فرمایا جاوے۔ نیز اتوجرو۔

الجواب ہر وقف مذکور صحیح نہیں اور اس کی چند وجوہیں
شرط وقف ہے۔ اور یہاں وقف کنندہ مالک نہیں کہ یہ جائیداد زید کی ملک ہے اور وقف کرنے والے دوست لوگ ہیں۔
ثانی مالگیری شرط وقف میں ہے۔ منہا المالك وقت الوقت حتى وعقب ارضا فوقها شرا اشتراعا من مالها
ودفع الثمن اليه اذ مالها على مال دفعه اليه لا تكون وقفاً كذا في البحر الرائق ^س۔ والثاني ہے۔ الواقف
لا بد ان يكون مالک وقت الوقت ملکاً تاماً ولو بسبب فاسد ^س۔ دومیہ کہ وقف کے لئے اجزواً شرط ہے
وقف ملحق وقف نہیں اور یہاں زید کے پرے پر وقف کیا جاتا ہے۔ تیسری الیہاں یہ ہے۔ دسرفہ شرط سائر التبرعات
وان يكون متبرعاً ^س۔ مالگیری یہ ہے۔ ومنہا ان يكون متبرعاً غیر معلق۔ نیز اسی میں ہے۔ رجل قال ان مت من
مرضی هذا فقد وقعت ارضی هذه لا یصح بوی اومات وان قال ان مت من مرضی هذا فاجعلوا ارضی
وقفاً جاز والفرق ان هذا التعلیق والتعلیل بالشرط والکذا يجوز كذا فی الجوهرة النيرة ^س۔ یہ امر فر
ہے کہ اس صورت میں اگر اپنی ملک کو موت پر ملحق کر کے وقف کرے تو اسے وصیت قرار دیا جائے گا۔ اور ثبوت میں اس کا ثبوت
لازم ہوگا۔ مگر صحیح مذہب پر وقف کے احکام کے لئے نہ ہوں گے۔ درختاں میں ہے۔ اذا مت فقد وقعت داری علی
کذا فالصحیح انه کو وصیتہ تدرج من الثلث بالموت لا قبلها ^س۔ والیہاں یہ ہے۔ امانی تعلیقہ بالموت
فالصحیح انه لا یزول ملکہ الا انہ تصدق بنافعہ مؤبداً فیصیر بمنزلة الوصیۃ بالمناقم۔
مؤبداً فیلزمہ والحاصل انه اذا علقہ بموتہ فالصحیح انه وصیتہ لازمة

سے مالگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول، سے رد المحتار کتاب الوقف ج ۳ ص ۳۹۸۔ سے توفیر الایصار
ج ۳ ص ۳۹۳۔ سے مالگیری ج ۲ کتاب الوقف الباب الاول فی الشرائط، فتح درختاں رد المحتار ج ۳ ص ۳۹،
کتاب الوقف، سے درختاں ج ۳ ص ۳۹۸۔ سے مالگیری ج ۲ کتاب الوقف، الباب الاول، سے فتح القدیر ج ۵
ص کتاب الوقف ۱۲۔ صحتہی

لکن مدد پھر حج عن مملکتہ ابو سہم۔ یہ کہ اگر خود زید وقف کنندہ ہوتا تو بوجہ جنون اس کا وقت صحیح نہ ہوتا اگر ناسر عقل
بمعنی جنون ہو کہ واقف کا مکلف ہونا شرط ہے در شمار میں ہے۔ وشرطہ مشاء مشاء التبرعات کحدیقہ و تکلیف
مالک فیہ ہے خلاصہ حج الوقت من العیسیٰ ولد جنون۔ اور اگر زید سفید ہو اور وقف کیا یہ صورت ہو کہ وہ منافق
اپنی زندگی بھر خود اپنی ذات پر خرچ کروں گا۔ اور بعد موت اور پھر میرا صرح ہوئے تو حسب تصریح امام ابن ہمام رحمۃ
اللہ تعالیٰ مانگے۔ جب کہ غامضی نے اس کے جواز کا حکم دیدیا ہو۔ لیج القدر میں ہے۔ وینفی اذا وقفہا
المعجور سلفہ علی نفسه ثم علی جہتہ لا یصح علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ وھو الصحیح
عند المحققین و عند کل اذا اختلف بہ مالک۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک اراخی ہے تھوڑی عمارت
کے قیام سے وقف تھی اور اس میں تمام افراد خاندان واقف کے پڑھتے پھرتے، اٹھتے، بیٹھتے، سوتے، اٹھ گئے تھے
علاوہ افراد خاندانی شل محل بھی واقف خاص میں منتفع ہوتے ہیں۔ اب چند برسوں سے ایک صاحب نے اپنی طرز عمل
و حکمت عملی سے تمام افراد خاندانی کو بے دخل کر کے علاحدہ کر دیا۔ اور خود عمارت کو توڑ کر اپنے رہنے پر ہے اور حب
مرض خود بنایا۔ اور بعض اپنے اور اپنے خواص کے دوستوں کو افراد خاندانی سے الگ کر کے مخصوص کر دیا۔ اور بعض
عمارت کو نامزد کر کے مقل کر دیا تاکہ کوئی شخص جو حاجت خاص کا میر ہو یا مخالف گروہ کا ہو جو تمام کے تمام افراد
خاندانی میں منتفع ہو سکے اور مخصوص دیات ذاتی ایسی سنی جاتی ہیں کہ مخصوص لوگوں نے جب کہا کہ عمارت میں اس قدر
روپیہ کا حق کرنا اور اراخی مؤخر ہونا یہ صحیح و شعیب نہیں تو واقف کار کو گولہ سے ٹوکر بڑھایا اور اپنی مخصوص حاجت
میں کہا کہ میرے چاہا اسکان زمانہ نشہ نگاہ بنارہا ہوں۔ کون ہے جو مجھے نکالے گا کیا وقف اور کسی کا وقف اگرچہ اس وقت
تک نہ کشی ضرور اس عمارت جدید کے ایک حصہ میں مذکور بھی جاری ہے جس میں طلبہ تعلیم پاتے رہتے ہیں باقی
عمارت و مخصوص نامزد و مقل میں ایسی صورت میں چھکڑ بڑی عمر کے لوگ جو واقف حال و حاضر باش خدمت کا ہر
پر تو باجم ہو چکے ہیں یہ احتمال قوی ہے کہ وقف مناسب پر علی الاعلان دعویٰ ملکیت کیا جاوے گا۔ اور ثبوت میں اپنا
قبضہ و محافظہ مدت کا اور اس پر اپنے رہنے پر سے عمارت کا بنانا اور کسی کا مستتر نہ ہونا بلوریل و دربان بیان کر کے
مددائے قانون سے سبکدوش و حق نگ حضرت کو خاموش کرنے کا موقع پیش کیا جاوے گا۔ دران حالیکہ کوئی وقف

نامہ تحریر و رجسٹری شدہ موجود ہے نہ کوئی تولیت نامہ معہ قدر رجسٹری موجود ہے۔ نہ کافذات بندوبست میں وقف ہونا درج ہے اور نہ اب تک رجسٹر اذقان موجودہ دفتر تجزی میں اس کا اندراج ہے حالانکہ قانون وقف کو جاری ہونے اور رجسٹری اذقان کو مرتب ہونے کئی سال گزر گئے ہیں۔ ان تمام صورتوں کے ہونے ہوئے زید مذکور کے اراضی وقف پر اپنے روپے سے غیر جدید کرنا اور ان کے بعض حصص کو منتقل کر دینا یا نامزد کر دینا اور دوسرے تمام افراد خاندانی کو وظائف و غلام الگ کر دینا اور رجسٹر وقف موجودہ جمعی میں اندراج نہ کرنا عند الشرح کیا حکم رکھتا ہے؟ اور افراد خاندانی کو خضر و عمارت محلہ دھیر پور جو واقعہ حال وقف تمام میں کیا کیا ذریعہ داری مائدہ ہوتی ہے اور ان کو اب کیا کرنا چاہئے؟ جس سے تال قدیم و حفاظت وقف کا حصہ ہو جائے؟

الجواب :- جب وہ زمین موقوفہ ہے اور عن در آمد قدیم ہے اس کا وقف ہونا ثابت ہے تو اس پر قبضہ نہ کرنا جائز و حرام ہے۔ اور اپنے شخص کو اس کی تولیت سے بھی چلی ہو کر دینا ضروری ہے جسکی نسبت استعمال قوی ہے کہ وقف کا ابطال کرنا چاہتا ہے۔ در مختار میں ہے۔ وینزع وجوب تادلو اور اذقان خلیفہ بالادلی غیر مامونہ۔ دہا کے مسلمانوں پر وقف کی حمایت کرنا ضروری ہے۔ اور اس کا اندراج حکومت کے کافذات میں کر دینا ضروری ہے اور نہ ایسی حالت میں کہ بعض لوگ اپنی ملک کا دعویٰ کر رہے ہیں۔ بہت اندیشہ ہے کہ وقف پر ہاگہ قبضہ ہو جائے گا۔ و ملحقہ تالی العلم۔

مسئلہ :- ازگول بازار۔ راجپور۔ سی۔ پی۔ برسرہ جناب سرزاد ولی الشریع صاحب۔ ۱۷ ارشمان ۱۳۳۷

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مساکین ذیل میں۔

(الف) کیا وقف شدہ جائداد جو کہ کسی بھی مسجد میں واسطے ایصال ثواب کے واقف نے وقف کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور کسی بھی ستولی کو کبھی اس اذقان کے بیچے یا بیع کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

(ب) چونکہ مسجد میں تمام یہاں کے مسلمانوں کے چندہ سے بنی ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ ستولی بھی تمام جماعت مل کر منتخب کرتی ہے۔ لہذا ستولی مسجد نے چندہ یا دوسرے بفرہ اجازت جماعت کے مشورہ کے فروق کر دیں تو کیا اس قسم کا ستولی مذکور بالا کو اذقان کے بیچے یا بیع کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

(ج) جب کہ واقف نے اذقان کو اس طرح وقف کیا ہو کہ اگر ستولی مسجد اس بات کی ضرورت محسوس کرے کہ یہ جائداد

بیچ کر اصلان مسجد لئے تو متولی مسجد کو اختیار ہے کہ بیچ دے اس حالت میں کیا حکم ہے؟

(د) اور حالات برعکس ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ مسجد میں اب کسی کام یا کسی چیز کی ضرورت نہیں ہے اور ہے تو سالانہ سے مدد طلب کرنے پر مسجد کا کام چھیا کہ آج تک ہوسلے ہو سکتا ہے اور مسجد کے بل اخراجات میں جاعت پورا کر رہی ہے اور تمام مسلمان یہ چاہتے ہیں کہ ان جائیدادوں کو جو کہ فروخت ہو چکی ہیں واپس لیکر ور اسے اچھی حالت میں کر کے گرنہ پر چلائیں اور اسلئے مسجد کو فائدہ پہونچائیں اور یہ جائیدادیں غلاب دیوں تمام مسلمانوں کو اس پر اتفاق ہے کہ واقعہ کسی صورت سے وقف کیا ہو۔ اوقات بلا ضرورت نہیں بک سکتے اور متولی مسجد (فروخت کنندہ) کہتے ہیں مجھے اختیار ہے وقف کے وقف کے مطابق اتفاق کو فروخت کر سکتا ہوں اور فروخت کرنے کے پہلے مسلمانوں سے مشورہ لیا اور کسی مسلمان کو خبر ہوئی نہ ذرا سے آیات قرآنی و احادیث صمیمہ سے عام فہم جواب دیں اور عند اللہ باخود ہوں۔

الجواب۔ جائیداد موقوفہ کی بیع نہیں ہو سکتی البتہ جائیداد موقوفہ کو دوسری جائیداد سے بدل سکتے ہیں جبکہ واقعہ وقف میں استبدال کی شرط ذکر کر دی ہو۔ اور استبدال کیلئے چند شرطیں ہیں مثلاً ایک شرط یہ ہے کہ جائیداد غیر منقولہ سے استبدال ہو یا وقف نامہ میں یہ شرط ہو کہ اسے بیکر اس کے ٹکس سے دوسری زمین خریدی جائے یا لکیر کر دیا جائے۔ فیہم ولا یملک ولا یوہب ولا یورث کذا فی الہدایۃ۔ در مختار ص ۲۷۰۔ فلذا تصر ولزم لا یصح

ولا یصلح۔ زلفۃ مریم ہے۔ ای لا یكون مملوکا لصاحبه ولا یصلح ای لا یصلح للغير بالبیع و التھبہ
لاستحالة تملک الخارج عن ملکہ و یستثنی من عدم تملک مال الاستبدال و استبدالہ۔
واقعہ تصاق اعلم۔

(ب) وقف میں بعض تصرفات خود متولی کر سکتا ہے اور بعض کے لئے قاضی سے اجازت کی ضرورت ہے اگر وقف نامہ میں ایسی شرط تھی اور اس شرط کے موافق کیا ہے مثلاً اس کے بدلے میں دوسری جائیداد خرید لی یا جائیداد

یعنی منتقل سے بدل کیا اور متولی کو واقع نے ایسا اختیار دیا ہے تو ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
 (ج ۲) اگر وقف نامہ کے یہ الفاظ ہیں جو سوال میں لکھے گئے تو اس شرط کی وجہ سے وقف بھی جائز اور نہ ہو کہ یہ شرط
 خود وقف کے منافی ہے۔ وقف میں یہ ہونے کے کوئی فائدہ نہیں رکھتے ہوتے اس کی آمدنی اپنے اوپر یا کسی کا غیر میں
 صرف ہوتی ہے، اور یہی کی شرط سے اس چیز کے لئے بنانا نہ رہی۔ اور تاہم یہ وقف کی صحت کے لئے شرط ہے، لہذا
 یہ وقف کہ اس نے کیا باطل ہے۔ درختاری میں وقف کے شرائط میں یہ ہے ولا ذکر مہ اشتراط بیعہ
 و صرف ثمنہ لخاصہ فان ذکر بطل وقفہ البتہ استبدال۔ درست ہے جبکہ اس کی شرط وقف نے
 کر دی ہو اور استبدال میں دوسری جائداد پہلے کے قائم مقام ہوگا۔ اور یہ منہور باقی رہے گا۔ درختاری میں وجہ
 شرط الاستبدال یہ اشراط۔ بیعہ و پیشوری بتمنہ مارضا اخروی اذ انشاء فاذا فعل صارت التامیۃ
 کالاولیٰ۔ اور واقع نے اگر ان مفکوں سے وقف کیا ہے تو اس سے مقصود یہ معلوم ہوتا ہے کہ خود اسی جائداد کی قیمت
 مسجد پر صرف کی جائے۔ نہ کہ اس کی آمدنی صرف ہو اور چیز باقی رہے اور یہ مسجد ناما ہے یا نہ صرف ہوگا کہ متولی
 کے قبضہ کر لینے پر تمام ہوگا۔ تاہم قاضی خان میں ہے۔ رجل تصدق بدارہ علی المسجد اعلیٰ طریق المسلمین
 فکملوا فیہ والفتویٰ علی انہ یجوز۔ تاہم عالمگیری میں ہے۔ لو قال وھبت داری للمسجد او اعلیٰ طریقہ
 لہ صرح ویکون تملیک الحیشم ط التسلیم۔ تو اگر اس صورت میں داخل کر کے اسے بجائے وقف ہے تصور کیا
 جائے تو اب یہ مسجد کی ایک چیز ہوگی۔ و اب کی شرط و عذر کا اعتبار نہ ہوگا بلکہ حقیقتہً اگر مسجد کو ضرر مند ہے تو
 دیگر مسلمانوں سے رائے لیکر مسجد پر صرف کر کے اپنے آپ بغیر مشورہ مسجد کی اشیاء کو نہیں بیچنا چاہئے مسجد
 کی چیزیں فروخت کرنے کے لئے اذن قاضی کی ضرورت ہے مگر چونکہ یہاں قاضی موجود نہیں اب رائے اوس

سہ درختاری ج ۲ ص ۳۹۴ شرط اطلاق وقف، سہ درختاری ج ۲ ص ۴۴ کتاب الوقف، سہ قاضی خان نیز عالمگیری
 ج ۲ ص ۴۹ میں ہے۔ اذ ان تصدق بدارہ علی مسجد اعلیٰ طریق المسلمین فکملوا فیہ والفتاویٰ
 انہ یجوز کالوقف کذا فی الذخیرۃ، سہ عالمگیری ج ۲ کتاب الوقف، الفصل ثانی فی الوقف علی
 المسجد، ۱۳، مصباحی۔

سمندر اور قابل اطمینان مسترین مسلمانوں سے رائے لیکر ایسا کرنا۔ امید ہے کہ کافی ہوا اور اس کے موافقہ کو
نہج جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ از مقام نئی پور۔ ضلع بہر دینج۔ مرسل جناب اسماعیل دل بہائی صاحب۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص کسی وقف قبرستان کا متولی ہوا وہ شہر کا قاضی بھی کہلاتا ہو
وہ قاضی اس وقت قبرستان کو جس میں سیکڑوں قبریں فی الحال موجود ہیں کسی بیوی یا رکی کے ہاتھ بیچ دے اور اس وقت
شہر قبرستان میں کوڑا پڑتا ہو تمام لوگ پانچھانڈ پھرتے ہوں قبروں پر جلانے کی کھڑی اور مکان بنانے کی لکڑیاں
قبروں پہ ڈالے جاتے ہوں چوٹی کی بھی لگائی جاتی ہو۔ ایسٹ چونے پکاسے جاتے ہوں ہندو لوگ جو وہاں رہتے
ہوں وہ مذکور قبرستان میں قبروں پر میٹھاپ پاشنا نہ کرتے ہوں ایسی بے حرمی قبرستان کی ہوتی ہو اس کیلئے
کیا حکم ہے اور ایسے متولی قاضی جس نے یہ قبرستان فروخت کیا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب ۱۰۔ قبرستان کو بیچ کر نابالغ ہے اور بیچنے والا گنہگار ہے تمام کتب فقہ میں مذکور ہے۔ خلا
بیع و لایو حیب یعنی وقف کو بیچ نہیں سکتے۔ عالمگیری و رد المحتار و دیگر ہا میں ہے کہ وقف کی باطل ہے۔ اور ایسے
کو نفیست سے علیحدہ کر دینا واجب۔ تنویر الابصار میں ہے۔ دبیذع وجوب الوالوفف غیر ما حوت مسلمانوں پر
لادم ہے کہ ایسے خالق کے ہاتھ سے وقفی جائیداد کو فوراً نکال لیں اور کسی امین دیانت دار کا رکارڈ کو متولی مقرر
کریں۔ قبر پر چلنے اور اس پر میٹھنے اور پانچھانڈ پھرنے کے متعلق بکثرت احادیث موجود ہیں تفصیل دیکھنا چاہیں تو رسالہ
الہاک الودیعین کا مطالعہ کریں مسلمانوں کے قبرستان میں آگ جلانا اور چونے پکاسے لگانا تو بہت اشد ناجائز ہے
قبرستان میں آگ لے جانے کی احادیث نہیں نہ کہ قبروں پر پکھٹی لگانا جس نے اس قبرستان کو دوسروں کے قبضہ میں
دیکھا اسوات مسلمین کی سخت توبین کی۔ وہ قاضی ہے گنہگار ہے مستحق عذاب نا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۔ از غازی پور۔ محلہ برہمنہ۔ مرسل جناب محمد رفیق صاحب محمد رومی غلام محمد علی الدین دیکل
سہر صاحب المعظم شہر۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ایک ٹکڑا زمین کی متعدد مالکان ہیں ان میں سے ایک نے یا چند نے اس زمین
کو بااجازت و اطلاع و علم دیگر شرکاء اگر وقف کیا تو کیا ایسا وقف جائز ہے؟

اگر وقف نامائے حق ہے تو ان لوگوں کے حصہ کی بابت جنہوں نے وقف کیا ہے وہ وقف نامائے حق ہوتا ہے یا نہیں؟ اور حدیث میں ہوگا اگر جواب مرد جو ان کتاب وصف وغیرہ دیا جائے؟

الجواب :- اگر وہ زمین جسکو بعض نے وقف کیا ہے غیر قابل قسمت ہے جب یہ وقف تو بالاتفاق صحیح ہے اگر قابل قسمت ہے تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ وقف بھی صحیح ہے۔ اور اسی قول کو متاخرین نے اختیار کیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا مالگیری جلد ۲ ص ۳۴۴ میں ہے۔ انشروع حیث لا یحتل القسمۃ لا یمنع مصحۃ الوقف بخلاف وقف المشاع المحتل للقسمة لا یجوز عند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ وبہ اخذ مشائخ بخاری وعلیہ الفتویٰ کما فی السراجیۃ والمتاخرین انقول ان ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ انہ یجوز وهو المتعارف کما فی خزائن الفقیہین۔ ودرمنا میں ہے۔ ولغطف الترمذی والاخلد یقول انما فی احوط واصل یجوز فی الدرر مدد الشریعۃ وبہ یفقی واترہ المصنف والمعار جلد ۲ ص ۳۴۴ میں ہے لکن فی الفتح ان قول ابی یوسف اوجہ عند المحققین۔ واللہ اعلم۔

مسئلہ :- اگرچہ مجلس سیدالارہ مراد جناب شمس العالم صاحب ۱۵ ربیع الثانی ۱۳۵۰

کیا فرماتے ہیں علمائے اہل حق مسائل ذیل میں کہ نبی نے اپنے بھائی کی لاش ایسے مزار و مزار میں جو کسی مقدس آستانہ اور مسجد کے لئے وقف ہے نہ تدفین موتی کیلئے اور نہ کبھی کسی کی لاش اس میں دفن کی گئی تھی بغیر علم صاحبانیت اور خلاف مرقی جناب مولیٰ وقف مذکور دفن کی ہند یا بیحد سوالات کے جوابات مطلوب ہیں؟

(۱) کیا حقوق ولایت سے باہر ہے کہ زید اس کارروائی کو قبول کرے یا سکوت اختیار فرمائے؟

(۲) سکوت یا قبول اختیار کرنے کی تقدیر پر قبر مذکور کا احترام مثل احترام دیگر قور و مآثرین مثلاً عدم جواز قیام و

قعود علی القبر اس پر یا اسکی طرف نماز و زراعت کا ممانعت وغیرہ واجب ہوگا یا نہیں؟

(۳) حاکم حلیہ کے اجلاس میں تنقید اور یا تسویہ قبر کا استغناء زید پر کتنا ولایت پر واجب ہے یا نہیں؟

(۴) اگر تنقید یا تسویہ میں انسا دین المسلمین کا خطرہ غالب ہو تو اس پر کونسی ایسی صورت اختیار کی جائے جیسے ولایت کے لئے عند اللہ بہتر ہو؟

(۵) تسویہ کی صورت میں جوئے کی تقدیر پر اگر سرودست دفن فساد کے خیال سے اعراض کیا جائے پھر بعد چند سے

چونکہ وقف کی حفاظت لازم ہے اور جو لوگ کو نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، متولی کو ان کی مراعات کی وجہ سے وقف میں نقصان پہنچانا بزرگ جاسز نہیں۔ ورنہ متولی بھی گنہگار ہوگا اور یہ خیال کہ اس وقت سکوت کیا جائے، بعد کو قبر برابر کر دی جائے گی۔ درست نہیں کہ زیادہ زمانہ گزرنے پر ان لوگوں کو یہ کہنے کا موقع ملے گا کہ اگر دفن کرنا جائز نہ تھا تو متولی نے اپنا تک سکوت کیوں کیا اور وقف میں ایسے اداہم کی بھی مراعات کی جاتی ہے اسلئے وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ تک کرایہ پر دینا فقہار منع کرتے ہیں کہ امتداد زمانہ کے بعد کرایہ دار ملک کا دعویٰ نہ کر نیٹھے اور وقف کو نقصان نہ پہنچے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ مسئلہ عید الشراں، محلہ ہاری پور۔ بریلی۔

کیا اہل حق میں ملانے دین اس مسئلہ میں کو زید بطور ایک مستری کے تعمیر مسجد کا حسب ہدایت متولی مسجد کے کرنا تھا۔ متولی نے زید کو کام کرنے کی ایک حد مقرر کر دی تھی۔ لیکن جب زید کی بات معلوم ہوئی کہ ایک اور مستری اس میں کام کرنے کے واسطے آدھے لگا۔ (کہ جس نے بہت پیشتر سے دوایم بلا اجرت کام کرنے کا وعدہ کر لیا تھا) تو زید نے اس کی سخت مخالفت کی کہ وہ میری موجودگی میں کام نہیں کر سکتا۔ اور اگر وہ کرے گا تو میرا ان کا جھگڑا ہو جائیگا بعد از زید نے بلا اجازت متولی کے محض اپنی رائے سے اس حد مقررہ سے کہ جسکو متولی نے مقرر کیا تھا باہر ہو کر اپنی قابلیت کا اظہار کرنے کی عرض سے ایک اور جدید آدمی کو اپنی اہلہ کے واسطے لگا کر کام کو بڑھادیا متولی مسجد کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو انہوں نے یہ خیال کر کے کہ یہ ان لوگوں کے آپس کی بحث ہے، مستری کو کام کرنے سے نہیں دیکھا۔ لیکن ناظم تعمیر نے یہ کہہ دیا کہ اس اہلہ کا کام کی اجرت ہمارے ذمہ نہ ہوگی۔ چنانچہ جب وقت حساب کا آیا تو اس دن کی مزدوری زد دینے پر زید نے سخت اہار مارا دھکی کیا۔ حتیٰ کہ اس اہلہ کا کام کو گڑا دینے کا عزم مصمم کر لیا۔ ادھ ایک دوپہر چند تعمیر مسجد اور ایک یوم بلا اجرت کام کرنے کا جو وعدہ تھا اس کے پورا کرنے سے انحراف کیا۔ صورت اول کو دوسرا اشتغال سے کھلنے سے منہم کرنے سے باز رہا۔

اس واقف کی اطلاع جب طالب علم صاحب مدرسہ مرزا کی مسجد کو ہوئی تو انہوں نے فرمایا کہ اس کی اجرت دے دینا، چاہئے۔ ورنہ مسجد میں کسی کی نماز نہ ہوگی۔ چنانچہ دوسرے دن صبح کو زید کو اجرت قطعی طور پر ادا کر دی گئی یہاں اتنا عرض کرنا اندہہ گیا کہ زید نے جو جدید آدمی اپنی اہلہ کی قابلیت کے واسطے لگا لیا تھا اس کی اجرت عرصہ یہ یہ دوائی

مالکان کا نام تحریر کو اس قابلیت کے آدمی کا قطعی ضرورت نہ تھی۔ وہ اپنا کام ۱۳ روپیہ کے آدمی سے چلا سکتا تھا لیکن زمین کے کھنڈے سے یہ نقصان بھی برداشت کرنا پڑا۔ ایسی صورت میں ناظم تعمیر یا متولی مسجد پر مشرعی حیثیت سے قوم کے پیسے کا بیجا صرف کار کوئی الزام تو عائد نہیں ہوتا۔ اگر ہوتا ہو تو براہ مہربانی اس کے دفعیہ کی تدبیر سے مطلع فرمایا جاوے۔ بیڑا تو جروا۔

الجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ وہ کام جو زبید نے متولی کے بتانے سے ناپید کیا اور دوسرے کاریگر سے کرایا۔ وہ گلا رکھا کام تھا ایسے کام کے لئے مسجد کا پیسہ صرف نہیں کیا جاسکتا۔ جس نے کیا کیا کرایا وہ اس کا ذمہ دار ہے وہ رقم مزدوری اپنے پاس سے دے دی تھی جو کام ۱۳ روپیہ پر ہو سکتا تھا اس کی اجرت ایک روپیہ مسجد سے نہیں دی جاسکتی۔ طالب علم نے مسئلہ غلط بتایا۔ یہ رقم جو بیجا صرف کی گئی ہے یہ ناظم سے وصول کی جائے گی۔ وضاہم **مسئلہ :-** کیا کاشتے میں علاقے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو نے ایک بوقت وقف علی الاولاد کیا اور اس کی حیات خود قابض و متصرف رہی اور اس موضع مذکور میں ہندو خود کاشت بھی کرتی تھی، شہر یا سبق جس سال ہندو کا انتقال ہوا اس سال بھی خود کاشت کی۔ ہندو کی وفات کے وقت کاشت لائق قطع نہ تھی چونکہ ہندو زبالی بھی نہیں آتی تھی۔ ہندو ایسی صورت میں کاشت مذکور کے غلہ کو شرائط وقف پر تقسیم کیا جاوے یا وہ متروک ہے کہ صرف اس کے وارث مالک ہوں گے۔

الجواب :- جب وہ دعوت بوقت وفات ہندو طیار نہ تھی اور ایسی بھی نہ تھی کہ دلنے پڑ گئے ہوں، تو وہ غلہ وقف کے شرائط کے موافق تقسیم کیا جائیگا کہ نابار قول ہلال رحمانہ استحقاق آمدنی وقف میں یوم حدوث فلا کا اعتبار ہے اور اہام خصان کے نزدیک یوم القسمہ کا اعتبار ہے لہذا دونوں اقوال کے رو سے ہندو اس کی مستحق ہے نہ وہ ہندو کا متروک ہے نہ الٹا رہتا ہے۔ لہذا وقف علی الاولاد کا مستحقان القلعة یعنی یوم حدوث القلعة علی قول عامۃ المشائخ لایوم الوقف ناموجود منہم یوم الوقف والمولود بعدہ سواء اذا کان موجوداً یوم حدوث القلعة والکذا الوقف علی فقراء وراثتہ فمن کان قتلہ یوم حدوث القلعة یعنی نہ دیو استحقاق بعدہ اور کان غنیاً قبلہ اذ فی التنازع حاشیۃ المستحق للقلعة من کان فقیراً یوم متبای القلعة عند ہلال وبہ ناخذ فی الخاصیۃ علیہ الفتویٰ ثم ذکر بعدہ ان الغصاف

يعتبر يوم القسمة . لا يوم طلوع الفلحة . اور يوم طلع رعد و ث غلبے مراد کھیتی میں دانے پڑ جانا ہے۔
 وقال في الفتح وخروج الفلحة التي هي المناط وقت انقضاء الزرع حتماً وقال بعضهم يوم
 يصير الزرع مقوماً ذكره في الخافية . والله تعالى اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ رسد محمد عظیم الشہ جیڑی بیٹی . طلع دینا چور۔

(۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں۔ عید گاہ کا وقف ہونا ضروری ہے یا نہیں؟
 یعنی بغیر وقف زمین عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟۔

(۲) زید کے مکان کے دروازہ پر پورب رخ سو سال سے ایک مسجد تھی اس مسجد کے پورب رخ یہی ایک
 نیا مکان بنا کر مسجد کا اندر مکان کے کر لیا اور مسجد گھاس پھوس کی تھی جس کا اجاز کر زمین کو بانس سے گھیر دیا
 اور ایک دوسری مسجد مکان کے پورب رخ بنوا دیا تو مسجد قدیم کو دنیاوی غرض سے نقل کر آیا اور مسجد جدید میں
 نماز جمعہ وغیرہ جائز ہوگی یا نہیں؟ بیٹو اتو جروا۔

الجواب :- عید گاہ جس کو کہتے ہیں وہ تو وقف ہی ہوتی ہے مگر جس جگہ عید کی نماز پڑھی جائے
 اس کا وقف ہونا ضروری نہیں بلکہ زمین کی اجازت سے نماز پڑھنا وہاں پر درست ہے۔ صحر و میدان میں
 بہ نسبت مسجد کے عید کی نماز بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

الجواب :- مسجد وقف ہوتی ہے عام مسلمانوں کو اس میں آنے اور نماز پڑھنے کا حق ہوتا ہے اس
 کو مکان کے اندر کر لیا کہ عام طور پر لوگ اس میں نہ جاسکیں اس کا کسی کو حق نہیں ہے اور مسجد کو حادث بنا بھیج
 جبکہ جگہ کا دادہ ہے نہ ہرمہ بھی حرام ہے اگرچہ زید نے اسے بانس سے گھیر رکھا ہے مگر جب مسجد کی اس
 میں علامت باقی نہ رہی اور اس میں نماز بھی نہیں ہوتی تو کیا عیب کچھ و نویں میں اس جگہ کو تعمیر میں لایا جائے
 زید نے اگرچہ دوسری مسجد بنادی ہے مگر پہلی مسجد کا دیران کر دینا حرام اور سخت حرام ہے مسجد جدید میں اگرچہ

(دوٹ اور پٹیں سوائے لوگوں کے پڑھانے کے دستِ کلام میں لانے کی ممانعت ہے۔)

الجواب :- جب وہ عمارت لوگوں کے پڑھانے کے لئے وقف کر دی گئی ہے تو اس کام میں لائی جاسکتی ہے۔
دستِ کلام میں اسکو نہیں لاسکتے اگرچہ دوسرے کام میں لانے کی ممانعت کاغذ میں تحریر نہ ہوئی اور یہاں گاس امر کی تصریح
بھی موجود ہے کہ دستِ کلام میں لانے کی ممانعت ہے باوجود اس تصریح کے اس کو دستِ کلام میں لانا اور وہ عمارت
حکومت کو دیدینا اور اس میں لڑکیوں کا اسکول قائم کرنا ہرگز جائز نہیں۔ فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں شرط الواقف
کنعہ الشارع جائز و توفیر فی خلاف شرط الواقف تصرف کرنا درست نہیں جو لوگ ایسی کوشش کرتے ہیں کہ اسے
حکومت کے قبضے میں دیدیا جائے یا لڑکیوں کا اسکول اس میں قائم کیا جائے وہ گنہگار اور مستحق مواخذہ اخروی و دنیوی
تاریخ کے اولیٰ تو خود وقف کو خلاف شرط دستِ کلام میں لانا ہی جائز نہیں دستِ لڑکیوں کے اسکول میں جو کچھ برے
فکر پیدا ہوتے ہیں وہ اہل بصیرت پر مخفی نہیں، تبسیر علم دین کے خلاف چند جہد کرنا خود شدید جرم و حرام ہے کہ اس
فریضہ دینی میں رکاوٹ پیدا کرنا اور علم دین سے لوگوں کو محروم کر دینا نہایت سخت حرام اور اس کا عقیم دیاں ہے۔
اور مسلمانوں میں فساد پیدا کرنا بھی حرام ہے تو یہ مجاہد میں اس کی مذمت بکثرت مواقع پر مذکور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالمجید صاحب سلسلہ اربعین ص ۲۰ جو بیس پرگز ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ

مسجدوں، مدرسوں کی تعمیر و اخراجات کے لئے یا کسی اور مذہبی و دینی ضرورت کے لئے جو چندے وصول ہوتے
ہیں یہ بعض صدقہ میں یا وقف بھی کہے جاسکتے ہیں۔ اگر صدقہ ہی ہوں تو جس خاص غرض کے لئے وصول کئے گئے ہیں
اس کے علاوہ دستِ کلام یا غیر میں خرچ کرنا جائز ہے یا ناجائز؟ ہندوستان میں عموماً تو زمین مسجد و غیر ذیل سے قرضاتی
کی جو سے مسلمانوں اور چندوں میں فسادات ہو جاتے ہیں اور پھر ہندو مسلمانوں کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے ایسے مقدسوں
میں چندہ دینا کار غیر ہے یا نہیں باعث اجر ہے یا نہیں؟

فقہاء کی وجہ سے فقہائے دین و دانا نیز کے وقف کو صحیح فرمایا ہے ہمارے ملک میں اس زمانہ میں اس کی
کیا صورت ہوگی۔ پھر جس کام کے لئے دراجم و دانا غیر صدقہ یا وقف کئے گئے اگر اس کے انجام پانے کی صورت نہ
ہو تو اور وہ روپے و پنہی رہ گئے تو اب کیا کئے جائیں گے؟

الجواب :- عموماً یہ چندے صدقہ نامہ ہوتے ہیں ان کو وقف نہیں کیا جاسکتا کہ وقف کے لئے ضرور

ہے کہ اصل جس کے اس کے منافع کام میں صرف کئے جائیں، جس کے لئے وقف ہو نہ کہ خود اس ہی کو خرچ کر دیا جائے۔ یہ چندے جس خاص غرض کے لئے کئے گئے ہیں اس کے بڑے میں صرف نہیں کئے جاسکتے۔ اگر وہ غرض پوری ہو چکی ہو تو جس نے دیئے ہیں اس کو واپس کئے جائیں۔ یا اس کی اجازت سے دوسرے کام میں خرچ کریں۔ بغیر اجازت خرچ کرنا ناجائز ہے۔ ہندو مسلم مسادات کے سلسلے میں خرچ کرنے کی ضرورت ہو تو بے شک خرچ کرنا کار خیر ہے کہ مسلم اور اسلام کی اعانت، اعلیٰ درجہ کے امور، اللہ کے اس میں جو کچھ امداد کی جائے کار ثواب ہے اور کرنے والا سخی، اچھے ہے۔

دوام و تائید کو وقف کیا ہو تو ان سے کوئی چیز خرید کر یا ان کو بڑے جلس سے بدل کر جو ناشی حاصل کریں ان کو بہت موقوف یہاں میں خرچ کریں، اور اگر اس کام کے انجام پانے کی صورت باقی نہ رہے تو واقف نے جو کام بتایا ہے اس کے بعد اس میں صرف ہو اور دتایا ہو تو فقرار، مسکین پر صرف کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم،

مسئلہ نمبر ۲۔ مسدس شمس اسلام شادی۔ پورنیہ، سید پڑہ، مورخ یکم رجب ۱۳۵۵ھ

کیا قرآن میں علامت دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک وقف کا متولی ہے اور عروہ و فلیحہ زید کے ذریعہ متولی وقف ہونے کی حیثیت سے عروہ کے پانچ ہزار روپے چاہئے۔

عروہ برابر قضا منکر ہے زید مال متولی کرتا رہتا ہے لہذا اب نا انش کرنے کی ضرورت ہے کہ اگر اس رقم کے وصول کی کوئی صورت نہیں ہوگی تو عروہ کا دس پانچ ہزار کے علاوہ اور ایک سو ستر روپے امانہ کا نقصان ہوگا مگر عروہ کے پاس اتنی رقم نہیں کہ وہ نا انش کر سکے۔ عروہ روپیہ قضا ہے۔ مگر عروہ دنیا نہیں چاہتا کہ عروہ اس لئے عروہ پانچ ہزار روپیہ کو چار ہزار یا ساٹھ تین ہزار میں فروخت کرنا چاہتا ہے۔ عروہ عروہ جو عروہ یہ شرط بھی منظور کرنے کو تیار ہے فی الحال مشتری چھ سو سات سو روپے دے باقی وصول ہونے پر ادا کرے لہذا اب دریافت طلب ہے کہ عروہ کی بیع جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو شرعاً اس کے جواز کی کوئی صورت نکل سکتی ہے یا نہیں؟ بیخود جواب۔

الجواب ۱۔ یہ بیع ناجائز و حرام ہے کہ روپے کی بیع روپے سے ہو تو مسادات شرط صحت ہے۔

۲۔ روپے سے عروہ چاندی کا روپیہ ہے۔ جس میں مسادات شرط صحت ہے۔ نوٹ کی بیع نوٹ سے کرنے میں مسادات شرط نہیں۔ کی بیشی بھی جائز ہے۔ ۱۲، مرتبہ۔

کی بیش حرام دوسرے اور قطع نظر اس سے دین کی بیع حرام ہے۔ اس کے لئے دست بردستی سے تقابض بدین شرط ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی کو کیسے واسیرہ و سپہ وصول کرنے کے لئے کہا جاوے وہ جب وصول کرے اس کے لئے شرط اجرت دے دی جائے۔ دائرہ نقالی اعلم۔

مسئلہ ۱۰۔ از سیح الدین۔

کیا فرمانے میں علماء دین و مفتیان شرع متین صورت ذیل میں کہ ۱۹۱۹ء میں پرانے قبرستان کو گورنٹ کے ہتہ کر دینے کے بعد جناب عوام برابر ہم ملا صاحب نے ایک قطعہ اراضی تقریباً ۱۰ ایکڑ خرید لیا اور اس میں سے ۲۰۰ فٹ مربع (۲۰۰ x ۲۰۰ فٹ) مسجد اور مدرّس اور موصی اور کنواں وغیرہ بنائے اور بقیہ اراضی قبروں کیلئے رکھی گئی اور اس کا ایک وقف نامہ ملا صاحب موصوف نے اپنے والدین کے ایصال ثواب کی فرض سے نکھدیا۔ یہ وقف نامہ انگریزی زبان میں جوڑ دیا گیا جس کا ترجمہ زبان اردو اس سوال کے ساتھ منسلک ہے۔ اس وقف کے نظم و نسق کے لئے تیرہ متولیوں کا ایک بورڈ جن میں ایک ملا صاحب موصوف و وقف بھی شامل ہیں۔ مقرر کیا گیا اور مذکورہ جائیداد وقف ۱۹۲۰ء میں تمام مکمل ان کے قبضے میں دے دی گئی اور اب وہی متولی اس کا انتظام کر رہے ہیں چونکہ اراضی موقوفہ کے انتظام و مصالحت کے لئے کوئی نقد رقم نہیں تھی اور نہ وقف نے کوئی آمدنی کی۔ جائیداد عمارتوں کی تھی اس لئے متولیوں نے یہ کیا کہ اس نئے قبرستان وغیرہ کا انتظام اسی طریق پر کریں جس طرح پہلے قبرستان کا کیا گیا تھا۔ یعنی (الف) جو ان میت کی قبور کھودنے کے لئے فی قبر تین روپیہ بارہ آنہ اور بچے کے لئے فی قبر دو روپیہ چار آنہ تجویز فرمادیتے اور اس کے علاوہ متولیوں نے دوسری ضروریات (یعنی قبروں کے لئے) مٹری کے صندوق اور مٹری کے تختے اور انساں اور پٹائیاں وغیرہ قبرستان میں مہیا کر دیئے اور خواہش مندوں کے (حقوں) فروخت کرنے کے لئے ان کی قیمتیں مقرر کر دیں۔ (ب) چونکہ یہ نیا قبرستان شہر سے بہت دور تھا اس لئے جناب سیٹھ محمد اسماعیل عارف صاحب نے ایک موٹر کار برطری جائزہ لانے کے لئے عطا فرمایا جیسا کہ انجمن کی دوسری جہتوں میں کیا جاتا ہے۔ اس موٹر کار کا یہ فی جائزہ مبلغ سات روپیہ لیا جاتا ہے۔ لیکن غریبوں اور لاوارثوں کے جنازے اس موٹر پر مفت لائے جاتے ہیں، مذکورہ بالا اصول سے حاصل کی ہوئی آمدنی بطور ذیل صرف کی جاتی ہے۔ (۱) گورنوں کی اجرت، (۲) موٹر ڈرائیور کی تنخواہ وغیرہ مثلاً مرمت۔ (۳) پٹرول اور موٹر وائل۔

(۱) روغن برائے سوتر کی خرید۔ (۲) قبر کے لیے بیان (مصدقہ) تیار کرنے کے مصارف۔ (۳) قبر کے لئے کھڑکی کے تختے اور بانس اور چٹائیاں خریدنے میں۔ ان منسلک بالمصارف کے بعد بچی کی سہولت رقم مصارف ذیل میں خاص طور پر خرچ کی جاتی ہے۔

(۱) عربیہ خطا وارث مسلمیت کو لانا اور باقا عدہ مع طریقہ پران کی تجویز و تکلیف یہ لا وارث زیادہ تر اسپتال کے ہوتے ہیں۔ (۲) قبرستان مذکورہ میں جہاں پر ضرورت ہو آرائشی کی مرستی۔ (۳) قبرستان کی دیکھ بھال رکھنے والے ملازمین اور ان لوگوں کی اجرت جو عربیہ اور لا وارث میت کو غسل دیتے ہیں۔ اور ایسے اور مسکین مہر کی تیار کیا۔ (۴) مہر ملازمین کے رہنے کے لئے مکان، غسل خانے، چارٹ خانے، کنواں، اور پانی کا پمپ تعمیر کروانے اور ان کی حفاظت رکھنے میں اور کنویں سے پانی نکالنے کے لئے الیکٹرک خرچ۔ (۵) متعلقہ قبرستان کھلے ہوئے مقام کا مہر و غیرہ سے احاطہ۔ (۶) آرائشی مہر کی قیمت جو کہ خرید کر کے قبرستان کے ساتھ شامل کی گئی اور بعض متبرکاتوں کے شہر میں (حصص) خریدے گئے۔ جلد مصارف مذکورہ کے بعد جو کچھ فاضل رہتا ہے اس کو قبرستان فنانڈ کے حساب میں جمع رکھا جاتا ہے اس عرصے سے کہ جس وقت اس قدر رقم ہو جائے جو کہ وقف نامہ کے وراثت اور اور اہل کے مطابق وقف کے لئے کوئی دوسری جائیداد خریدنے کے لئے کافی ہو جائے تو متولیوں اس سے ایسی جائیداد خرید سکیں۔ مذکورہ وقف نامہ منسلک محل ۲۷ سطر ۱۲۰ دو سو فٹ طویل اور دو سو فٹ عرض قطعہ زمین پر بعض دین دار اہل خیر حضرات نے ایک مسجد اور نماز گاہ کیلئے ایک بہت خادہ اور کنواں اور دفنوں کے لئے عرض اور دیواریں تعمیر کیں اور مذکورہ بالا طریقہ پر آمدنی سے متولیوں نے مہر ملازمین کے لئے مکانات اور غسل خانے اور چارٹ خانے تعمیر کئے ہیں۔ اور ان کی مرمت کرتے رہتے ہیں۔ اور دیکھ بھال رکھتے ہیں۔ یہاں سوال یہ ہے کہ آیا وقف نامہ اور شریفیت مقدمہ کے مطابق متولیوں کو مذکورہ بالا منظومات کرنا۔ آمدنی مذکور سے تعمیر مہر میں دوسرے خرچ کرنا ملازمین کے لئے مکانات بنانا۔ غسل خانے تعمیر کرنا، مسکین کی تحفہ اور کنویں پر پانی نکالنے کیلئے پمپ کی قیمت ادا کرنا اور مذکورہ بالا تمام چیزوں کی مرمت اور قائم رکھنے میں آمدنی مذکور خرچ کرنا جائز اور درست ہے؟

اصل مقدمہ کے لئے وقف نامہ منسلک کی تفصیل صفحہ ۲۷ سطر ۱۲۰ اور وقف ۱۰ اور ۱۱ کی جانب اور بیان کئے ہوئے وقف کے تمام امور کے لئے وقف ۱۱ کی طرف خاص توجہ مبذول فرمائیں۔ بیٹھا تو حرم واد۔

(نوٹ) وقف نامہ بطور مسئلہ استفتاء کو واپس نہ بھیجیں بلکہ اپنے پاس رکھنے دیں اس لئے کہ واپس میں ڈاک کا خرچہ بڑھ جائے گا۔

الجواب وقف نامہ اور سوال کی اس تحریر کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ محمد ابراہیم طاس نے یہ زمین قبرستان کے لئے ادا اس زمین کے ایک مخصوص حصہ کو سید و مدرسہ و درو خانہ وغیرہ کے لئے وقف کیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کے متعلق کوئی جائزہ دوسری وقف نہیں کی جس کی آمدنی اس پر خرچ کی جاتی بلکہ وقف نامہ کے دفعہ ۷ و ۸ سے معلوم ہوتا ہے کہ آمدنی اور اخراجات کا ملکہ عطیہ اور چندہ پر رکھا ہے۔ چونکہ یہ قبرستان وقف ہے۔ قبر کی زمین کسی معاوضہ پر نہیں دی جاسکتی کہ آمدنی کا یہ ذریعہ قرار پائے۔ جب عطیہ و چندہ پر آمدنی کا دار و مدار ہے تو پسینے والے جس مقصد کے لئے چندہ دیں یا کوئی اہل خیر جس مقصد کے متعلق اپنی جائزہ وقف کرے اسی مقصد میں وہ رقم یا آمدنی صرف کی جاسکتی ہے۔ دوسرے میں صرف کرنا جائز نہیں مثلاً اگر مدرسہ کے لئے ہو تو مدرسہ پر صرف کی جائے اور سید کے لئے ہو تو سید پر اور قبرستان کی حد بندی کے لئے ہو تو اس پر اور اگر دینے والے نے اس کا صرف کرنا متولیوں کی رائے پر رکھا ہو تو یہ اپنی رائے سے جس میں مناسب سمجھیں صرف کر سکتے ہیں قبر کو دینے کی اجرت جو کہ بیعتی ہے۔ چونکہ اس اجرت لینے کا تعلق خاص متولیوں سے ہے۔ گورکنوں کے دینے کے بعد جو کہ بچے یہ اپنی رائے سے صرف کر سکتے ہیں۔ چوچیز پر فروخت کی جاتی ہیں ان میں جو کہ نفع ہو وہ بھی اور موٹرائی کا کرایہ یہ سب متولیوں کی رائے پر ہے کہ وہی اس آمدنی کو حاصل کرنے والے ہیں۔ اپنی رائے سے جس میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں جبکہ موٹر لاری دینے والے نے اس کو یوں دیا ہو کہ اس آمدنی کے خرچ کرنے کی کوئی جہت مخصوص نہ کی ہو بلکہ متولیان کی رائے پر چھوڑا ہو کہ وہ سید یا مدرسہ یا قبرستان جس پر چاہیں صرف کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ در سطور جناب حکیم حیات خاں صاحب دہلوی۔ ازاگرہ کوچہ میکہان۔ حیات منزل۔
ذی قعدہ منہ ۱۳۸۷ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین زید بخاری ۵ رکنوں کا ایک رکن (میر کوئی متعلم اذقان کا ہے جس کے زیر اہتمام بشمول جامع مسجد دیگر مساجد اور دہلی گاہیں اور مدارس عربیہ و مکتب متعلق ہیں۔ اخراجات کی کٹیں صرف وہ اٹھاتی ہے جو جائداد کے متعلق اذقان مقبرہ ضلع کٹی کے کرایہ سے وصول ہوتی ہے کٹیں کا انتظام اور اس کے احکام کا

عمل درآمد بصورت اختلاف کثرت رائے ممبران پر ہوتا ہے۔ زیادہ تر بنیادیں جس پر ایک خدمت اوقاف و بحیثیت ممبر کارکن (سکریٹری کمیٹی) کے ہجوم اختیار اور اس دلسلے میں کمیٹی کی بہت کچھ اصلاح ہوئی۔ لہذا قواعد بعض عملے درآمد جو پہلے مکمل نہ تھے مددکن کئے گئے اور کمیٹی کو شعبہ جات مشیت، تعلیم اوقاف مل تعمیر میں منتظم کیا گیا جس سے بہت سے کچھ اپنی راز و نیاز دور ہو گئیں اور برصیدہ کام اور اس کی جانچ روزانہ بھی طرح انجام پانے لگے۔ بہت سے نیک کاموں کا اجرا ہوا اکثر سجاد کی مرمت ہوئی اور جو شکستہ اور بوسیدہ اس قابل تھیں ان کو بارہ نو تعمیر کرایا گیا۔ دو برس سے کچھ زمانہ گزر کر ایک ذی اثر صاحب الرائے اہر فن تعمیر میر کمیٹی (جنہوں نے تعمیری خدمات اوقاف نہایت نیک نیت سے انجام دی تھیں) چند ایک کے ہم خیال تھے، بعض سازشوں کا شکار ہو کر مستعفی ہو گئے۔ ان کی جگہ پر کر لی گئی۔ اور جب ہی سے زید کے خلاف دیگر ممبروں نے اپنی متحدہ قوت سے کمیٹی کے منتظم کا نقشہ اور صورت بدل دی اور ہر کام میں ایک عالم بے اصولی اپنی کثرت رائے کے زعم پر جاری کر دی۔ جس کا نہایت مختصر خاکہ یہ ہے کہ ہفتہ وار مقررہ جلسہ کمیٹی جو اسلامی و قدیمی دستور کے موافق بعد از عصر جمعہ جامع میں منعقد ہوتا تھا اب چونکہ کثرت رائے سے متروک کر دیا گیا۔ جلسہ کمیٹی مرقوں منعقد نہیں ہوتا۔ حکمی وجہ سے علاوہ بہت سی اجڑیوں کے کاموں میں رکاوٹ پیدا ہو گئی، مسجد جامع کے صدر دروازہ کے سامنے زمین کا ایک بڑا حصہ جس سے مقول آمدنی ملتی سرگ میں شامل ہو گیا۔ مگر کثرت رائے خاموش ہے۔ مسجد جامع میں سے فرش و شامیانہ کی سخت ضرورت ہے بعض مساجد اس درجہ مرمت طلب ہیں کہ بے قرحہ سے بڑے نقصان کا اندیشہ ہے۔ مگر کثرت رائے بے پرواہ ہے بعض مساجد میں زید کے زمانہ کار کردگی میں ان کے متعلقہ زمینوں پر محلات بعض ادا آمدنی دینے جانے کی تجویز تھی عمل کرایہ داروں نے خرید لے گئے تھے بعض لوگوں سے چندہ دینے کا وعدہ بھی لے لیا گیا تھا۔ مگر اب کثرت رائے کہ نہیں کرتی۔ منظور شدہ روپیہ بے منفعت پڑا ہوا ہے۔ چندہ وصول نہیں کیا گیا۔ جس سے بلا وجہ دھچکا بخیر جس کی مقامی سخت ضرورت تھی توڑ دیا گیا۔ حلب کتاب کی یہ حالت ہے کہ سال گذشتہ کے مصارف رمضان المبارک اس سال کے ماہ مبارک اختتام پر درج نہیں ہوئے ایک کرایہ دار کی نسبت معلوم ہوا کہ سات ماہ کا کرایہ اس پر باقی ہے۔ مگر اس کا نام تک درج نہ ہو سکتا کرایہ داران میں ایک مسجد جو ایک بڑے بارونق بازار میں واقع ہونے کی وجہ سے مقول آمدنی کی جائداد اپنے تحت میں رکھتی ہے۔ اوصاف و

سے اس کے کرایہ کا انتظام ایک مستقل مفاد اور آئندہ پیش آنے والی دقتوں پر بلافاصلہ کے کیا جاتا تھا موجودہ کثرت رائے نے ایک ناخوشی منظر کے ساتھ باقاعدہ اس انتظام کو توڑ کر بجائے تین سو روپیہ ماہوار کے چھ سو روپیہ ماہوار پر ٹھیکہ دیا۔ جو بظاہر وقفہ کے لئے مفید تھا۔ مگر جب تعمیل کا وقت آیا اور شکست ٹھیکہ مجبور کیا تو یہ بے عمل حیلہ پیدا کر کے گنگا اجازت برج صاحب کیس کو ایک سال سے زیادہ ٹھیکہ دینے کا منصب نہیں دے سکا۔ حالانکہ ساٹھ برس سے زیادہ سے کمیٹی قائم ہے اور کبھی نچ صاحب اجازت لینے کا ثبوت نہیں (تقریباً ایک سال کے بعد زبردہام مجتہد واپس کر کے ٹھیکہ کو توڑ دیا۔ اور نہ صرف اس دوران بلکہ ایک سال کا کرایہ جھگڑوں میں ڈال رکھا ہے۔ اس بنا پر یہ روئے غائب تین سال میں جس قدر چڑی کرایہ داروں سے وصول ہو سکے گا۔ اس کو منہا کر کے تقریباً نصف حصے کا وقف کر کے ایک حصہ کو نقصان پہنچا دیتے ہیں۔ اور باوجودیکہ اس کا خراب اثر دو ستر ٹھیکہ داروں اور کرایہ داروں پر پڑتا ہے۔ مگر انصار پر کثرت رائے کے پرہیز نہیں کرتی۔ چنانچہ آمدنیاں بہت گھٹ رہی ہیں آمدنی و خرچ پر کوئی غور نہیں کیا اور اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ تقریباً ۲۹ ہزار روپیہ میرے جوابدار مسلسل اخراجات غیر وغیرہ جاری رہے کہ زبید کے زمانہ کار کردگی نہ سلا کا مجتہد سہا یہ تھا۔ اس دور بے مصلیٰ میں جسے ابھی دو ہی برس گزرے ہیں۔ بجائے اس کے کہ اکثر میں اضافہ ہوتا صرف ۱۵ یا ۱۶ ہزار باقی رہ گیا ہے۔ اور باوجود زبید کے مسلسل حلیہ و بکار کے کبھی اس کے اسباب و علل پر توجہ تک نہیں کی گئی جس سے اندیشہ ہے کہ اگر یہی ہیں وہاں اور یہی حالات جاری رہے تو شاید آئندہ تھوڑے عرصہ کے بعد یہ بھی ختم ہو جائے زبید نے محکومہ و اصلاح کیس ان ممبروں کے ساتھ اتحاد و مل کر سنے ہوئے دو برس سے زیادہ زمانہ گزر چکا ہے۔ مجبور ہو کر علاوہ اپنی اس روزمرہ تحریکوں کے جنہ کے ذریعہ سے وہ غلطی و لغزش پیش پر ہوتا رہتا رہا ہے۔ ایک ماہ سے زائد گذر کر ایک مفعول و مخرج تحریر میر ہر ممبر کے ناہان حمد امور کے بارے میں ایک تحریر لکھی اور دو ہفتے میں جواب چاہا۔ مگر کچھ التفات نہیں بلکہ اصرار ہے لہذا ان متحدہ ممبران کثرت رائے کے واسطے کیا حکم شرعی ہے اور زبید واحد ممبر کی رائے بقایہ کثرت رائے مندرکہ بالا منطوق کے آیا یا جو دستور غلطیوں اور لغزشوں نقصانات اوقات دیکھنے کے ان ممبروں کے ساتھ اتحاد و مل کر جاری رکھیں اور حکام و اختیار کثرت رائے کو واجب التعمیل اور ناظر سمجھتا رہے یا خود کو علیحدہ کرے حالانکہ بغض غالب اس کی صلاحیت سے حالات بد سے بدتر ہو جانے کا قوی احتمال ہے؟ بیوقوف تو رہا۔

الجواب :- ایسے متقین کو جو وقف کے کام میں مستحق کرتے ہوں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی بے نیکی سے وقف کو نقصان پہنچا کر تا ہو معزول کرنا واجب اور ان کی جگہ پر مستحقین جو بشیاء ذی رائے کام کرنے والے کو مقرر کریں۔

دوسرا فرق یہ ہے۔ دین خرچہ و دنیا بزرگوارہ والا وقف دہرہ فقیر و بالا و فی غیر عاموں اور عاجزا۔ (و المختار میں ہے)

قال فی الامعات دلائل فیہ قاصر، بنفسہ ما یناسبہ لانت الولاية مفیدة بشرط النظر ویلیس من النظر فلیس من الخاش لانه یخل بالمقصود کذا قولیۃ العاجزان المقصود لایحصل بطلان۔ اور ایسے لوگوں کی کثرت رائے کوئی شئی نہیں جو صاحب رائے میں نہ وقف کے چھوڑ بلکہ اپنی ذاتی منفعت یا آپس میں میل کی وجہ سے یا کسی اور عرض قاسم سے دوسرے کی ان میں ہاں ملانے اور جان بوجھ کر وقف کو نقصان پہونچاتے ہیں۔ ذالیہ احکام ذیل کے لئے

قال علی بن زبیر جو وقف کا کبھی خواہ ہے اور جس کی غلطی کی میں وقف کو نقصان پہونچنے کا اندیشہ ہے ہرگز اپنے کو ملینا نہ کرے بلکہ گوشش کرے کہ یہ بیکار پیدا ہو جائیں اور ان کی جگہ کو کام نہ لوگوں سے پر کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- ہر صاحبی شخصوں خاں معرفت امیر اشرف ولد ماہی عبدالرحیم صاحب حسن پورہ بنارس۔

مورخہ ۱۰ رجب الثانی ۱۰۵۸ھ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل پر کہ ایک شخص بھارت تندرستی اپنی جائیداد کو وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے۔ بیوی اور اپنے لڑکے کو کچھ نہیں دیتا چاہتا ہے۔ بیوی کے گذر بسر کے لئے اس وقف میں ایک رقم مقرر کرنا چاہتا ہے۔ لڑکا اپنے سے ملینا نہ چاہتا ہے۔ اور باپ کی کچھ خرچہ کی نہیں کرتا۔ اور لڑکے نے مال کا نقصان بہت کچھ کیا ہے۔ لہذا اس نادار لڑکی کی وجہ سے فقہ آخرت کے خیال سے پوری جائیداد وقف فی سبیل اللہ کرنا چاہتا ہے یا نہ ہے یا نہیں؟

دلیل شرعی سے مطلع فرمائیے؟

الجواب :- واقف کی نیت اگر اچھی ہے تو صرف جائز ہی نہیں بلکہ ثواب اخروی کا مستحق ہوگا۔ تو یہ لڑکا اور دوسرا فرق یہ ہے۔ وجہ یہ اداۃ محبوبہ النفس فی الدنیا۔ بغير الاحباب دینی ولا خیرۃ بالثواب۔ ہاں اگر اگر وقف سے متقد ہی عرف یہ ہے کہ ولوں کو میراث سے محروم کر دے تو یہ نیت بری ہے۔ اور ایسا کرنا ناجائز ہے۔

اگرچہ وقف اس صورت میں بھی ہو جاتا ہے۔ اور اگر روز کا بدھن ہے کہ باب کی جائداد کو برباد و ضائع کر ڈالے گا تو وقف کو دیتا بہتر ہے۔ کھولت کو محروم کرنا نہیں بلکہ اپنی کمائی کو جائز چیزوں میں صرف کرنے سے بچانا ہے۔ وائسٹرنائی اعلیٰ۔

مسئلہ نمبر ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

(۱) متولی مسجد کو شرعیات کا حق ہے۔ کیا یہ مسفیہ دینی دے سے جو کچھ بھی چاہے کر سکتا ہے۔ مسجد کی کوئی چیز بچے خرچ میں لے سکتا ہے۔ مثلاً مسجد کی چوٹی قبل، مسلمانین جاتے نماز، کھڑی، چونا، پتھر، لونا، اینٹ، پیل، وغیرہ وغیرہ اور مسجد کی آمدنی کا روپیہ کھانا، یا ان روپیوں کو بیٹے کا روپیہ لگائے اور اپنا کلام چلانا، اس کا جو منافع ہو، خود کھانا یا ان روپیوں میں سے خود قرض کے طور پر لینا، ان روپیوں کو دوسرے کو قرض دینا اور لوگوں کو حساب دینا، اگر کسی نے حساب سے متعلق کسی کو بچہ خرچ کیا تو کچھ ہاں، چوں حسب مشپ یا نہیں کر کے متوفی کو کسی سے ہائے مال دینا، یا لڑائی پر تل جانا اپنا پورا قبضہ کر لینا اور کہنا، اگر تم کھا گئے۔ اب ہاں یا نہیں؟ یہ ہے مگر خرچ میں میرے خرچ ہو گیا۔ اس وقت جو روپیہ ہیں۔ جب ہوگا متولی کا جس طرح ہوگا دیا جائے گا۔ مانگتے پر ہانا کرنا، مقصود یہاں نہیں؟

(۲) ایک گاؤں میں ایک ہندو اپنی زمین میں اپنے پیسے سے مسجد بنوا کر مسجد کو مسلمانوں کو تو گویا کہ یہ مسجد میری۔ نے دیدیا۔ اب تم لوگ اس میں اپنا نماز پڑھو اور میں اس سے لادھوئی ہو گیا۔ میرا پیسہ کے لئے کوئی دھوئی نہیں ایسا لادھوئی کچھ بھی دیکھا کسی مسجد میں نماز پڑھنا مسلمانوں کو بلا کر انتہا درست ہے یا نہیں یا اگر انتہا ہے؟

الجواب :- متولی کا مسجد کی ضروریات کا انتظام کرنا ہے مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی صہن میں نہیں لا سکتا، مسجد کا تم کو صہن کر لینا خیانت میں داخل ہے ایسے متولی کو منزل کرنا واجب ہے کڑی فی الدہ والمختار وغیرہ وائسٹرنائی اعلیٰ۔

(۲) اس میں غلطی بہر صورت حل نہ ہے کیونکہ جو نماز کے لئے مسجد شرعاً نہیں وہ زمین اور عمارت مسجد اسی وقت ہوگی کہ اگر نہ مسلمان کو دے دی اور مانگ کر دیا۔ پھر اس کو مسلمان نے وقف کر دیا کیونکہ وقف مسجد نہیں ہوتی اور خود کا ذکر کا یہ وقف صحیح نہیں۔ وائسٹرنائی اعلیٰ۔

واللہ اعلم بالصواب والافتاء فقہ دیوبند غفرلہم اجمعین اور عاجز رجسٹر من مسمیٰ۔ ملکہ دین دین کے لئے دینہ وقف خوبی اور یہ مسجد شرعاً مسجد ہوتی کہ اگر نہ مسلمان نے وقف کر دیا کیونکہ وقف مسجد نہیں ہوتی۔ وائسٹرنائی اعلیٰ۔ مسمیٰ۔

مسئلہ ۴۔ ازیرلی، محلہ گندہ نالہ، مسلمان حافظہ نورین صاحب مسٹر فروش، یکم جمادی الآخر ۱۳۳۷ھ
 کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں۔ زید نے اپنی کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و زر نقد و آمدنی و مکان
 تجارت سرحد و وقف علی الاولاد کیا۔ اور بموجب الشرع مصارف غیر کے لئے وقف کر دیا۔ اور اپنی کل جائیداد موقوفہ مذکورہ کا ستویں
 ساجیات خود اپنے آپ کو کر دانا، اور اپنے بعد اپنی زوجہ منکوحہ کو حق تولیت دیا۔ اور اس کے بعد اپنے برابر زادہ حقیقی
 مسیح بیکر کو، اور اس کے بعد اولاد بیکر کو متولی قرار دیا۔ اور بیکر کی اولاد نہ ہونے کی صورت میں اپنے دیگر برابر زادگان
 حقیقی اور ان کی اولاد و در اولاد کو متولی تسلیم کیا۔ اور حسب نامہ تاحین حیات خود جائیداد موقوفہ مذکورہ کا ستر
 اور اس میں ہر طرح متصرف رہا۔ یعنی وقف کرنے کے بعد بھی ان تمام جائیداد موقوفہ مذکورہ میں زید (واقف) اسی طرح
 تصرف کرتا رہا۔ اور اپنی ذاتی ملکیت سمجھتا رہا۔ جیسا کہ وقف کرنے سے پہلے اس کا تصرف تھا۔ حتیٰ کہ جائیداد موقوفہ
 سے ایک مکان موقوفہ کو بھی فروخت کر ڈالا جو شرائط وقف نامہ کے بالکل خلاف ہے۔ اور بموجب شرائط وقف نامہ
 جائیداد موقوفہ کیا اسکی آمدنی سے مصارف غیر میں بھی کچھ صرف نکلیا۔ یا بری بہزت ذیل قابل استفسار ہیں؟

(۱) کیا اگر وہ شرع شریف زید کو یا کسی اور واقف کو یہ حق حاصل ہے؟ کہ اپنی کل جائیداد و اثاث البیت و غیرہ
 کو وقف علی الاولاد یا وقف فی سبیل اللہ کر دے۔ اور اس طرح بقیہ مستحقین و رشتہ کو محروم القوت کرے اگر زید کا یہ شرعا
 درست نہیں تو پھر ایسے وقف و واقف کا شرعا کیا حکم ہے؟

(۲) زید نے اپنی کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ و اثاث البیت و آمدنی و مکان تجارت سرحد کو وقف علی الاولاد کر دیا اور
 فی سبیل اللہ اس میں سے مصارف غیر بھی تسلیم کر دیا اور وقف نامہ لکھ کر قانوناً اصولاً ہر طرح وقف نامہ مکمل کر دیا۔
 اس کے چند روز کے بعد دوسری تحریر متعلق وقف نامہ سابقہ بطور تہنکھا جس میں وقف نامہ اول کے شرائط کے خلاف
 دیگر تشریحات و توضیحات میں مثلاً ہر اکتوبر ۱۳۲۷ء کو وقف نامہ اول تحریر کیا اور ہر اکتوبر ۱۳۲۸ء کو دوسری
 تحریر بطور تہنکھا۔

حالانکہ وقف نامہ اول میں کسی قسم کے رد و بدل اور ترمیم و تفسیر کا استحقاق نہیں چھوڑا تھا۔ تو ایسی صورت
 میں تحریر ثانی جو بطور تہنکھا ہے۔ مستبرک ہوگی یا نہیں؟ اور شرعا اس پر عملدرآمد درست ہوگا کہ نہیں؟ یا وقف نامہ
 اول ہی کی تحریر قابل عمل و نافذ تسلیم ہوگی؟

(۳) یہ بھی واضح رہے کہ زید (واقف) نے جب وقف نامہ اول مرتب و مکمل کر دیا تو بکر موصوف نے توجہ واقف پر ناجائز دیا و اثرات ڈال کر طرح طرح سے مجبور کر کے خوشامد و رواۃ تلقین و چالپوسی سے کام لے کر پوشیدہ طور پر ان کے زید (واقف) سے تمہہ مذکورہ لکھایا اور عرض کیا اس کو پوشیدہ ہی رکھا جتنی کو بعد وفات نذر وقف لوگوں کو اس تمہہ کا علم ہوا۔ درج صورت یہ تمہہ واجب میں و قابل تسلیم ہو گا یا نہیں؟

(۴) علاوہ انہیں بعض وہ جائیداد جو وقف نامہ اول میں شامل نہ کی گئی تھی اور زید (واقف) نے اس کو بعض بکر موصوف ہم کے نام سے خرید لی تھی۔ اس کو واقف نے محض اس بارادے سے اپنے نام منتقل کر دیا تاکہ تمام مستحقین و دور ثار کو اس میں مطابق مشروع شریف حصہ پہنچے اور اے کیونکہ واقف موصوف بکر کے علاوہ دیگر برادران گمان حقیقی و مستحقان و محاسن موصوف اہمیت کو نہ نہیں چاہتے تھے۔ اور واقف کا نیت خیر تھی۔ مگر بکر موصوف کو واقف کا یہ فعل ہی ناگوار گذر دیا و عیش حال و درخندگی خاطر ہوا۔

چنانچہ وہ پردہ مسلسل کوشش اور عنایت ہوشیاری و چالاک، خوشامد و چالپوسی سے بکر نے اسی طرح اس بقیہ جائیداد کو زید (واقف) سے وقف کر دیا۔ جس طرح تمہہ لکھانے میں ہوشیاری و چالاک اور توجہ واقف کی ذات سے کام لیا گیا۔

چنانچہ، اسی مسئلہ کو اس بقیہ جائیداد کو بھی واقف موصوف نے بکر کے کہنے سننے اور اپنی زوجہ کے اثرات سے متاثر ہو کر وقف کر دیا۔ اور تاریخ مذکور میں وقف نامہ بھی لکھ دیا۔ لیکن قابل انکار حقیقت ہے کہ واقف کی نیت ابتداً خیر تھی یعنی وہ بکر کے علاوہ اپنے دیگر برادران گمان حقیقی کو بھی چاہتے تھے اور کسی طرح کی غلطی کو نہ نہ تھی۔ لیکن چونکہ بکر کے اثرات و موجودات پر تھے۔ لہذا اس ذریعہ سے ناجائز فائدہ اٹھا کر بکر نے واقف کے خیالات کو بدل دیا۔ اور اپنے اثرات سے کام لے کر اس بقیہ جائیداد کو بھی وقف کر دیا۔ جیسا کہ واقف کے اس عمل سے بھی ظاہر ہے کہ بقیہ جائیداد جو اول دفعہ موقوفہ میں اس کو بکر کے نام سے اپنے نام منتقل کرا لیا؟

(۵) زید واقف کے بعد زید کی زوجہ منکوحہ جائیداد موقوفہ مذکورہ کی تولد رہی اور اس میں حسب سابق متصرف بھی رہی اور اس کے بعد زید کا برادر زادہ حقیقی مستحق بکر متولی ہوا اور ہے۔ لیکن نہ کسی واقف متولی اولیٰ نے شرائط وقف نامہ کے مطابق عمل کیا۔ اور نہ آج تک شرائط وقف نامہ مندرجہ وقف نامہ اول پر عمل نہ ہوا بلکہ ہمیشہ جائیداد موقوفہ مذکورہ کو

متولیان معصوم اور متولی برصوفہ نے اپنی جائداد اور ملکیت ذاتی کے مثل سمجھا اور اسی طرح اس میں جائز و ناجائز تصرف بھی کہتے رہے۔ ایسی صورت میں وقف نامہ قابل تسلیم و عمل سمجھا جائے گا یا نہیں؟ اور جائداد متولیان اس قسم کا تصرف شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور بصورت عدم جواز ایسے متولی و واقف اور ایسے وقف کیلئے شریعت مطہرہ کا کیا حکم ہے؟

(۶) جو جائداد وراثت الہیت وغیرہ زید (واقف) نے وقف کیا اس کی حیثیت وقف کرنے وقت تقریباً ڈیڑھ لاکھ یا سوا لاکھ روپے کے کم کی نہ تھی، مگر واقف (زید) نے کل جائداد وراثت الہیت وغیرہ کو وقف نامہ میں بیٹھیں ہزار کی مالیت لکھ لیا۔ جو سراسر خلاف حقیقت و اصلیت ہے۔ ایسی صورت میں زید (واقف) کی تحریر شرعاً معتبر ہوگی یا جائداد موقوفہ کی حیثیت کا اعتبار ہوگا؟

(۷) وہ نہ فقہ موقوفہ جس کو واقف و متولی اول نے وقف کیا اس سے متولی ثالث نے متولی اول (واقف) کا وفات کے بعد ہی فوراً بذریعہ بیع نامہ رجعت و رجعت نامہ رجعت دیگر جائداد حاصل کر لی، ایسی صورت میں اس جائداد میں بھی کس سہیقین و درناستحق حقیت ہوں گے یا نہیں؟ بیضا بالتفصیل تو جروا۔

الجواب :- واقف کا مقصد اگر وقف کرنے سے محض یہ ہو کہ وراثہ کو جائداد اور میراث سے محروم کر دے تو یہ ناجائز و مکہ ہے، حدیث میں ارشاد ہوا۔ من قطع میراث وارثہ قطع الله میراثہ من الجنة۔ مگر فقہ حنفی کا دل سے تعلق ہے کہ چونکہ کیا جاسکتا ہے کہ اوہ اس کا ارادہ وارثوں کو محروم کرنے ہی کا تھا، ہو سکتا ہے اس نے قواب کے لئے اپنی جائداد وقف کی ہو لہذا وقف پر صورت جائز و نافذ ہی ہوگا۔ اور اس کا کیا ارادہ تھا۔ اور کیا نہ تھا اسکو نہیں دیکھا جائے گا۔ اگر اس کی نیت غیر تقویٰ قواب کا مستحق ہوگا زید نے اپنی جائداد غیر موقوفہ کو وقف کیا اس کی صحت میں کلام نہیں مگر شئے غیر موقوفہ کا وقف جب ہی درست ہے کہ اس کے وقف کا رواج و مثال ہوا اور جن چیزوں کے وقف کا رواج و مسلمانوں میں دیوانہ کا وقف درست نہیں، قنادی کا لکیر کی سی ہے۔ داماد وقف المستوف مقصود افان کان کرہا و اصلاحاً بیعوز فیہ اسوقی و لا کان شئاً لہم بیعواستعارت یوقفہ کالثیاب والعیوان لایبیعوز عندنا و ان کان متعارفاً لکانا و القادوم والجبارة و فیہا و ما یحتاج الیہ من الاطاف والقدور فی غسل الموتی والمصاحف لم یأت القرآن۔ قال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ ما نہ لایبیعوز قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ بیعوز والیہ ذہب عامۃ لما شئتموہ اللہ تعالیٰ منہم الامام الشافعی کذا فی الخلاصۃ وهو المختار و الفتویٰ علی قولہ

محمد رحمہ اللہ تعالیٰ قال کذا شمس الاثنتہ المحلولی کذا فی مختار الفتاویٰ، اس عبارت سے معلوم ہوا کہ واقعہ نے جو جائداد منقولہ وقف کی ہے اور اس کے وقف کا عرف اوراق نہیں ہے وہ وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی، اور وراثت پر تقسیم ہوگی، اسی طرح آمدنی نہایت سرسکوت وقف کرنا بھی لغو اور بے معنی ہے اولاً، وہ جو وقت وقف موجود نہیں ہے، اور وقف اسی چیز کو کر سکتا ہے، جو وقت وقف موجود ہو اور واقعہ کی ملک میں ہو۔

فتاویٰ مالگیری جلد ۱، شرکاً وقف میں یہ لکھا ہے، ومنها المطلق وقت الوقف حتی لو غصب ارضا فوقها بشع اشتراھا من مالکھا و دفع الثمن البیہ او ماله علی مال دفعه البیہ لا یحکون وقفاً کذا فی البیہ والرفق ج ۱

شانیا۔ وقف کے معنی ہیں، جس العین، والتصدق بالمنفقہ کذا فی الدد المختار، جب خورامانی کی کو وقف کر دیا تو جو وقف طہر پر کیا چیز خرچ کی جائے گی، لہذا وقف نامہ کا یہ جو بھی معنی نہیں ہے، اور جو کچھ آمدنی واقعہ کی زندگی میں ہوئی اس میں سے رکنے کے وقت جو کچھ بچی ہے وہ وراثت پر تقسیم ہوگی، والشرعانی اعلیٰ۔

(۲) چنانچہ واقعہ، وقف نامہ کی تکمیل کر چکا تو اب اس کو اس میں ترمیم، تنسیح یا کوئی حق باقی رہا البتہ اگر وقف نامہ کی کچھ عیادت ایسی ہو جس سے اس کے مقصد کے خلاف کوئی دوسرا مطلب نہیں پایا جاسکتا ہو تو اس کو وضاحت کر سکتا ہے۔ بیان کر سکتا ہے کہ میری مراد اس عبارت سے یہ ہے، لہذا وقف نامہ اول کے خلاف جو اس نے تحریر لکھا ہے، وہ قابل اعتبار نہیں، وقف کو نہیں شرعاً پر لکھا جائے گا، جو وقف نامہ اول میں درج ہیں، والشرعانی اعلیٰ۔

(۳) تہ کو پوچھنا لکھا ہوا ہے کہ وہ اصل وقف نامہ کے خلاف ہے تو مستحکم نہیں ہے، والشرعانی اعلیٰ۔

(۴) جب زید نے بغیر جائداد کو ہی وقف کر دیا تو اس وقف کو صحیح مانا جائے گا، اس کو توڑنے اور باطل کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے خواہ اس بقیہ جائداد کا وقف اس نے خود اپنی ہی خواہش سے کیا ہو یا کسی کے کہنے سننے سے ایسا عمل کیا۔ بگرنے اگر زید سے کہا اور اس کے کہنے سے زید نے وقف کر دیا، اس کی وجہ سے وقف پر کچھ اثر نہ پڑیگا، والشرعانی اعلیٰ۔

(۵) واقعہ ہوتی ہے تا جہاں زمین کو کھدے وقت باطن نہیں ہوتا، وہ وقت بدستور وقف رہے گا۔ اور یہ تا جہاں زمین کو کھدے والا محکب حرام و حائض و گنہگار ہوگا، اور ایسے واقعہ متولی کو وقف سے جدا کر دینا اور اس کے قبضہ و تصرف سے وقف کو نکالنا واجب ہے۔ درمختار میں ہے۔ ویغیرہ وجوہاً بڑا ذیہ لوالواقف دہر فضیہ بالاولی غیر مامون او عاجز۔ رد المحتار میں ہے۔ قال فی البصر واستفید منه ان الوقعی عزیل للمتولی العاجز غیر الواقف بالاختصاص، نیز اسی میں ہے۔ قال فی الامعاء ولا یولی الامین قادر بنفسه او بنائیکہ لان الوالیۃ مقیدہ بشیء بالتکلیف و لیس من المظنر تعلیقہ الخائف لانه یخل بالمقصود و کذا قولیۃ العاجزان المقصود لا یعمل بصیقوی فیہ الذکر والاختصاصی۔ واللہ فقلے معلوم۔

(۶) جب واقعہ نے اشتیاء موقوفہ کی تحدید تعیین کر دی ہے تو وقف صحیح ہے اگرچہ اسکی مالیت اور قیمت وقف نامہ میں کم و کما کی ہو کہ جبکہ وقف کی قیمت کے لئے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری چیز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۷) واقعہ کے انتقال کے بعد جو کچھ زائد ہو وہ وقفہ اس کی تقسیم حسب شرائط فرائض تمام وراثت پر ہوگی۔ متوجع ثلاث نے جو کچھ جائدادیں اس سے حاصل کی ہیں ان کے تمام وراثت مستحق ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس مسئلہ میں کہ جائداد موقوفہ فی سبیل اللہ تعالیٰ یا موقوفہ علی اللہ والا ایسی ہو کہ اس کی آمدنی قلیل اور دموالیابی میں مشکلات کیڑ ہوں تو ایسی صورت میں اس کو بیع کر کے کوئی دوسری جائداد خریدی جائے جس میں سہولتیں ہوں۔ اور آمدن زیادہ ہونے کا گمان غالب ہو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) ایک صورت یہ کہ متولی وقف علی اللہ والاد کی ضرورت کوئی زمین ہو اس میں موقوفہ جائداد کو فروخت کر کے کوئی عمارت بنادی جائے۔ اور متولی اس زمین کو کبھی اس کے ساتھ وقف کر دے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۳) کیا متولی کو وہ زمین ملو کہ وقف کرنا ضروری یا ایسا بھی کر سکتا ہے کہ زمین اپنی ملکیت پر باقی رکھے اور موقوفہ جائداد کی قیمت سے مکان تعمیر کرادے؟

(۴) اگر کوئی وقف نامہ علی اللہ والاد اس صورت سے ہو کہ اس میں جائدادیں وقف ہیں ان میں سے ایک قلیل ہو اسکی

آمدنی کے بارے میں واقف نہ کیا ہے کہ متولی اسے اپنی حرمین شریفین پر صرف کرے۔ اور ایک نامآمدنی کی جائز آمد
اسے واقف نہ متولی کی ذات والوں و عیال وغیرہ پر صرف کرنا چاہیے۔ دونوں جائیدادیں دو موضوع ہیں تو کیا متولی
ایسا کر سکتا ہے۔ کہ ان دونوں جائیدادوں کو فروخت کر لے۔ جن کا وقف نامہ ایک ہی ہے۔ اور متولی علیٰ ابن حرمین
شریفین کی آمدنی جو وقف وقف میں تھی یا جو وقف میں ہے۔ اس کی غیر فاصلہ وقف علیٰ الاولاد کی آمدنی سے اہل
حرمین شریفین پر خرچ کر لے یا وہ اس پر لازم کرے اس لئے کہ وہ اتنی قلیل ہے کہ اس کے انتظام میں خرچہ اور وقت
زائد ہوتا ہے؟

(۵) وقف نامہ میں واقف نامہ آخر میں یہ الفاظ لکھے ہیں، لہذا یہ تمکیک نامہ بطور دستاویز وقف علیٰ الاولاد لکھ دیا
تو یہ جائیداد وقف ہوئی یا تمکیک۔ اور اگر بھی یہ ہے کہ وقف کا مقصد اس سے صرف یہ ہے کہ جائیداد تلف نہ ہو اور قلیل
آمدنی والی کی اہل حرمین پر بھی صرف ہوا کرے؟

الجواب: (۱) وقف نامہ کے آخر میں شرط سوم میں واقف نامہ یہ تصریح کر دی ہے کہ کسی قسم کے انتقال کا
استمحاق نہ ہوگا۔ واقف کی یہ شرط ہوتے ہوئے وقف کو فروخت کر کے دوسری جائیداد اس کے بدلے میں کوئی خریدی
جاسکتی ہے۔ علامہ شامی نے استدلال کی نین صورت میں تحریر فرمائی ہے۔ ایک تو یہ کہ واقف نے اپنے لئے یا دوسرے کیلئے
اس کی شرط کر دی ہو۔ اس میں جائز۔ دوسری اور تیسری صورت یہ ہیں۔ ثالثاً ان لا یشرط سوا شرط عدمہ
او مسکت لکن صادر بحیث لا یتقحم بہ بالعلیقہ بان لا یجمل منہ شیء اصلہ او لایفی بحدوثہ نہ ہو
ایضاً بل علی الاصح اذا کان باذن القاضی ورأیہ المصلحة فیہ۔ ثالثاً ان لا یشرط ایضاً و لکن فیہ
تقحم فی الجملۃ و بدلہ خیر منہ و یعاد نفعاً و هذا لا یجوز استبداداً علی الاصح المختار۔

سوال میں جو صورت مندرجہ ہے وہ قسم سوم میں داخل ہے۔ اور اس میں استبدال جائز نہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم
باقی خبروں کی کتابت کے لئے جو شرط تھی یہ تبادلی نامہ جائز ہے۔ تو ان خبروں کے جواب کی حاجت نہ رہی۔ و اللہ تعالیٰ اعلم
(۵) یہ تحریر وقف نامہ میں ہے۔ تمکیک کا مطلب یہ ہے کہ متولی آمدنی کا مالک ہوگا۔ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

ملہ۔ رد المحتار ج ۳ ص ۲۴۴ نمبر ۲۔ الاول ان لا یشرطہ الواقف لنفسہ او لغيرہ او لنفسہ و لغيرہ۔ قال المستدال
فیہ جامع مؤرخ علی الصحیح ص ۵۸۰ ایضاً۔ ۱۲۔ رد المحتار۔

مسئلہ:۔ مرشد عبداللطیف خاں دکاندار، روڈ ڈال، رحیم خاں صاحب مسجد چترتی آبادہ۔ ۸۔ شوال ۱۳۷۷ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں۔ مساجد و عبادت گاہ کا متولی کیسے بنایا جانا چاہئے۔ اگر شہر والوں نے کسی دنیاوی
 عرصہ کی وجہ سے کسی غیر ایمان دہ مذہب اور تارک موم و مصلوۃ کو متولی بنا دیا تھا۔ تو اب اسکو معزول کر سکے ہیں یا نہیں؟
 جبکہ تولیت کے قابل بہترین ہستیاں جو اس کی اہل بھی ہیں۔ موجود ہیں؟ بینو اتوجروا۔
الجواب:۔ متولی ایسے شخص کو مقرر کیا جائے۔ جو کہ تولیت کو بخوبی انجام دے سکے۔ دین و امان و امت مسلمہ
 پر، خاص نہ ہو، اگر اسکی خیانت ثابت ہو اور تولیت کا کام ابھی طرح انجام نہ دیتا ہو تو اسے معزول کر کے دوسرا شخص
 متولی کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتاویٰ امجدیہ جلد چہارم

کتابت کے مرحلہ سے گزر رہی ہے اور بہت جلد منظر عام پر آ رہی ہے۔
 اور باب علم اور دینی ذوق رکھنے والے حضرات سے گزارش ہے کہ
 خود بھی مطالعہ کریں۔ اور دوسروں کو بھی اس کی ترغیب دیں۔

تذييل مسنن بالاسم التاريخي
قامع الواهي من جامع الجربيا
 بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي خص نفسه المساجد فلم يرضها الا لذكره واصاحه والسلام على من امرت به مبعوثا
 لتحقيقا وحرم ان يبرفيا نجس او تتخذ طريقا واتي بالوعيد الجليل لمن عمرها يا وابها ديا الوعيد الشديدي على من سعى
 في خرابها صلى وسلم وبلك عليها الواجد لماجد وعلى آله وصحبه وابنه وحزبه الاكرام الاماجد **وبعد**
 فبذرة تقديدات لطيفة وتنفيدات شريفة على رليقات للفاضل المولوي عبد الباري الكنتوي
 الفزنجي مكي جمع فيا بزمه جزئيات من كتب الفقهاء في جوازهم المسجد وجعل طريقا لكل كافر ولي قمار لا يتقرب
 ماصدر منه في مسجد لا يغفر صبغت عن الشرور آذ بهم بعض حكام النصارى شققتا منه بلا حجة وادخلت في
 الطريق الواسع من قبل فوق الحاجية التحمينة قنينة كذا نظروا وآذوا المسلمين اعادته بناء فقتلوا وامسروا
 ثم جاءوا نائب السلطنة واراوا جرحا لمسلمين وغلن انه يحفظ في هذا الحكم شريعة المؤمنين فاشارة القاض
 المذكور الى ان يتحقق ارض المسجد طريقا للعامة كما فعل المادمون وبنوا مظلة فوقها بدل مسجدهم يؤدون
 ثم غلن في العوام ان الذي فعله بهم حكم الاسلام وقية الاحترام التام وآلت لبيان ذلك بهذا الطريق
 والفاضل بنينا وصداقة من تناسل على السلم لاسباب الصديق على الصديق ان يريده عن الباطل مري
 سواد الطريق فالفتنة هذه الكلمات فعلمنا ما وقع في الورقيات من الاغلاط والواهبات وسميته
قامع الواهبات من جامع التجربيات فاقصدى بهذا وشره الحمد الاصرون المساجد من مودة كل مسلم
 مأئل وان يميز الله الخبيث من الطيب وبيح الحق ويطل الباطل لما في خبيثات على من لا يعرف
 ولم يلق تلك المواضع ان تنزل قدم بعذر ثوبتها لا يستعمل حرمة المساجد من لم يكن من اهل البنى وما
 توفيق الابائنا عليه توفقت واليا انيب وجر جسي ونم الوكيل والحمد لله القريب المجيب لما راد على

حضره شيخنا الميرزا الميرزا محمد باقر الطاهر قدام الله تعالى لنا بركاته ومع المسلمين الجليل حيا
 في فتاواه ابا القاسم المتوفى في مصاحبة عبد الباقى الحسين ملائي قاهرة وكاتبى في ذلك
 فبنت عليه النمرة فاقول وبجمل الله اصول

(٥١) قال الفضل الغفراني على مرده الله والى حفظ حرات الدين ارشده الله الا ان بعد
 ميرزا محمد الجوزي مستبد الشيعي فغرم من يرجع لغيره الى شخص بعينه يريد ان يقتل كل ما تحت
 به الزور والمذمومة ودوا دين الاسلام المحمدية والفقهية بل القرآن العظيم نفسه من علوم الساجد
 شرفه بل يتنصر بها عن حقوق العبادات والمعتقدات وحفظها عليها وتحريمهم في خرابها وتحريم ان يتصل الشيعي
 لهم من رد تحريم ان يتصرف فيها بالغير فما للمماتة الى غير ذلك ما شاع دفاعا وطلاا للاسلام وحقا
 الى مستبد الباقى يرجع نفعه الى شخص بعينه اما الاستبداد بالاختصاص فغيره لما عرّفين فليست فيه
 تلك النصوص القاهرة القطعية الاجابية الامانية الاتفاقية ذلك كما هو تأملنا انزل الله بها
 من ملحقين وقد قال في رد المحتار تحت قول الوضوء البرازية لا يجوز اخذ الاخر بعد ذلك ان يكون مشيا
 من مستقلا ولا سكنى بالنمرة وهذا علم حجة احدث الخلو في المساجد كالتي في رواق المسجد الحسيني
 قال در آيت تاليفه مستقلا في منع ذلك ام وعلوم ان المحلات في المساجد لا ينبغي لشخص بعينه
 (٥٢) بل نص العلماء قاطبة ان الوقت لا يجوز الا في غير ما يرد وقت عليه ان نص الراغب في
 الشايع في وجوب الاتباع وان فرض الواقفين واجب الواجب في الجوهرة النيرة منه انما
 ان يلقب علما في غير ما دعت له اذ كان في ذلك طاعة للاوقات فكيف في الساجد بل يجوز ان يكون
 مسلم ان السجود من سجدة كل سجدة فانا اهدا انا مصبلا لدواب الفخاوة اذ ما انا فانا ما يتنفع
 به العامة ماش طر ان يتنفع به مسلم فضلا عن عالم

(٥٣) سيقوت ما جانا الفاضل في هذا التاليف نفسه آخره ان يمل جهازان يجعل تحت
 سراب لمعالمه وغير ذلك ما هو نافع للعامة واهل المسجد الطر والعام موضع الوضوء واما
 قبل ان يصير مسجد الا بعد كما صرح به الفقهاء وادانت تعلم اذ قبل السجدة طيس بسجدة فابن السجدة

ع
 ع
 ع

وهذا أحد ما ذكره قولنا ان السجدين يمسحون

(٥٣) قال فلما يجوز ان يني فوق سطحه لا يعمد بها الا ريت لوني لكل من يوم فانه لا يكون ذلك لنفس
شخص بعينه فان قلت لا يمين اتعين عند السكينة قلت لا يتأتى شيء من الاستعمالات الا من
معين فان الذي لا انفكاك عنها الوجود المعنى فلا يتطرق او تطرق الا ممين فان قلت هم كثيرون
بحلاف الامام قلت فليجوز به بيت الائمة اذ اكثر واكثر المسبح المحرام ثم من لعجب ان لا يجوز له
ويجوز لكثيرين فان العلة الاستتماء بهي في الاكثر اكثر فافعلت اريد الاستبداد وادامه جودا وان
جازا للعقاب قلت فالمازستبداد وضعه ما دام بار الاستتماء التداخل في الاجسام وبالجملة الغنية
الذينية ليست للامام ايضا اذ يني لمن يوم كما هو المعتاد للزبد والمازجيه لا ينيها لما ايضا انطاح
الفرق فانقسم -

(٥٤) اقال ولا تحت حوائث وان كان لمصالح السجود والايقات عليهم نقصان فالحال
المسجود ليس ما يرجع لغيره الى شخص بعينه

(٥٥) اقال لما جعل المسجود ما يتفقد به العامة كالطريق فغيره اوجب الاول لا يجوز جعل كل طريق
الثاني كسائر الاول وهو جعل كل طريقا الثالث لا يجوز ان يجعل شيئا منه طريقا الرابع عكس الثالث
وهو ان يجعل بعض طريقا وهو الاكل اذن من خاص وهو خلعت في الطريق وعده الى العام جعل الزمان
مثلا للعام فعمل الزمان الرابع في جعل المسجود كل بعضه اصطفا للفرقة او مراحقا للمسافرين او حاما
للمأوى والغناء وادام المسلمين ان من استتم من قال يجوز جعل المسجود كل بيت خلاص للعامة وان منهم
من قال يجوز ان يجعل بعضه للبول والغائط ويبقى بعضه للسجود والمسكين بل استتم بشي في الاسلام
ام ياتونكم من الاحاديث كما تسمعون انتم ولا آباؤكم -

(٥٦) المذهب الثاني من مختصاته ليس في كلمات العلماء ومن ولا اثر وسيعترف به بالاشواى
سلم مقدره الحكم بان يجعل المسجود كل طريقا وما هو الا تخريبه ومنع الصلاة فيه فانما منسوخ في الطريق ويصح
ربه تعالى يقول ومن اظلم ممن منع مسجدا لله ان يدكر فيها اسمه وسعى في خرابها

على ما ذكره
على ما ذكره
على ما ذكره
على ما ذكره

اولئك ما كان لهم ان يدخلوها الا خائفين لهم في الدنيا خزي ولهم في الآخرة عذاب عظيم فلا يأتي بها من يؤمن بالقرآن العظيم نسبة اليهم فترى بلامه عند ذي عقل سليم.

(٥٨) مع قطع النظر عن ذلك في ترتيب المذاهب بخط يد بلج فان القائل الاول ان يجوز جعل بعض طريقا نظرا الى اعموم المخالف كان عين الرابع وان لم يجوز كان عين الثالث ولنا نظر المولى في الجمع الحقلي انه بل يجوز جعل كل طريقا ام لا وعلى الثاني بل يجوز جعل بعض اسم لا لعلم ان الامكان هنا الرابع الا اننا لم نذكره ولا يتوهم الامتزاج وهو جواز جعل لكل دون البعض على طريقة المولى الفاضل يجوز التبرين الكشي دون التليل كما اشرنا اليه وسيأتي نص من عليه فاذا كان عليه ان يجعل الرابع هذا الباطل الحقلي ولكن النظر خطي ويزيلج وما ذكرنا ظهر من ان لا ترتيب ولا تثنية لان اشق الاول لا يتوهم بمسلم فما ثم الاقوال ولم يذكر في الكتب الاثنان ولكن حول عين التليل بحسن الاثني اربعة.

(٥٩) استند للمذهب الاول بقول الله يا جعل الامام اطريق مسجد لا عسكرا ليجوز الصلاة في كل طريق لا المروء في المسجد واستشهد وروى ازان المراد بالعسكرا عموم السلب لعموم الجمع فيرجح الى الثالث فقال صح الشايع بان المراد بهذا الكل بقوله فيه نوع ملاحظة لما تقدم (اي من قول التليل في كل شيء من الطريق مسجد اياك عسكرا) الا بالنظر لبعض الكل لا قول اولنا فاذا رجع الى الرابع فحين لم يخصص وثانياً المحتش لم يصرح بهنا بل نقله عن الشرنبلالي ثم عدل عنه الى اختلاف الرواية وحسب لان بعض فان التليل قاض ارادة عموم السلب وقد اشار اليه المحتش بقوله بقرينة التليل المذكور يستلزم كل ذلك ولكن لعموم بعض السدوين يشاو.

(٦٠) ثم ايد به ارادة الفاسدة بانقل الشامي في الطريق عن الشرنبلالي ايضا ان في رجع بهذا كما بالتقدم الا ان يقال ذلك في اتحا وبعض الطريق مسجد وهذا في اتحا جميعا ولم يدرك ان القرآن في الذكر لا يوجب القرآن في حكم كيف والتليل ناطق بقا ذلك المراد هنا.

(٦١) قال قال صاحب رد المحتار الاجمل كل طريقا فانما ظاهره انه لا يجوز قولنا ما لا يردى

اراد الجش
على خلاف
الاجل عليه
السلام

ما فائدة ما يراه في المذهب الاول غير القضاء على نفسه بان نسبة المذهب الثاني الى العلماء من باب
الافتراء بلا اشتراء -

(٤٢) قال في بيان الاختصاص المذهب الثاني لم يصرح من ذهب اليه احد فمن اين يثبت
(الا ان يعين من كلام بعض الفقهاء) حاش الله ولا من كلام واحد قط (قال صاحب رد المحتار لا يخفى
ان المتبادر انما هو ان في جعل المسجد طريقا) بل قال شكك اربعة (بقرينة التعليل المذكور) فلم سكنت
بمن يقضي عليك (ثم قال) اى صاحب رد المحتار (ان لا يجوز قول واحد) اصاب واخطأت
(٤٣) ثم نقل عن العلامة الشامي الاستئناس له بما في التاخرانية عن ابى القاسم من جواز جعل
المسجد رحبة والرحبة مسجدا قال الشامي درجة المسجد ساحة يا سبحان الله اذا كانت الرحبة محل المسجد
فمسجد قطعا لا يعرف بالمسجد الخارج والمسجد يعنى وعن الدليل بالسبب الدخول والمسجد يشترى قومه
بعض احصى ثمانية الف وثلاثمائة وسبع اذ ليس بمسجد وكتب في ذلك فتوى فشد العلماء النكير عليه
ودرج الامر الى شيخنا العلامة مجدو المأثورة المحفوظة الله تعالى فكتب فيه رسالة سماها التبيين للمختار
صحن المسجد مسجدين فيما المطلوب بشفرة دلائل فاهية ثم ختمها بنص الحلية ان المسجد الخارج محض المسجد
فانقطع الرحل ولم يأت لشي من الدليل الخاص بها سائلا فاشيخنا المجدد حفظه الله تعالى في جرد المختار
تعليلاته الشريفة على رد المحتار حيث نقل نفس المسألة عن الحانية وخرائفة الغني وغيره بل غلب المسجد
الخارج مكان الرحبة كما سيأتى ما اذا كان المحض مسجدا قاضى ساس انما بما نحن فيه فليس بجعل المسجد
غير المسجد بخلاف جعل طريقا قلن جاز بما في لكل لم يدل على جواز جعله طريقا لبعض ولا في بعض البعض
فصلنا عن لكل فابن الاستئناس به على ما حاولت فقلت اما ارا والعلامة الشامي فربى ما بدلت
كما سيأتى عن جرد المختار شيخنا المجدد حفظه الله تعالى

(٤٤) من محققى العلماء من لم يقر على هذا ايضا قال المحقق حيث اطلق في الفتح ثم جعل الرحبة مسجدا وله
كذا في الخلاصة الا ان قوله على القلب ليقضى جعل المسجد رحبة وفيه نظر اه وفي الشبلى على الكثرة ثم الطوطاوى
على الدور قوله على القلب ليقضى جعل المسجد رحبة وفيه نظر اه فاذا لم ير ضررا بهذا فهم جعل المسجد طريقا منع

مع نظر
فائدة
رد المحتار

ولذلك قال العلامة الشرنبلالي بعد نقل كلام الفتح في غيبة ذوي الأحكام طبعه بمجمل طرقها وفيه سقط
 حجة السيد فقيهاً في قوله من جملة من تشبهت بنبي الفتح في جوار جعل شيء من السجدة طريقاً والشرع لها كما
 إلى سواء الطريق -

(٤٥) العلامة الشارح نفسه لم يستقر على هذا الاستدلال بل عليه بقوله هذا المكان المراد جعل السجدة
 فلا إشكال فيه والمكان المراد جعل كل طمس فيه البطا من كل جهة لأن المراد تكوينه جعل الرتبة مسجداً
 بخلاف جعله طريقاً كما في غير ذلك من بيوتك ولا حشيش تشبهت به في ابتداء المذهب الثاني وقد فعلت
 بذلكاً فقلت كما في كتابي على أن تشرع في تعظيم على أن تشرع في تعظيم إلى العلامة تأجيلهم
 (٤٦) ثم أراد أن يبدى من كيفية صل إلى الباطل كل السجدة من الحادية مسجداً فقال
 رجل أعطوني السجدة على مكانها يسلم لا ينبغي أن يعطوه حتى يبرزوا سجدة أصغر من هذا السجدة فينبذ
 لها بساً وتشرع في سر الأثم أجاب عنه بقوله هذا يعني على قول محمد أقول بسن الله قول محمد في
 أو ضرب ما هو لا يستغنى عنه لعدم من يصلي المالكين السجدة أو طمسها من فينبذوا السجدة الأولى
 بل يربطه فبطلان سجدته وتكون له كما قال في فاشا محمد أن يقول به وهو لا يدخل في قوله تعالى وسي
 في خراجها إلى قوله تعالى وله في الأخيرة عند أب عظيم فالفرع باطل قطعاً لا يخل الجمع
 اليه بل ولا يبرأ العروج عليه -

(٤٦) برز محمد بن محمد بن الخراب كما له في دورته لا لابل العلامة ولا كل من قال أعطوني سجدة
 وأعطيك ما دعي فلا ينبغي له على قول محمد وأقول الله -

٤٨ المتيقن أن السجدة إذا ضاق بالمد وبجنبه أرض لرجل أو ذكر بالاعتية وقد فقد الصعوبة في
 تعالى أنهم ولم يخالف فيه فهو كإن يكون تحصيلها عنده وجب أن يخالف في ذلك لأن اختلاف
 التمييز ما حرم بالإجماع إذا كان فيهم منه وقد وجد الله سجدة دليل آخر على بطلان هذا الفرع
 بالإجماع أو لما في المسامحة القول بالمراد من يوجب إليه -

(٤٩) ذكر في السنية من الذين ممنوع من محمد في نفس الفرع حكم محمد بن محمد فقال قال محمد لا يسجد لك أم

فذا هو الماشي على الحادة وابن الحادية من الذخيرة وقد تعلق في ايضا فلم يربح السجدة محمد باهر بن ربي
(٤٠) قال وهو في المفتي به تأكيد ان البطل السجدة راسا وجبل كل طرف قائمك قول مفتي به حتى
لا تفرغ من ثابته باهر بن ربي مفتي فسيح من علقمة الفخر -

(٤١) قال واليضا في مفتي به لعل السجدة لو فرض جوازه عند محمد فالرجل المخصوص انما
يتسع بعد بطلان السجدة كالباني ودرشته وكان ما ذا -

(٤٢) قال فلما لا يطابق بالمقصود ومما لم لا اذا جاز الاستبدال بان يرفع شخصاً بعينه فيا وجب ان يرفع
العامه من باب اولي ما امر بالاصول والمفهوم والمغفول من يزعم ان الدلالة على المقصود والاتقان المقصود
تتم قل هذا ان يرفع يدي على جوازه لا يرفع شخصاً بعينه وهو باطل قطعاً بالاجماع فالرفع الاكيل
الاستشها به ولا الاتفاقات البينة فان قلت هكذا صحت الا في التقييد بالمعين ويريد من تبني عليه فاما في
(٤٣) قال وعند محمد ان المفتي عن السجدة لا يجوز نقله الى شخص بعينه فيجوز الى شخص البينة كالمثل
الم نقل به محمد ولا احد -

(٤٤) قل فرع دفع في بلاد استول عليها الكفرة انهم ابروا المساجد لاجل بطون العامة وبزعم
آخر وعطو المسلمين اوردوا القيمة للمسلمين بل السجدة من ذمة وقد فني بجواز الصلاة في السجدة البديل
بعض معاصرها اي شبيهة في جواز الصلاة في مسجد آخر وانما اجاز التهور على ما سمعنا استبدال السجدة وهو
فيه فسر على الله تعالى وقد استحسن قبياه اذ حطت امر علمه مناه -

(٤٥) قال وعندني حسن من هذا ان يطالب اولاً بان يرضع عرض السجدة يا حسن الله يقول استولت
الكفرة ونزوا مسجدا واعطوا المسلمين اوردوا القيمة فما وجهان ونحن منها ما لا يكون مسجد ابران يطالبوا
الحاكم بينا مسجد عرض السجدة بل يصح بنا مسجد من كاسر والله تبارك وتعالى يقول ما كان
للمشركين ان يعبدوا مسجداً لله شهد به على انفسهم بالكفر اولئك حبطت اعمالهم وفي النافهم
خلدوا انما يعرجون الله من امن بالله واليوم الآخر الآية انظر بعض الفقهاء فاعلمت
(٤٦) قال فلام البناء بصلوات في السجدة الجديرة حتى يستغنى عن السجدة التقييد اكان امكان الصلاة

كل من سجد
على الاول
الامة
كانت الامم
الان المطوف
ما لم يصعب
سجدة كبريات
الكونت ودماء
شبه
الميل لابل
الاسباب
الاسباب

في مسجد بوجبالا سنة ثمان عن غير قتي يجوز به من كل من ساجدة بها على محكم ولها وكذا حصل لهما
في غيره من دون نية تطيله وان كان ذلك اذا صلوا في آخرنا دين تطيل الاول فكذا يجوز في المسجد
من اصل الصلاة بهذه النية -

(٤٨) الصلاة لا تقرب على البناء ولا بد شرط المسجد كما نص عليه في الثانية والثالثة وفيه من الطلوع
إلى الغروب بما يتأخر الأمر إلى سنة أو سنتين بل قل بطلانها بارض فيصلها فيها لتكون شغرك إلى طلق
المسجد السريع -

(٤٩) قال في التمهيد المذهب لا بأس بفتحها ان لم يكن قول محمد ولا احد يكون المسجد المحلة
فيمنعها جديا وبطلانها قريبا ويبدو انما تركها لا بأس به نعم أي بأس في هم المسجد انما لا بأس في هم شخص
من جهله دارك - يا دفره انهم الكعبة وهم أمهم المسجد ولا ورب البيت -

(٥٠) قال في بداية الضرورة الشريعة زعمت بناه على قول محمد وقول محمد غير مقيد بوقت الضرورة
وانما يقول كما في البداية والنهاية في التبيين وغيره انما يبيد لزوم قربة وقد انقضت فصار كمدى الاحصار
اذا زال الاحصار فذكر الشيخ كان لان يصنع بهدي ما شاء اثم فالتفت قربة بها لان قرا غير مفتي به
فلا يلزم بالضرورة قلت است زعمت ان المتأخرين اغتوا بقول محمد وقت ان الغنى بالخير ان
شاءوا حتى وان شاء لم يفت لان با حقيقه كما روى عنه مخالفة إلى ان يرضى يردى ثم مراعاة محرفا قلت
انما قلت عن المتأخرين انهم اغتوا الضرورة ودفع انما نظم على قول محمد قلت معناه على فرض محبة اثم أو ا
ان في القائل مسجد ابداه فخر ب ما تولى وتفوق الناس عنه مظنة ان تتصرف المظنة في نفسه ما منه
وتسمى الامانات إلى المسجد فامتزابه لهذا فخذ ما علم على الاقواء لا قيما جازة لعل به نظير ما ذكره الشافعي
في القائل ثم يرد إلى ان يرضى الاخرى ووقت القائل ان الغنى بالخير ما هي خياض الضرورة -

(٥١) قال في التمهيد من الحكومة انما تشييد بالان الجملة بانه ويمنع بها غيرهم من بنيون الياسان في
الشرقة الاسلامية جازهم المساجد بطريق ولا خبرها المسلمون ان يذبحوا في ديننا وقد وردت ان يذبحوا
في ديننا الاجمعت -

على كل من ساجدة بها
على كل من ساجدة بها
على كل من ساجدة بها

(٨١) قال اول الارضاء اسمن الله الارضاء ايضا من الضرورة فسال الله السلامة ولا حول الا الله
 والاعانة لا يكون مطلقا على الضرورة فيكون نعم واصرح واشنع واتج وبالحول جعل الناس بيت الماهر
 التقدير انك الملوك كاد من البيوت بيت النكبات بكل هذه الارضاء حاكم نصراني وان لم يوجد
 عند شعرة فيه قال الله المشتكى وليك على الاسلام من استطاع البكار

(٨٢) قال والليل فيه امرن المحاربه قد طلعت اذ باطل نصا واجمعا كما انما تباين على بيوت
 بانث ايضا لا باخذ سبل احمد العامر ملك شخص بعينه وهو باطل قطعنا حتى عندك فخير الاسويج
 وتحرير قبيح وبالله المصحة ومن هذا نظر ان ايرادك اياه بصورة السؤال ثم جوابك عذابه
 على قول محمد بن مغيثي به انما كان تستر اذ كان بياك ان تسته اليه وتعت عليه وتجهل ايضا حتى
 وتغير المقتى من اختياره واختيار غيره -

(٨٣) على تسليم ذلك الباطل اى دليل فيه على جواز الارضاء فاد الضرورة الفيق فالليل ضمن
 من المعنى -

(٨٤) قال الثالث فردان فاحتر الضرورة على قول محمد بن من ولا نفس تمام معك ثم قد
 طلعت ان الذي ابتدعت ليس قول محمد واحد -

(٨٥) قال رابعي بالحياء المردود اول افرع الحادية تستر اياه على غير المقتى به فان طلعت
 ذلك كفى في الاصل وهذا كفى في الضرورة طلعت الضرورة والحياء لا يجتمعان -

(٨٦) قال المذهب الثالث لا يجوز ان يجلس شيئا من السجدة وتجاوز قبل به صلى الله عليه وسلم كان
 ذلك سعيد في ذلك الباطل البين واذا آل على ذكر الحق حشوه بزيادة قيل من عذ نفسه وليس
 التبرج والتبرج بيد المبرر ان الذي هو الامام الفقيه الجليل ابو الليث من اكابر ائمة القنبري
 والامام الجليل برهان الدين محمود صاحب الحيط والذقية وان خلافه لم يسمع وان الحكم والفتاوى
 المرجح جعله فرق لا جامع فاعلى نزع الانكشاف والا فاصحيق ان لا خلاف راجع جدهم ارا
 اقصيات شيخنا المعجود على رد التمايز ترجيحاً وتبتم رطبا وتكتب عطبا انا اذكر لك بعض ما انا

أقبح من أن لا يخرج من المسجد إلا بعد أن يخرج من المسجد

قال حفظه الملك الجواد علم الأناسين من حقوق العباد جميعا إجماعا ولا يكل للامان كيما لا يشأ
منه في ما ينبغي من العبادة والذكر ويحكم قطعاً وتحريماً في آخره يدير ما دام مسجداً وهذا إجماع من دون نزاع
قال الله تعالى وإن المسجد لله قال الحق على الإطلاق في الفتح المسجد فالحال رسمه ليس للامان
فيه حق قال الله تعالى إن المسجد لله مع العلم بأن كل شيء له مكان في هذه الاضافة اختصاصه به
بالقطع حق كل من سواه عنده وفيه ايضا قبل المسجد لله تعالى على الخصوص محرراً عن ان يملك
العباد فيه شيئاً غير العبادة وما كان كذلك خرج عن ملك الخلق جميعاً أصل الكعبة تحت المسجد
وقال الامام برهان الدين في الهداية المسجد لله تعالى قاله لا يجوز الانتفاع به قال له
لأنه (أي المسجد) يخرج عن حقوق العباد وصار عاماً لله تعالى وهذا لأن الأشياء كلها لله تعالى وإذا
اسقط العبد ما ثبت له من الحق رجع إلى أصله فالقطع لله فله وقال الامام الاجل فخر الدين في الخاتمة
المسجد لا ينتقل إلى مكان آخر اهـ وقال الامام اسماعيل في خزائن الحقيق راجعاً لفصول في الدين
لو كان مسجد من ضيقاً فاستبدده بدار رجل من ادس لم يخرج اهـ وفي الزخيرة ثم الهندية قال محمد بن اسمعيل
ذلك اهـ وفي فصول الهادي ثم خزائن الحقيق مسجد واسع جعل المتولي بعينه حائزاً للمسجد لا يجوز اهـ
وفيها من فتاوى الامام فخر الدين وجعل القيم تحت المسجد حوائيت للغة اولها ثم لم يخرج اهـ وفي نوازل
الامام الفقيه إلى البيهقي ثم التجنيس والمزيد للامام برهان الدين صاحب الهداية ثم فتح القدير وفي فتاوى الامام
قاضي خان وتمدب الواقعات والاسانف في احكام الاوقاف ثم فتاوى الافقودي وفي محيط
الامام شمس الأئمة الشري ثم الفتاوى العكسرة واللفظ لما قيم المسجد لا يجوز له ان يني حوائيت في هذا المسجد
او في غيره لان المسجد اذا جعل حائزاً وسكن تسقط حرمة غيره لا يجوز والغناء تبع المسجد فكل من حكم
المسجد اهـ وفي وجيز الكردى والبحر الرائق والدر المختار لا يجوز للقيم ان يجعل شيئاً من المسجد مستقلاً
ولا يسكن اهـ وفي القنية ثم التجميع الجامع القديم آجر موضعاً تحت ظلة الباب لبعض الصالحين
لا يسكن اهـ وفي جامع الفتاوى والامانة خاتمة ثم البحر والنهر والدرر في فقه بيتا للامام لا يضر لادن المصالح
المؤثقت المسجدية ثم اراد البناء مشع ولو قال غيب ذلك لم يصح اهـ قال البحر والدرر فاذا كان هذا

في الوقت فكيف ينبغي فيه ولعل جدار المسجد دم في الكتاب اعني ر والتمار بالصنعة بعض
 جيران المسجد وضع جذوع على جداره فانه لا يكل ولودفع الاجرة امة وفيه وهذا علم حرجه احوال
 الخوات في المساجد الى آخرها وما وجدنا في نقل فيه شيء من شئنا ان العلمت في الفجل شئ من المسجد
 طريقا للمؤمنان الا ان لا يقطع من المسجد ويظل مصيرية ويدخل في الطريق فيتحول طريقا لمفردا
 بعد ما كان مسجدا محظوظا فترفيه الخاض والنساء والجنب والدواب والحجيرة والكلاب وتزدن وتزل
 وتتم الصلاة فيه شئنا كما به حكم الطريق والثانية ان يبقى المسجد بجميع اجزائه مسجدا كما كان ويجب اعادة
 وتخفيف حرماته غير ان يؤذن بالمرور فيه عند الحاجة للشاة غير الجنب واخيه والدواب ومن علم ذلك
 الاصل الاصيل المقرر المحرر المدلول عليه بكتاب الله واجماع الامة كان في تلك التفسير حرمات الله
 شأنا الله علم قطعان في قول الجواز لا يقطع الا الذي ان تكون مرادة بل الثانية هي المقصودة بالافادة
 في معنى جعل شئ من المسجد طريقا كما في اكثر الفرر والتبوير والملاصدة والفتح او جعل مرفقيه كما في تبين
 المتعلقين والعينى والجوهر والدر والى السعود والشرط الى والحادى والعيمى وادعى ناده على الدرر
 وغيره ولا يكل ان يحل الا على لفظ الزيادة في الطريق من المسجد كما في التعاين عن خواهر زاده او يوسع
 الطريق منه كما في الاستباه وخالف القاضى والتمسقى اما دخل بعضه في الطريق كما في الفخ فان الطريق
 اذا كان ضيقا ويحجب به مسجد واسع يحل للمرور فاذا كان للناس ان يطأ فيه من جانب ويحرم من جانب
 آخر غير محرمين بالحدوث الاكبر ولا كروا ولا مدغلى دابة ولا نجاسة فقد حصل لهم من المسجد يحل من البقية
 والطريق لم يكن طريقا الا لا سطر اقه والتوصل الى المقصود بالمرور فيه فاذا اسقطنا حرمته بئس من
 المسجد للحاجة مع ابقائه مسجدا كما كان وابقا سائر الحرمات والاحكام فقد حصل في معنى الطريق وبالمعنى
 طريقا وما كان محظورا اذن فيه الحاجة فانها مستقرة بقدرها ولا يكل تعديها ولا حاجة الى اسقاط سائر حرمات
 قال لخصي الى الصورة الثانية وهو الواجب تتعاين كل من رزق حظا من ليعمل والدين وكل من لم يملك
 ولا كان من المفسدين ان يرد والمحل الى المفسد يخرج بايام ضيق عن اصل مقدر ولا ينبغي طائفة
 من علماء الدين الى مخالفة نص القرآن العظيم وانتهاك حرمات الشرع القديم ولا يرضى باوفا لهم

من مع منبه الله ان يذكر قيا اسمه في خرابها اولئك لم يخطئ في الدنيا ولم في الآخرة فتاب عليهم
 لاجرم قدس الجوزون انقسم على اربعة الصوره الثانيه وبما رأى منك حياه الشرح فخلا من
 الطريق نفس الطريق تحت قول الكثر ان جعل شيء من الطريق مسجداً مع ككسبه معناه اذا بنى قوم
 مسجداً واحتاجوا الى مكان يتسبح فيه فدخلوا من الطريق في المسجد وكان ذلك لا يضر اصحاب الطريق
 باثر قوله ككسبه كما يهاجركه وهو اذا جعل في المسجد لم تتعارف اهل الامصار في الجوامع وبما
 لكل احد ان يخرج حتى الكافر الا بحجب والكافض والنساء لما عرفت في موضع طيس لم ان يخلوا
 فيه الدواب ام فانظر كيف فسر الاول باوخال جرد من الطريق في المسجد ثم اذا قال على العكس
 حاد من ذلك السنن كمالا بهم ثلاث المقصود وقال جعل في المسجد مخرج المراء في قوله وهو ان
 جعل حياه البحر الرائق لصاحب الاستبصار المذكوره ومعنى قوله ككسبه انما اذا جعل في المسجد
 مسجد لتعارف اهل الامصار الى آخره في التبيين مزيلا اليه وترو عليه الامام العيني والعلماء من تكم
 في النور اسير الازهرى في الفتح ونظر والدور الشرعي في الدنيا وحسن العيني الكلى وجعل في الطريق
 ولما نزل في جامع النصارى من العده جعل شيئا من المسجد طريقا ومن الطريق مسجداً حاداً قال المصنف
 المبرر الرئى في حاشيته قال العلامة القزوينى (امى صاحب المنج المذكوره) ان جعل شيء من الطريق مسجداً
 مع ككسبه قال شامه الطريق ككسبه وهو اذا جعل في المسجد مخرجاً الى قوله الدواب وهو لا يوافق المصنف
 من لعله انتمى كلام القزوينى ام فانما هو كلاله الجلبا اوده الصوره الثانيه ويطالان الاول باربعه وجوه
 الاول الاستدلال بتعارف ذلك في جوامع الامصار ومن زعم ان البطل مسجديه جزء من مسجد
 وتوابع طريقها متعارف في جوامع الامصار فداقزوينى والثاني تحميم ان يظن حجب احد نفس او
 نفس او ثالث الاصل على المعروف في موضع من كتاب الطهارة انه لا يجوز دخول كلاله في المسجد
 ولا في تحميمه ان يظن فيه الدواب وهذا صاحب السبيل العلامة الحنفى نقض عن القزوينى عن الثانيه
 عن الامام في خبر فاده يخطئ كقول الزيادة في الطريق من المسجد لان كلمه العامة ام ثم جازعين على القزوينى
 ما عليه المتن هو انفسر الكلابه ما سمعت ثم بنفسه في آخر كلامه لقوله هو جازع جعل شيء منه سطر الوضوء

حجة المردية للضرورة لكن لا تنقطع جميع احكام السجدة لكونها لم يرد فيه الجنب نحوه كما مره فاقبح العين
 وادفع اثنين في ثوب اثنين وتبرهن المين وظاهر ان الزيادة في الطلوع من السجدة توسيعها منه وادخل
 شئ منه فيها متساوية الاقدام في ذلك الايام ومع ذلك لم يرد فيها صاحبنا السيد العلامة المحشى عن
 تفسيره بالصورة الثانية ورواه الى الحق بل لم يصدق منه في ذمها الا لاجل الصحيح لعله بان خلافا من اجل
 واشنع الحالات لا يحظر اراقتها في قلب من اولى تعظيم الحركات وما على اشغال هذه التفرجات الجلية بل منها
 ايراوهم مسئلة جعل السجدة رتبة في محبت جعل شئ منظر تقا قال العلامة الشرنبلالي في الثانية تمت قوله
 جاز جعل شئ من الطريق سجدة لانه مفسد لعل مسئلة في فتح القدير وقال وجه جعل الرتبة مسجد اطلبه
 كذا في الخلاصة اه فقد جعل المسألة عين المسألة وقال العلامة السيد احمد الطحطاوي على قول الدرر كمالا
 جعل الامام الطريق مسجد اياهم لم يقيد في الدرر بالامام بل الذي في السنية عن الكبرى مسجد اراوا بان
 يجعلوا الرتبة مسجد ادا السجدة رتبة لم ذلك اه وسياق لعلنا المتاحشى المام به حيث اور وسائل الرتبة
 في ذم المسألة وقال درجته مسجد راحته اه قلقت وذكر المسألة في الثانية وخزانة المفتين بلطف لاحتاجا
 الى تحويل باب السجدة وجعل السجدة الحاج واخلوا نحوه فالرأى في ذلك لا تضلهم ولا تشبههم اه فالمعنى في
 واللفظ مختلف فلو كان الكلام على تحويل السجدة الى غيره لكانت كما اتم هذه كلام من لا يميز بين السجدة
 كالأبل افادوا ان المراد به الصورة الثانية اى المردية في السجدة مع انقاله مسجد كماله ودرجته لم يرد
 الرتبة فيه لان المراد يمكن عادة في الساجات دون المنازل المستقرة فاذا جعل المسقف من السجدة
 صيفيا غير مسقف فالذي يعزل السجدة لغيره الى جانبه الاخر انما يقصد به الصحن الذي كان مستقفا من قبل
 فتتحقق المردية في زمين مسجد بعد المكن فيه ولو انتقصنا اوله في الطال الكلام ولا حاجة بعد التشديد
 قلوب اهل الاسلام فاحذر على وضوح المراد انقطاع عرق الضلال والفساد بما ذكرنا ليجل لتبيين
 التوفيق فالما توفون اراووا الصورة الاولى والجزءون قصدوا الصورة الاخرى وقد الحمد بآذنه ووجه
 آخر ان تباروا الكلاما مع الصورة الثانية ومع ذلك يتفقان وذلك لما ظلت ان الاصل فيه

بالاحتياج قال المحقق على الاطلاق في فتح القدير في كتاب الكراهية من الخلاصة عن الفقيه الجعفر بن
 هشام عن محمد بن عيسى عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير عن ابي بصير
 الى ذلك انه ولو لم يكن السيد المحمدي رحمه الله تعالى على قول الدرر كونه باعدا الاحتياج كما فيه في
 الفتح انه ونظيره قول البرازية لا يخل شي من بطريق مسجدا ولا شي من المسجد طريقا للعامة اه فانك
 الاصل في المومنين وذلك لان الاصل في الطريق ان لا يؤخذ منه شي لغيره وانما يدخل بعض في
 المسجد اذا اتبع اليه ولم يضر بالمارة كما قد منع التبيين ومن معه من كثيرين وفي الفتح لو ضاق المسجد
 وكبها رضى وقفت عليها وحانت جازان لو كان فيه دخل فيه ولو كان مك لم يزل احد البقية كراة فلو كان
 طريقا للعامة ادخل بعض بشرط ان لا يضر بالطريق اه وفي الدرر جمل شي من الطريق مسجد الفقيه والغير
 بالمارين جاز قال ط ومثينا فاذا ان الجواز مقيد بدين الشرطين اه بكنا انهم كلمات الفقهاء ومن
 ماعده التوفيق وبالله التوفيق للرب سواه وهما وجهان في معنى بعض كلامه فبقين وان استقصى
 امكن ان يؤدي الى التوفيق وهو ان نقول كلا الكلامين في الصورة الثانية وحالة الحاجة غير ان الحاجة
 اعمن الضرورة وما اضاع الضرورة مستثناة بالضرورة فالماثلون لا يجزى عدو ولا الحاجة بالمبلغ حد
 الضرورة والمجوزون ليجوزون مطلق الحاجة كملايل على تعليم بالتعارف دون الضرورة فان قلت
 فان المخرج منها قلت النسخ مصحح بصرى كالتصحيح من الابامين كليلين الى الليث الفقيه والبرهان
 محمود كما سيأتي للمحشى عن التاخرانية عن ابى الليث ومثله في التندية عن المحيط والاكاذيب في الاما
 غير ان كلام اكثر النظار ناظر اليها اقول مولنا المحمدي رحمه الله تعالى ان المتن على الثاني فكان هو
 فاقول المتن مطلقا كالرواية عن محمد بن سواد السواد والابدين بقتيد اجاما لا طابقا على عدم جواز المرد في
 المسجد الا بعد رضى الاستنباه لا يجوز اتخاذا طريق فيه للمرد الا بعد اه قال المحمدي لى بان يكون له بيان
 فالتدبر دخل من هذا يخرج من هذا وفيه من مية المحمدي لا يمر في المسجد ويخذه طريقا فان كان لا يضر كراه
 وفي فتاوى الامام قاضي خان وخزانة المفتين لا يجوز ان يتخذ في مسجد طريقا يمر فيه من غير عذر فان
 فعل بعد جازاه وفي فتاوى الخاصة ولحق الراكن والعلمانية زجل يمر في المسجد ويخذه طريقا ان كان

بعذر لا يجوز بعذر كونه ثم اذا جاز لي في كل مرة ان كل قراه في الزاوية كبر في المسجد ويتخذ طرعا ان بعذر
 بعذر وبوجه لا يصلح في كل يوم مرة لان كل غلظة ام وفي التنوير كبره الوطء فوقعه والبول والسنن طرعا فانه
 طريق البعذر ام وفي النهاية لو اتخذ عمرا في المسجد تان كان بعذر جاز دفع المخرج والبعذر كبره ثم في موضع
 العذر كبره عن كنهه المكن حتى قالوا كبر في اليوم مرة وسألتنا هذه فاشيت في الزيادة في الكسب فطلعتا
 كثيرا ون على ما ذكر من ترك قومه فخرجت فخرج من الحادي كبره التوفيق في المسجد كالبزق والمخط لما فيه من
 الاستحقاق وكذا كبره ان يتخذ طرعا او كبره في حديثه الدنا وكبره الدخول في غير طرعا فانه في غنيته وفي
 الاحكام لا يجوز ادخال نجاسة فيه ولا السطراف او دألي للشاح في الخط عن الوسايتة وليس متادلم وكما
 ومن علم الاطفال فيه ديور بن قال ط فاعلم الشماذة اذا كان مشهورا به قال الشربلاي والجليل لم يأت
 ان ينزى الا تكاف حال الدخول وفيه في كنهات فيما بين الخطرات ام وفي الهندية عن قتادى التبريتي عن
 صلاة الجبال لا يتخذ طرعا في المسجد بان يكون ربان فيدخل من بابه يخرج من ذلك ام فقرة الطهارة والشرع والشرع
 الجواز واخرى ميزا واخرى اوجها واهلها في جميع الموضع فاطلاق المنع مقيد بالاستثناء والاطلاق الجواز مقيد بالشرع اذا كان
 الامر على هذا فان قيدنا بالفردة وافقت المتون قول المنع وان قيدنا بالماجدة كما فعل كثير من النظار وافقت
 قول الاجازة فليس في نفس المتون ما يرجح احد القولين وكذلك استثنائهم العذر فان اردنا ان نتخذ
 واقع الاول وان نمناه التحصن وافق الثاني هذا بالعبودية ظاهر النظر وانا نقول وبالله التوفيق به وهو
 الى ذرى التحصن التي ربي في قلبه ان يتنطق المسجد اى جعل طرعا بالمعنى الذي وصفنا المعنى لتبديل
 الباطل المستعمل على سبعة اوجه لا يصلح منها للتحالف الا وجه واحد بيان ذلك ان المرد في المسجد يتحقق
 بكل من الدخول والخروج فان الامام مثلا اذا دخل من الباب تقدم الى الجواب ليدل من نقل الامام
 وقطع المسألة وهو المرد وعقد الامام البخاري في الجامع الصبح باب المرد في المسجد وفيه حديث
 الى موسى رضى الله تعالى عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال من مر في شيء من مساجدنا واسواقنا
 فبخل فليأخذ على نصابه الا يعق كنهه مسلما قال الحافظ في الفتح باب المرد في المسجد جواز دونه مستقط
 من حديث الباب من جهة الاولوية ام وعقد قبله باب ياخذ فيقول للبل اذا مر في المسجد واخرج فيه

حديث جابر بن عبد الله رضي الله تعالى عنه قال مررت على المسجد ومعه سهم فقال له رسول الله صلى
 الله عليه وسلم أمسك نصيبا غير ان الدخول والتقدم وان لم يكن عن معنى الاستطراق لان ما بين
 الباب والمحراب كان طريقا لا يريه معلوم ان كل جزء من المسجد مسجد لكن لا يقال عليه استطراق المسجد
 في متفاهم العرف فان الطريق لا يقصد لنفسه وبهنا مقصوده المسجد فلا يتعلق غرضنا بهذا الفصل
 ولا يفرق بين حكم كل حكم ما قصد الدخول فمن أثبت ربه كما ذكرنا في الامام والمقدمين الا الذين يقر بكون
 ومن بعدهم يصحون الصفوف ومن رأى في صف فرجة تقدم وبها ولو لبث الصفوف ومنه الدخول
 لبناء المسجد وممرته وتنظيفه وتجيده والعكوف ومنه قول القاضي لمجلس فيه للقضاء والدخول بقصد
 الزكاح وما ذكركم فيه كدخول المدعي على القاضي عين كونه في المسجد وتقدم للنفق والى حيث شاء فانه لا يكره ان
 لا يمر بعد الباب والدخول للتعليم والتعلم والذكر كل ذلك بشرط ونهى عنه كالدخول لميراث الدنيا الى غير ذلك
 لا يخفى ان المخرج من منة فلا يحد من استطراده وان لم يكن الا دافعا للصلاة صلى قارب فانه لا يقيد
 المسجد بل انما يمر فيه ليصل به الى بيته مثلاً وبها يرجع الاستطراق وقد عده الامام البخاري باب الخوفة ولم
 في المسجد وادركه فيه حديث الى سبيد الخديري رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم لا يبعث
 في المسجد باب الاسد الا بالاب الى بكره حديث ابن عباس رضي الله تعالى عنه قال صلى الله تعالى عليه وسلم
 سدوا عني كل خوفة في هذا المسجد خوفة الى بكره قال الامام الحسين في العدة الظاهر ان مراد البخاري من
 هذه الترجمة الاشارة الى جواز اتخاذ الخوفة والمحرف في المسجد لان حديث الباب يدل على ذلك فان قلت
 ليس فيه ذكر لم تقلت لم من لازم الخوفة فذكر بالغيث عن ذكره اهـ ومعلوم ان اللازم للخوفة الا ان
 يخل منها الصلاة ويترك فقد جعلنا فاذم في المسجد واقروه وبما رأى منك ما يفيد الصلاة للمشي
 على قولهم لتعارف اهل الامصار في الجوامع ان يصدق في اطراف صحن الجوامع رداقات مسقوفة للمشي
 فيما دقت اطراف ونحوه لاجل الصلاة او الخروج من الجامع للامور الدارين مطلقا واصل بانه المراد ما
 قرئ على مرادهم جعل المحرف في المسجد للدخول للصلاة والخروج للبيت اذا عرفت معنى الاستطراق
 فلتعلم على وجهه وبالله التوفيق فاقول استطراق المسجد على سببته وبالله التوفيق فلتعلم على وجهه وبالله التوفيق

اما قبل المسجد والغيره اما ما دلت او منى والمنى المأمورى او تنقل لم تنقل اما ما جازى
 وما جازى ما بلغت حد الضرورة او لا فنعنى باللازم بالنظر فيما المقصود آخر غير الرجوع فان كل من
 دخل المسجد ولو لم يجز له في الرجوع من قطع مسافته الى المسجد فان لم يرد الا بغيره فاللازم فان قصد
 مقصدا آخر فوصل اليه بانتظار المسجد العارض كمن دخل للصلاة وخرج من باب الى السوق
 ليخلها واللازم حكمه كحكم الدخول لان الخروج لا يبرئ للمرجع ولازم شئ حكمه فان كان دخل للصلاة
 مثلاً فوفى رجوعه في الصلاة ككتب آثاراً ياباً كاناراً وباجنات والصدقات والصدقات والصدقات
 لا يفرز حكمه والعارض ان كان في رجوعه من طريق رجوعه فهو مغفور في اللازم فان زاد فيه ما جازى
 شيئاً كمن يرجع الى بيته نادياً او ما جازى حنة كان يريد في قفول امانته لم يوفى اذ يات به عالم
 فقد استجرت حنة ذاتية تزييد في حنة الرجوع العرفية اذا كان الدخول حنة وتبارى سيئة الرجوع
 العرفية اذا كان الدخول سيئة ومن ذلك خروج من دخل المسجد تجاراً فاندفع فانه لم يبرأ من يخرج من
 حيث دخل اعد للمادى كفا في البراءة والبر قال صلى الله تعالى عليه وسلم انا علمت سيئة فاجتباها
 رواه الامام احمد بن ابي ذر الغفارى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انا علمت سيئة فاجتباها
 كما تشنا اذ لم يرد به الرجوع كما يأتى لان في كل منهما استطراداً جدياً غير القبول فنه لا مسجد كمن دخل
 في المسجد وجب عليه الخروج الغسل حاقن في الصلاة عليه يخرج التخلي وكذا لمن اراد اخراج الروح الى المسجد
 لياتى باللات تعينه ومن رآه يتجبره وكوره وما لم يصاحبه منه خروج المؤذن الاذان والمنعنى ولو متسلاً
 للوضوء كمن اتمها واغفل الى غير ذلك ذلك المطلوب شرعاً من الذنب الى الوجوب اما بالغيره فان ابله
 هذا القصد ولم يكن من يتيه حين دخل فحدث وان كان منها جازى من دخل للصلاة وبغيره ان يخرج
 بعد الى السوق فطوى والحادثة لا يرب في جوازه اذا كان دخوله وجوباً كالمال دون فيه
 كمن دخل للصلاة وغيره اما تقدم من المطلوبات وخرج للسوق وغيره من الساعات فان الدخول
 لا يبرأ بالخروج من باب معين بل لان يخرج من اى الابواب شاء ولا نعلم احداً يقتيد بذلك بل كل
 يخرج الى باب على مقصده الا ان كبريتا حيث عالم يريد ان يسأل اصدق يقصد زيارته اصدق خير

ما قبله بالامر
 ان الدخول جازى
 لا يكون في الخروج
 من باب صواب
 من حيث دخل
 لا تقبل الا كمن
 ان دخل لغيره فخرج
 بغيره فقامت
 بغيره فقامت
 بالمراد ابله
 مقصده بالامر

فيا الى غير ذلك من الحاجج كل ذلك مشهود في المحرمين الشريطين وغيرهما من غير تكريم العلماء والاطهار
 انفسهم لغير الله وذلك المعنوي المطبوع فانه الصيرورة وتولية لا يميز لان مقصده الاول تشييع المسجدين
 كالصلوة والدرس والذكر ونحوها كونه يزي انه اذا فرغ من هذه يذهب الى كذا المسجد ودخل كذا المسجد
 فوي بستان في عامر في قلبه انه يخل بعده كذا شرفنا الله تعالى لم يلزم الاحرام كمن نوى مسيرته وليست
 وان يذهب من هناك مسيرته ليلتين لم يجز له القصر الا في الرجوع اذا رجع بقصد واحد ومن الدليل عليه
 مسألة المقيم المجاهد من خرج للمجاهدة في مسجد جبراد واستأذنه له رضاء وسماع وعظ فانه يباح له الخروج
 من المسجد ولبعد الاذان احرار الفضل كما مر في الكتاب شرعا من الترددوا شبيهة عن الدلائل التي
 فانهم لم يقيدوا بان لا يكون هذا الخروج من نية عند الدخول بل هو الظاهر من حال التمتع بالعرف
 بالسنة المأذون على الصلاة في مسجد الاستاذ المسمى المستقل فلو لم يخل المسجد لم يخل المسجد
 من الى مقصده وانه يطرح الانظار والحد في النصوص التي تدلنا من كراهية المرور في مسجد الا عند
 ولا شك اذا تأخذ طريق فيه لانه اذا دخل المسجد لم يجز له الخروج ويصل منه الى مقصده فلا منى للخطبة
 الا اذا قد سمعت كلام الشبهة والحدوي والتمشقي والجلابي حيث فسرنا تأخذ طريق فيه بان يكون له ايمان
 فيدخل من هذا يخرج من ذلك فمن يتوهم ان المراد بحبل عمر في المسجد تأخذ طريق فيه فويل بمسجد طريقا
 فخره فظلم فانه كان بدون حاجته لم يجد ما كان ان اعتاد من وصله مردود الشبهة متفاد من
 الامانة والامكان الضرورة جازا بما لم يوجب كمن لم يجد سبيل الى امانه من عدو يتردد على الامن
 مسجد والسائل كلها الى بنا لا تصل الخلاف في النظر التقني بقيت الصورة الأخيرة السابعة ان دخل
 المسجد لم يخل الا بغيره لانه لم يبلغ حد الضرورة فهذا الذي يتصور فيه الخلاف ويظهر في والله تعالى اعلم
 ان الخارج فيها هو المتع فكل المحظورات انما تباح للضرورة والاعطافات الانسان عرض لمريض
 علوا انما المحظور لكل حاجته كما كان يقدر المحظور من الدنيا الا ترى الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من سجد
 رجلا فشد من الرقبي مسجد فقل لا ربه والله عليك فلان المساجد لم يمن لنداره وسلم واللفظ والشرع
 والى كل من الى هرة وصلى الله تعالى عنه والحاجة بها سلمته ولم يقبلها النبي صلى الله تعالى عليه وسلم

لا يمكن انشاؤه خارج المسجد وان لم يكن كقله داخل فيها لا يبلغ الصوت كل من فيها ولا يصغى لاشئ
 بالذكر وان انتظر خروج جميعهم واحد البعد واحد مضاع عليه دلرنا فانه اشئ وربما يكون عندهم لحظ فان
 تعد اشئ تغسل بالابغيد وترك بالغير وقد ايقاه بعد تجميع المحيط والامام الى الليث مثل الحاجة لقولها
 ان اراد اهل الخط ان يجعلوا اشئ من مسجد طريقا للمسلمين فقد قيل ليس لهم ذلك وانه صميم فانه يدل انه
 قيل ان لم ذلك في الايقال الحاجب بل ولا ينظر بالسليمن ان يريدوه عتبا اما الضرورة فاستثناة
 مغللة ونقلا ولا نسلم تدارف ذلك في جراح الاعصار بين العلماء والاخبار وافعال المجتاهد الرعا
 لا تعلم للاعتبار نعم قد تعرفت الحوادث والمطوى ولا تهاب في جوازها واذ اجاز فان نيت لرواها
 مستوفى في اطراف صحن المسجد كما هو واقع في المسجدين الكمينين المكي والمدني ليكون مردودهم ليعيد
 للمصلين وليكون غلظ حرمه محل الصلاة كما سيفيد العلاقة المحشى كان حسن وازين ولا يلائم صميم
 الامام فان المتبادر من ارادة اهل المملو ان يحلوه طريقا للمسلمين هو المردود المستعمل العام وبذلك
 فلو حل كلام المجوزين على هذا على الضرورة فان الجواز ليشملها ويكون لتقليل بالتعارف لنظر الى هذا
 واستثناء كجانب واخيه والدواب نظر الى الصورة الاخرى لحصل التوفيق ولا يعلو عليه ولو لم حتى ان
 فان الكافر الذي والمستامن ايضا قد يخل لبعض مصالح المسجد او غير باس من الملمات كما اعاده لجله
 المحشى فانه ان خرج لمقتضا اخر من باب آخر وشي في هذا المحرفا فيضد لاضررنا ونقول كلامهم بخصوص هذه
 الصورة ودون الضرورة دليل الاقتصار في التقليل واستثناء كجانب ومن مقتطع ولا غر فانه في
 الكلام كشره في غاية يقال في التوفيق على هذا الوجه الثالث فان قبل والابقي الخلاف في الصورة السابعة
 فقط والظاهر ما علمت ترجيح التجميع الصريح فانه احق واثبت وبالادب اوفق وان كان الآخرة والرفق
 والله سبحانه اعلم بالحق هذا كل ما ظهر بعد ابدون رقيق وادبر ان يكون غاية التحقيق وتبناه التوفيق وبالله
 التوفيق ومنه سبحانه بداية الطريق واتخذ الله رب العالمين وقبل الله تعالى على سيدنا واولاده وصحبه جميعين
 انتهى الامانة شيخنا العلامة في هذا المقام فانظر الى هذا التحرير المثير للشرق التنوير العظيم النظيم والنا
 بعده حاجته الى كلام كثير وانا انيسير في كلام سيدنا المحمدي الطيف النجيب

والكا فاذن لا يكون تعيين الطريق الا تقريرا لا ثم وكيف يمكن تعيين ان لم يكن من البسائي
 قبل تمام المسجدة كما تقدم النقل فيه من الزلزلة والبحر والدر وغيره وينقل بعضه ما بيننا ايضا ولا
 كان هذا الشرح ونحس فاقدر اذن قدرا تريد بل فعلت من تحويل المسجدة طريقا قبيحا للاجواب عما
 اعترض به العلامة السيد احمد الطنطاوي حيث قال ثم يقال ان كان الهائي عين الطريق في وصل
 اعلى ما فيها مسجدين فالأصح من مردوا الحاض والنفساء في الطريق والكان بعد العقاد المسجدة
 كما يجوز احداث الطريق فيه اهدوا ذكره ان ظاهر كلام المصنف والشراح جواز الازالة والاعطى
 حكم الطريق من كل وجه ثم لا يصلح جوابا بل هو الخط الذي اراد على تقديره المردود

(٩٥) قال الادب المرحوم العلامة النجاشي في صحيحه باب المردود في المسجدة المردود بالمعنى المنوع
 لن لم يكن حواذكروه تحريما كما تقدمت النصوص عليه فكيف يفرع عليه عقدا نجاشي باباني جواز
 وقد تقدم في كلام شيخنا المسجدة حفظ الله تعالى بيان ذلك الباب وهدية دوى دلالة على المردود

(٩٦) لما اشرقت المردود فاجتبت تعارف المردود عن ان قد رجع على هو الاما كبر الصدور
 اراد ان يرجم ويستخرج منه كلامهم فقال اللهم الا ان يستدل بطلان المردود الثابت بحج التعارف
 ويقاس عليه ان هذا الطريق لم يجر المردود فيها او بعضها العذر والاحتجاج اي ان التعارف وان لم يكن
 الا المردود من دون تعيين مرعى المسجدة لكن الأئمة احتجوا بهذا التعارف فأكسب عليه هذا الطريق من المسجدة
 اي جعل بعضه مراد طريق العامة بجامع المردود فيها او بجامع العذر والاحتجاج قال فافهم فاذن
 دوى كلامه ان من العقاد تمتع ولا معنى تحتها فيه اولاً ان حكم القيس عليه اذا كان المردود فيها
 اعترفت فكيف يتعدى الى القيس الجواز فان قلت يجوز بالعذر قلت فرجع الامر الى الاحتجاج
 بالعذر دون التعارف فغير قول اللهم

(٩٧) وثانياً القيس عليه المردود والقيس احتجوا المردود بجامع بينهما المردود ان القيس عليه
 بجامع بينه وبينه

(٩٨) وثالثاً ان كان التعارف القيس عليه من دون هذه فكيف يحج منها العذر وان كان جاز

لما لا يكون
 انما لا يكون
 حتى لا يكون
 على التعارف
 المردود فيها
 على كبر الصدور
 لا يكون
 وعلى كبر الصدور

فكيف قلت هذا التصرف لا يستدل به للاختلاف الشرع

(٩٩) وراجعوا اذا استدل الامر الى العذر فخل تحت اصل اصل منصوص عليه في القرآن بحمل قال تعالى
ما جعل عليكم في الدين من حرج الى غير ذلك من انصوص والدراخل تحت انص لا يحتاج الى تكليف
(١٠٠) وغامساً الحاجة تنبئ الى المورد لا الى تعيين المهرل التغيير يقتضي والتجاجة تطلب التوسع
فاى عذريه عوالى التغييرين -

(١٠١) وسادساً سلمناه فامى حاجة الى تحويل تلك القطعة عن المسجدية فبطلان تحمل عليها من الاستبدال
(١٠٢) وسادساً الحكم على الطبيعة المتكئة من اى فرد شأوت او افراد المنتشرة على التولين سادساً
الى اى فرد وجد فلامسى للتقدير الا ترى ان من حرر في كفارة عبده زيد لا يقال ان قاس هذا الميعن
على مطلق البعد المذكور في قوله تعالى فقه لا يبرقبة -

(١٠٣) قال المرحم المقيس بدين الطرقي نعم ان كان الشئ عين مبانته فان المزمع المذكور هنا جاز له
وجزء المسجد والطرقي الذي تزيديا بين المسجد المزمع انك في الاستبدال -

(١٠٤) قال والمردف الطرقي ههنا اعم قال في رد المتار اطلق الطرقي ثم النافذ وغيره (٥) كلام ط
ور والمتار هنا في جعل شئ من الطرقي مسجداً وانت عدية الى عكسه فصار المعنى يجوز ان يجعل شئ من المسجد
طريقاً للعامة ادلائل در باب خاص فان هذا بمعنى الطرقي النافذ وغيره وقدوت عن جواز الاستبدال
ينفع العامة الى جواز الاستبدال بنفع خاص فكان صاحبنا لا يدري ما يخرج من راسه -

(١٠٥) ثم تحرك عرق التمسك بالمقر القاطع فقال الى اذكر لك بعض عبارات الفقهاء في جواز
جعل المسجد طريقاً قال في العكسية اذا جعل في المسجد ممر افان يجوز لتعارف اهل الامصار في الجولج
اى فانهم يريدون بعض مسجد بهم ويدعون بالطرقي -

(١٠٦) جاز لكل واحد ان يميزه الا يحبب والى النقص والفساد اى لانه لا تحول طريقاً لمجتمعا لمرء
ان يخلوه لان مروره في الطرقي حرام انما يرون في المسجد لا سيما المسجد الحرم -

(١٠٧) وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب لان الطرقي مصون عن ذلك انما ترسل الدواب في المساجد

الانذار كانت في الطريق ليس عيسا حاله فضاغت الارواح بخلاف الساجدة قائما منصوطة حوطة
وان لم يكن حرزا -

(١٠٨) ثم ذكر عبارة من المختار من القافية من خواهر زاده وقد قدم بها ناشيا كما فينا اثنا من
جد السالكين بحركة المتحرك بحسبان كل خسارنا انما الجاه الى ان قال نعم ان جوادا قد بعض السجد
للطريق مع ابقاء احترام البقرة وسقوط حوزة المرد ظاهر الرواية) واشار الى ما قدم من الدرر والبريق
والمنية من تحكيم دخول الجنب والمأنس والفساد داخل الدواب ولم يدرك ان الجاه القاطنة
على ابطال ما زعمه فدل من الاستبدال -

(١٠٩) قال بل الزعم بان قد قول ضعيف لم يذهب اليه احد من الفضلاء قول لم يخرج من فم كافر
الا لفساد والافتعال) نعم الذي تريد فعلت من الاستبدال والابتدال ليس قولا ضعيفا بل على
فارسه قبيحا قطعاً ولم يذهب اليه احد من الفضلاء الا في الجمع بين الحقيقتين سواء كان منكسرا من اثبت
عزيمه جمع بين الغيب والنون فانه لا يكون قولا ضعيفا فاما لم يذهب اليه فاهب وازالم يذهب اليه
احد لا يقال ان قد قول ضعيف -

(١١٠) ثم ادعى على نفسه سوادا قاطنا من راسه واجاب عنه بارجحة ساقطة انفسنا او طرية قاطنا فقلت
يكن ان لم يدع على قول صحيح لا القول الحق بل قول يحتمل ان يكون عندنا في اوسع فرق بين جميع السجدة الجيدة
لا سوال في حقيقت ولا جواب لم اجبت فان الكلام في العامر وظاهرا في الفاسد -
(١١١) الغائب لا تقر بل على كتمان بل رأيت في فافتعال عن ابي يوسف ام المذاهب ايضا فخرجت
من عندك -

(١١٢) انت مسدل فما ينقصك كقول -

(١١٣) قال اكره الفتوى على قول محمد في بعض على قول ابي يوسف في الكل) تناه على الحكمة

(١١٤) الاناء لا يحبس بالاختراع -

(١١٥) الاحتمال لا يبيد الاستدلال -

على في نسخة اخرى
لا يثبت في نسخة اخرى
على في نسخة اخرى
بالنصب

(١١٧) قال اوكل الاختلاف على صورة انتقال المسجد الى المنفعة العامة من المنفعة العامة الى الآن
يريد ان ابوسعف القائل بتأخير المسجد عليه الفتوى انما ينسب ان ينقل المسجد الى نفع خاص المنفعة الى نفع
عام بجعل كل اصطبل النغرة واحدا للمناضات او بيت خلاء للسافرين فيجوز ما طالما خلاصه صدق
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا وسد الامر الى غير اهل فانتظر الساعة ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم
١١٤ ان صح شي من هذه التبريات لم يكن معنى لاستثنائها المحجب والمحاض والنساء والدواب
لان المنقل مخرج عن المسجد وبدازم من مسجد المتيقن بشي الا ترى ان الخراب اذا رجع عند محله الى بيت
او دار وكان لان يصنع بهما شاء وبأهل بيته هذه الاراجيع كلها على ارادة معنى التحويل والقطع
عن المسجد وبمعزل لطلد نصا واجما باطل بنفس هذه النصوص النامدة على تحريم دخول المحجب لغيره
واذ حال الدواب -

(١١٨) قال او يكون الاختلاف في وقت خروج الارض عن حكم المسجد بالكيفية بخلاف المحن فيه
فانه مسجد الى الابد كما هو قول ابى يوسف الا اذا سقطت حرمة المورد فيها ولا يجوز ان يرفع فيه المحجب والمحاض
والدواب كانت التلات السوائف سواقظ بانفسها وبلا ساقط عليك فقد آمنت بانفسها وبلا مسجد
ولا يخل للمحجب والمحاض ودابة فبقل زعمك الاستبدال فبمعن الله ممن يريد تكلم في الفقه ولا يميز بين بين
والشمال ولا يدري ما اخذوا ترك وما اخذت ما سلك من ذلك ومن لم يكن من مجاوين بك -

(١١٩) انما اختلاف في خروج الارض عن حكم المسجد اذا خرب او خرب ما حول فقال ابو يوسف يبقى مسجد
اذا دقل محله ولمكانت تقول ان الاختلاف حين هذا الخروج واذا اقدر الخروج فغيرم الخلاف او
تقول اختلفت في وقت الخروج فقال محمد بن الخراب قال ابو يوسف بوقت غير دابة محله اهل الا
نفاق بيا نك -

(١٢٠) اذا كان بالنت فيه لا خلاف فيه فامضى توكل كما هو قول ابى يوسف بل قل اجما -

(١٢١) ثم اشتهج بعبارة الاشباه لهم ان يسعوا الطريق من المسجد وقد قدمنا من جد المتار ما يكفي و
يشفي بل حسب قول نفسه الآن ان مسجد الى الابد لا يجوز ان يرفع فيه محجب ويصرح لغيره صفة تحت هذا القول

على من المسجد
موت فموت
بالسان النية
وذلك في موضع
ان فيه
على ان لا يقدار
ماتة في ان المسجد
عند موت محض
وكذا

نفسه ان المراد سقوط حرمة المرور خاصة مع بقائه سائر احكام المسجد ثم ادور سوا الاجاميل والاطال في
جوابه فيقول عبارة الاستشابه والمحوى ولا تشغل لنا به وما في من ذكر الفناء فسيأتي الكلام عليه -

(١٢٢) ثم ادور على نفسه نفس الاستشابه لا يجوز انما في طريق فيه للمرور لا البعد (وذكر كما علمت منصوص
بنصوص الأئمة في حاشية الكتب واقصر منها على الاستشابه تخفيفا عليه وحاول الجواب عنه بوجوب
الاول قال اتخاذه للاعتياد وغل في الاستثناء) ولم يعلم انه بالحق المراد لا الأئمة حق وقد فرغ
شارحه المحوى بقوله يعني بان يكون له ايمان فاكثريه من هذا ويخرج من هذا وما لمعنى التحويل الذي
تأمل فلا ولا كرامة -

(١٢٣) الثاني وما دركك ما الثاني نعم لنقل ونقول جميعا ثان وما في تعاضيب الدهر من ثمان
ستودع وجه نحو صحيفة وحاصل ان الاضيق في المسجد على وجهين الاول ان يتجاوز واحد من دون
ان يتخذ الناس فيه موصفا معينا للطريق فهذا لا يجوز لا البعد وهو مراد الأئمة في هذه النصوص لا يعني
اتخاذ هذا الواحد اياه طريقا والثاني ان يعين الناس حصته من المسجد للاستطراق فهذا جائز بل كرامة ولا
النصوص المذكورة ويجوز لكل ان يمر ولو لا فدا ولكن انسانا طاهرا - قال (المراد) اي مراد الاشياء
في المسئلة المذكورة مما جاز ان يمر احد بغير جعله بعض مسجد طريقا كما فهم من المحوى حيث قال يعني لا يمكن
له ايمان الحق قال فقد علم من هذا ان كرامة المرور في المسجد الذي لا يعين في طريق المرور ولا يمكن منه
طريقا لما لا يمكن في طريقا ملا باس ويسقط حرمة المرور خاصة ولا يجوز ادخال الدواب فيه ولا يجوز

للجنب والحيض والنساء ان يدخلوا فيه فينبغي ان يكل كلام القوم على هذا ولا يجوز ان يتخذ رجل واحدا طريقا
قبل جعله طريقا لعامة) فهذا ولا قاص على نفسه بالخطا وعلى منعه بالاطلاق لان بقاء الجمل والحيض والنساء
يلتصق عرق الاستبدال -

(١٢٤) ثانيا يا سمي الله اذ البقي مسجد كما كنت به ولم يجز الاستطراق لواحد لانه انتاك حرمة
فكيف يكل كثيرين ان يتكلموا ويملكونا فالأثم ان اتى به واحد فاقم واحدا فاشان فاشان ادا الوت
فالوت اتمام فاشان الا اتمام كيف يعامل الأثم مباحا وكانه نظر الى النقل الفارسي مرگ لاجه جشي دارد

لقد قرأت
باربع ١١
على اربع
باسم الله
سبحانه وتعالى
في مقام التذلل
لقد قرأت
باسم الله
باسم الله

ولم يرض بأشده الا ان يقول ان مصفع الاب لم يضره لا لئلا يلازم الم يحل حاته اولاده وابناءه وانما
 محل الضرر فاذا جعلوه محل ضررهم وعينه اذده وقفاه موصفا المصفع والعلم بما ذكر كل احد من اولاده ان
 يضريه بطه ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم -

(١٢٥) انما الشايعه هي تعيين الناس بعد تمام المسجديه فكل من فعل فانما احدث حدثا مردودا بطه
 كان او جازمه ولو جاز الاحداث لجأته لجاز ان يحلوا بعض المسجديه للعامة فانه خير عندك من بناء
 بيت لمسكني الامام كونه يرجع الى نفع شخص بعينه -

(١٢٦) قال في الماشية نظيره كراهية الضرر في المسجده فان أشد ملاءمة كراهية) الى من يعين في
 احد ان كان البايعين بنجى بل تمام المسجديه فنق وانشطه بل فان الكلام ههنا في المسجده ان كان
 لغيره او لغيره ماتت فباطل مردود وانظر به المختار -

(١٢٧) اربعاء تعيين الناس موصفا في المسجده لطريق لو لم يحرم عندك الا العذر لطاح الفرق بين
 الواحد والجماعه فان الواحد ايضا اذن له بالعذر فوجب تحريمك اياه لم ولو بدون عذره للعامة
 وقد اشرنا ان ابطال من فحش الاباطيل وانظر الى قول رد المحتار تحت ما مر من خواهر زاده اذا
 كان الطريق فيمتا الى قول لان كلها العامة بالفسه وتستقط حرة المرد فيه للضرورة وانظر قوله وانفسه
 الاحتياج وقول افتح يعني اذا احتاج الى ذلك -

(١٢٨) انما انقضت به نفسك فانت القائل في صدر بيان المذهب الرابع يجوز عدم الاحتياج
 وتلت الحق ان قيل المسألة هنا الحاجة وتعلق بمسألة العذر والاحتياج -

(١٢٩) ما دسا امت الزاعم توافد الناس للاحتياز في مسجد ذي باين وتلت هذه التفرقة
 لا يتبدل به لادخلات الشرع لان المرد في المسجده كونه لغير العذر كما سياتي فقد اعترفت
 ان حكم الناس وكل واحد في ذل اسرار فالك تفرق الحق والاستعظام الاحاطة على اياتي هذه خلاف
 امر عيب عاجب لكن لا تنك -

(١٣٠) ثم اراد ان يأتي بشاهد على ما يستدعيه من الفرق بين الواحد والجماعه فقال انهم ههنا هو

سبحان الله
 والحمد لله
 العلي العظيم

لكل احد حتى الكافروا وروى صاحب الرد اعتراضا وجا بالظمنه تصرح ما قلت حيث قال اعترض
 بان الكافر لا يخرج من دخول المسجد الحرام فلا وجه لمجلدنايتها قلت في البحر عن الحادى للباس ان قيل
 ان الكافر لمصالح المسجد وغيره من الممات مفقود ان في دخوله لغيره من بابا به تيمه ما هنا فافهم انسى
 اشار الى ان عدم منع دخول الكافر مطلقا مقيد بالمهمة وهما جواز دخوله غير مقيد وقد مر من قبل جاز
 لكل واحد فليذكر نعم ان لم يكن ذلك تصرح كما بارعت كان تلويحا الى لو ان محل الممر كان مطلقا
 لكنه مقيد بنفسه بالضرورة والاحتياج كما مر عن الشامي نفسه والفتح فقل قوله ان ههنا غير مقيد بطرح
 الفرق وتام الكلام في هذا الممارستيننا المجد وحفظ الله تعالى وقد مر طرف منه في ابانته المتوارى قد
 ما كفى وشفى

(١٣١) (دع الشامي الم تصرح في غير موضع ان الجواز عند العذر والاحتياج فكيف تقول ان ههنا
 غير مقيد وانما العلة انك لا تدري ما يخرج من راسك واذن جاهل زعمك ان المقيد بالعذر انما
 هو للمسلمين اما الكافر فالمسجل لجواز كيف يشاء متى يشاء ولا حول ولا قوة الا بالله.

(١٣٢) باب المسلمين ان يقولوا لم يمنع مسجد كنفور بل جميع هذه الورديات لم يجعل مسجدا للمسلمين
 عرضة للهدم والتبديل بالطرق والانهار وسلك العديد وغير ذلك مما لا يرجع فعد الى شخص بعينه

كما صرح به اول ما فتح اللسان في هذه الورديات فارادوا دابة هذا الداء العفالف ولات حين مناص

فقال ولا يخرج في ذلك ان في انهار جواز اخذ الطريق منفسه عظيم في البلاد التي استولى على الكافر

فانهم يحصلون حيلة لانهم الساجد لانهم لا يمكن لهم سجن انتزعتك الا مكان وقد وقع وانت القائل

قد وقع كثيرا في البلاد التي استولت عليها الكفرة انهم اهدوا المساجد لاجل الطريق العامة الى آخرهم

فاذا قلوه بلا حيلة فكيف اذا كانت يا يميم وديناك حاكمه بجواز تبديل المسجد بانفتح العامة

(١٣٣) قال ولا يجوز ان ياخذ جزء المسجد للطريق لم وانت البديل ينفع العامة بل انت القائل

ان من امننا من جزر جعل المسجد لطريقا فالك تقول لا تقر.

(١٣٤) قال ولا يجعل لهم في المسجد الا محابة ارضا واكثر اهل المحلة من المسلمين هذه حاجة جديدة

لكم الذي
 منتهى كبر
 على كل البلاد
 عند خشي قال
 التي ذات
 عليه السلام
 في ريفه

قبل كتاب الصلاة لا يحفر بغيره (على الذكر بها) قال شيخنا المجد وحفظه الله تعالى في
 جده المتعارضين على الفتوى على المذكور هناك أي في باب المسجد كذا يهوني نسخته على كذا في الهندية
 ج ٥ صفح ١٢٥ أو كذا يهوني نسخته المصرية ج ٥ صفح ٣٨٩ فالكان ساقطة من نسخة الشاهي الهندية
 أو من نسختي رد المحتار وفي فتاوى الامام الاجل قاضي خان ونزاهة المفتين والهندية والبحر الرائق
 والاشباه وغيرها واللفظ للامام لا يحفر في المسجد بمرارة لوضعه داخل فيه للسوان والعصيان
 فتجب حرمة المسجد ومساكنه ولو كان المسجد بمرارة كبره من زمراه ولفظ البحر قالوا ولا يتخذ في
 المسجد بمرارة لانه يحل بمحرمته المسجد لانه يظلم الجنب والخالص وان حفر نوحا من باحفره الا ان كان
 قدما فيترك كبره من زمراه في المسجد الحرام اه وفي غير العيون لا يحفر فيه بمرارة فيمن اذ باب حرمة اه
 قلت وكتب القديرة العمل على انما من الباني قبل تمام مسجدية الا ترى ان زمزم وجنين بالبد
 ولا مسجد وبالكوفة شتبت مصارفه نظير الى ما كان ليشمل القوام من قبل فانه منطقتان ذلك بشرط
 الواقع اقول في عدة اخرى اشهد من الاولى وهو منع قطعة حضرت فيا البر عن الصلاة عن
 ذكر الله في فضل تحت قوله تعالى ومن اظلم ممن منع مسجدا لله ان يدرك فيها اسمه و
 سعي في مخرابها وقد اشار الامام الى هذا التعليل في مسأله غرس الشجر في المسجد قال في الحاشية
 وغرسه المفتين والهندية وغير ما يكره غرس الشجر في المسجد لانه يشبه البيعة ويشغل مكان الصلاة
 ونص في الظهير والبرزخية والبحر وغيره انما اذا كانت ارض المسجد فترق لا تستقر بها الاسطوانات
 جاز الغرس بجذورها والا فلا قال في منحة الخالق وفي قوله لا افلا ويل على اذ لا يجوز احداث القوس في
 المسجد ولا البقاؤه في غير ذلك العذر لو كان المسجد واسعا كمسجد القدس الشريف ولو قصد بالاسطوانة
 للمسجد لان ذلك يؤدى الى تجويز احداث وكان فيه ادبيات للاستغلال او تجويز البقاؤه ذلك بعد
 احداثه ولم يقل بذلك احداث ضرورة داعية ولان فيه البطلان ما بهي المسجد لاجل من صلاة واحكام
 وتجويزا وقد رايت في هذه المسألة رسالة بخط العلامة ابن امير الحاج الحلي الفخاني الرومي من اجاز
 ذلك في المسجد الاقصى رايت في آخرها بخط بعض العلماء انه وافقه على ذلك العلامة الكمال

ابن أبي شريف الشافعي اهـ وقد مر في الكتاب اعني رد المحتار نقلا عن تلك الرسالة للامام ابن أبي العز الحجاز
انه قال في تعليق عدم جوازہ لان فيه شغل باصل للصلوة ونحوه وان كان المسجد واسعا وادكان في الفرس
نفس بئرته ولا يلزم ايجاز قطعة منه ولا يجوز القاءه ايضا لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ليس لعرق ظالم
حق لان الظلم وضع الشئ في غير محله وبذلك لك اهـ ومن نظره الكلمات الشريفة لعين الانصاف
لم يثبت في الحكم بغير كل احداث في المسجد يكون فيه شغل محل منه لغير ما يجزئ له سواء كان بيتا او حائطا او
دكة او منارة او حاصلا او خزانه او بئرا او حوضا او شجرا او اودا وقلت وفي كل ذلك فوق ما لم يقطع
الصف وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم من حمل مصفا وصله الله ومن قطع مصفا قطعه الله رد المحتار
والحاكم وصححه ابن عمر رضي الله تعالى عنهما القول ويظهر لي توفيق الله تعالى لقول الجواز اربعة توجيهات
بعضها المحسن لبعض الاول ان المراد حفر الباني قبل المسجد وبالدليل القاهر عليه ما علمت من بعض
القرآني ونصوص الأئمة والاصل المقرر ان المسجد لا يمكن جعله لغير ما هو له والقرينة عليه في
نفس الكلام قوله اذ المكين في ذلك ضرر لوجوبه فان انفكاك حفر الباني في المسجد من الضرر
تصوير محال كما سترى انشاء الله تعالى وقد علمت الاشارات الية في قول في مسجد مجاز الاول
وهو محمل مسألة سميت البوارى الثاني ان المراد بقوله في مسجد في حدود المسجد وفناءه وهي محاذوه
سائفة شائعة ولما قال في الكافي مستدلا على سنية الطهارة بخطبة الجمعة انه ذكر الله تعالى في المسجد
فصار كالاذان قال الامام المحقق في فتح القدير هو ذكر الله في المسجد اي في حدوده كمرابته الاذان
في داخل اهـ وهو محمل مسألة وضع الحجاب الثالث معناه لا يجوز وذلك لانه علق الجواز بما اذالم
يمكن في ذلك ضرر لوجوبه وتعليق بالمحال فمصلحة الجواز بالمال واستحالة لان اقل
بافيه شغل مكان الصلاة ومنع مساجد امتن ان يذكر فيها اسمه لان كل بقعة من المسجد مسجد كما نصوا عليه
وليفاض فيه تقرير الصفوف وقطعا وقد قال صلى الله تعالى عليه وسلم سمعت وايعضا الماء
شئ لا يكل منو فخذ النساء والصبيان والكفرة الارجاس وتذهب مائة المسجد وتمتلك
حرمة كما نصوا عليه ورحم الله علما نا اذ لم يمتوا مع ذلك دخول الحجب والحائض وهو ما خبث

واشنع فنده مضارا لازمة او غالبة لا انفكاك عنها عقلا او عادة و ما علق بحال محال فكان منعا
 المنع و لكنه انظر في الحديث والفقه انا الحديث فقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الرمل كان
 نبي من الانبياء وخط من وافق خطه قدراك رواه مسلم واليوداد والناسي والامام احمد بن محوية
 بن الحكم السلي رضي الله تعالى عنه علق الجواز بالموافقة وهي غير مقدورة لعدم العلم بكيفية خطه ذلك
 النبي عليه الصلاة والسلام فكان معناه المنع قال الامام الجليل الوزير يا يحيى النور في جملة
 تعالى في شرحه الصحيح ان معناه من وافق خطه فهو مباح له ولكن لا طريق لنا الى العلم باليقيني بالموافقة
 فلا يباح والمقصود انه حرام لانه لا يباح الا بيقين الموافقة وليس لنا يقين بها اه واما الفقه
 ففي التجنيس رعت فقلب الفاتحة بالدم على جبهته وانفج بالاشفاء وبالبول ايضا ان علم
 فيه شفاء اه وحققنا في فتاوانا ان معناه المنع للتعليل بالعلم ولا يسئل اليه وفي الفتح ثم البحر
 ثم الشامي اهل الطب يثبتون اللبن البنت لفعال وجع العين واختلف الشايج فيه قبل لا يجوز قيل
 يجوز اذا علم انه ينزل به الرد ولا يخفى ان حقيقة العلم مستندة فالمراد ما غلب على الظن والافمنوني
 الشفاء وانت تعلم ان الكتابة المذكورة ليست من باب المنظون ايضا فلا يتا في ناول الفتح واليك
 معناه الا المنع في العاديه ثم السندية الاسباب المزيلة للضرر تنقسم الى مقطوع به كالما والمزيل لضرر
 العطش والى منظون كالمسهل وسائر ابواب الطب والى موهوم كالكي والرقية اه الرابع محله
 الضرورة لصحبة المصلحة كسجدة قبره ما ولا حولنا راحطت بطريق العامة ودور الناس ومعلوم
 ان المسجد لا بد من الماء اذا لصلاة الا بطور فلاجل الضرورة لو حضرت في اخر ايامه بربعية عن
 الباب لم يكن به باش لان فيه احياءه معنى اذ لو ترك بلما لربما تطل او قل جماعة بل الجوانه
 لا يكون اذن احدانا فان كل بائي مسجد يقصد له تيمم ماء ان لم يكن فلا يشك انه قصد وقصرت
 به النفقة او حدث به حادث فلم يتيسر له فنده اربعة وجوه يحصل بها التوفيق والله سبحانه ولى الامر
 هذا هو النظر في هذا الباب والله تعالى اعلم بالصواب والحمد لله العزيز الوهاب صلى الله تعالى على سيد
 الابرار محمد وآله والاصحاب انتهى ما في هذا المتار وقد تمت به عليك ستمه ردودك ان شاء

اليها بالعمارة والسراج ان البرنس مصالح المسجد بل من ضرورياته فكيف تعم كلها كل ما ينفع العامة لتتوصل به الى راتوى وقد فعلت من استبدال جز من المسجد طريقا عامة تنبيهية ودرهمنا في خلال كلامه تنفر قفروا لعلنا نعلق اليها المقام كعمل الرتبة مسجد ادا بالعكس بل هو قاض عليه كما علمت وان لا يلزم المحلة تحويل الباب ان لم نقض المسجد ببنائه الحكم وغير ذلك لا نتعرض لما داماد كثيرا ما سبق منا الكلام عليه فنكتفي فيه على التذكير والله المستعان -

(١٥٥) قال وفي جراح الفتاوى لم تحويل مسجد الى مكان آخر ان تركوه بحيث لا يصلح فيه قال شيخنا حفظ الله تعالى في هذا المتأثر مشاهدا اذ اخرج واستغنى عنه فيكون مبنيا على رواية واحدة عن ابى يوسف اذ رواية هشام عن محمد ومالك ان يراو الشرك قصد اليه تعطل في بطن فها هو الاصح مساجداً لان يذكر فيها اسمه والسعي في خرابها وهو حرام شديد كبرية خطية بغض الذكر الحكيم و لئن بطلن به المسجد بل القصد الفاسد مردود على وجه القاصد وقد اشير الى ما ذكرنا قوله تركوه بحيث لا يصلح فيه اي على حاله فيقتضي ذلك حيث لم يقل تركوه لا يصلح فيه ولا تركوه بحيث لا يصلح فيه فالفرق لا يخفى على عارف بنبيه اهل فليس فيه تركه من لك فاما كانت عبارة جامع الفتاوى هكذا كما نقل عنه في رد المحتار والذي مر عنه في المحامدية تعالبا بالمعنى زاد ذلك ثلثة شديدة في تعالبا فاذن خلا شديد صريح وفعل في الغرض -

(١٥٦) قال ولعمري مسجد عتيق لم يعرف بانيه وصرف منه في مسجد آخر سالحاني نقل تلمذكي ترك لك مرامهم المساجد في بالبحر من القنية لو غرب احد المسجدين في قرية واحدة فلما قضى حرقا خشبة الى عمارة المسجد الآخر اذ المعلوم بانيه ولا وارثه وان علم الصرهما هو نفسه قلت انشاء الله فلهذا قضى المسألة بالعرف بانيه وانما شرط لصحة كمال لفظه فيجوز للقاضي صرف الى مسجد آخر كما نصوا عليه لما اذا عرف هو وارثه فلهذا لم يعرف ان شاء الله ان شاء الله ان المسألة في القامد وانما بانيه على قول محمد كما نص عليه في الاجناس والسرورية وجوابه الا خلاط كما ذكره نصومها شيخنا حفظ الله تعالى في جرح المتأثر ولكن هذه العادة تصرف الى المسجد العام فلم يبق فيه مسجد ائنيقاني مشارق الارض ومنازلها الاجلاد بائز

البيع والدم ان عرفت بان ذلك والا فلعاضى وای ظلم اشد واخبر من بذلهم المسلمون
الكلية كلا والذي فلق الجنة -

(١٥٤) قال اجماعة شئ من قبل يجوز وقيل لا قال ان لطف القياس ان يجوز اجارة مسلم لمرتبة يبيع
كقمارا وعليه ما قال في حقه قدر في الفتح ما بحث في الخلاصة من انه لو احتاج مسجد الى نفقة تفرق
منه بقدر ما يقع عليه بانه غير صحيح لهم ثم هو ضرورة المسجد واذا صحت النفقات ايجبت لمخدرات
فان من الطرق الذي انت فيه -

(١٥٥) قد علمت ان الذي فلق في مسجد كنفور هو اشارة النصارى الى ان يتقوا ارض المسجد
في الطريق العام مبنی المسلمون عودا عنها فلهذا فبقا ولا يخفى على المسلم ان صعدوا ظلم يرد بالساجد
وانتهك عظيم حرمتها كما يهين شيئا المجد وحفظ الله تعالى في امانة المتولي بيمين يمان وكان من الزور
عليه ما قد من انصوص القاهرة عن كتاب شيخنا المجدد عبد المتار عن التنازل والتجنيس والفتح
والحانية وتهديب الوقاعات والاسعاف والآل قروى وتحيط الشرسى والاندنية وقبول العهدى
وخراتة المقتضى ووجعير الكردى والبحر الرائق والند الفاروقية بانه لا يجوز للقيم ان يبنی حوائت في
حد المسجد وفي فناء المانيه من اسقاط حرمة فاراد عنه الخلاص ودلات معين مناص فاخترع وجعير
الاول قال بالايديل على ان لا يجوز ان يجعل تحته حجر من المسجد للعامة اى كما فعلت انا في كنفور

يرفع المسجد على السماء وجعل ارضه داسا للكباب والدواب (فان لا تسقط حرمة المسجد بمخلاف
الحالوت ايا المسلمين يقول حانوت البيع والشراء يوجب حرمة المسجد ان يرفع فيه الحجب والحائض
والنفساء والكباب والحجيرة والدواب وتزوث وتبول فليس فيه خلاف حرمة اصلا فان نشره وانما عليه
راجعون انما لا يصحى الا بصارو لكن تعنى القلوب التى فى الصدور ولا حول ولا قوة
الا بالله اعلى اعظم -

(١٥٦) والثانى قال وايضا لا يدل على ان لا يجوز تحت بعض اجزاء المسجد شيئا وان كان يتخرج
وهو الطريق الذى اجمعت في كنفور فان الطريق وان كان واسعا من قبل فوق الحاجز لكن جعلته

له ارض مباح
فلا يجوز ان يبنى
عليه الكباب
فان لا تسقط
حرمة المسجد

اوسع يكون ازين وبذا القدر كات في نفع كل ربه الم الساجد ولا يضره لان المحجب والمحاض
والغفار والكتاب والحج والادواب والابوال والارواث لا تنقص من مسجد شيئا بل ياتنفع
الابوال ارضه كرش المار وانما لا يدل الفرع على منه (لان) الامتعة انما تنوع ذلك في حد
المسجد وقنائه وتحت المسجد ليس في حده ولا قناه) اما انما الغنا نفعتني عن البيان لان القمار جوله
وبذا تحتها واما عدم حده فلانا بدنا المسجد في كافقور بالمنطقة ومعلوم ان الارض ليس في حد المنطقة فاذن
ارض المسجد فذلك وجها قبل فيها واخر فانه هنا لك وامر وبذلك كلام مشرجه لغني عن حده
بل حكاية تنفي عن نكايه ولكن الى الله تعالى المشتكى فليكن على الاسلام من استطاع البكار.

(١٤٠) اما سمعت ما قد سماع من جد المتأخر عن خزانة الفقيين عن الخازنة وجعل لقيم تحت المسجد
جوانيت للغة او لقنانه لم يخبر

(١٤١) اما علمت ان المسجد مسجد في جانبيه من تحت الارض الى عنان السماء وشغل انت وقلم
عليه كلام من لا يعلم كما استعلم

(١٤٢) انت القائل انما يجعل تحت محراب المسجد واذا لم يكن ماتحت المسجد مسجد كيف يجعل تحت
محراب المسجد ان الباطل كان زهوقا-

(١٤٣) ثم در وفرع البرازية لا يجوز اخذ الاجرة ولا يجعل شئ منه مستغلا ولا سكنى وهو كما ترى
عليه لا لكن اراد ان يزيدني الطنبور بمنة وفي الشرح نجله فقال وقد انشئ على من يدك كمين التي

بنيت لمصالح المسجد اول الوقت عليه كما في الاسعاف اذا كان السرداب والعلو لمصالح المسجد و
كان وقفا عليه صار مسجد انتهى) هذه فرية على الاسعاف انما فيه لو اذ قيم المسجد ان مني جوانيت

في حرم المسجد وقفا قال الفقيه البولييث لا يجوز ان يجعل شيئا من المسجد مستغلا او
فعل ترى فيه نفيًا ومسته السرداب والعلو في انشاء المسجد قبل تمام المسجد كما تقدم تحقيقه لاني

جول شئ من المسجد سرابا او علوا حتى يدل على شيئا كالباطلة الا ترى الى قوله فيما نسبت اليه ما سجد
الما قدمت عن الاستباه من قوله قالوا لنا ان كان يؤجر فانه للخيار المتجر وفيه لمصلحة المسجد ولو وضع

في ملكيت
ان السجين
التي لا ترون
شيئا منها
على الحسن
جاء

السيرة الاجارة في فناء ادم كذا ترى في الفناء لاني المسجد فني من اخترت القتيالي المسجد ثم هو
 مجرح باق من النقص القاسية عن الكتب المتظاهرة مناجر صاحب الاستبانه ثم هو
 انما يعرف فخر من ولده هو ايضا مشهور في غير جازم به قال في السيرة عن الفناء خاتمة عن ابيته
 عن ابي عبد الله عن قديم المسجد فناء المسجد لغير القوم بل لربه الالهة فقال اذا كان فيه مصلحة للمسلمين
 فلا بأس بان شامراة تحلى قبل لو منع في الفناء مسرعا فاجاب بالناس ليتجروا عليها والباح لهم فناء
 ذلك المسجد بل في ذلك فقال لو كان لصلاح المسجد فلا بأس به والممكن من العلامات هم ويستثناه
 في الاول استثنائي انك قد اردت الاتحاد الاصل على المنع والاعادة العمل باطية الاكثرون هم
 ملك والمثل مرجع وبعده جازمون وفي الجزم الحكم فوجب التحويل عليه بوجه افاده شيئا في الجزم
 ولو فرضنا ترجيح الجواز في الفناء بل الاجماع عليه علم من عنك شيئا كما علمت -
 (١٤٣) ثم عاد الى بيت الفناء وقد تقدم به -

(١٤٤) ثم عاد الى بناء الواقع بين الامام فوق سطح المسجد وقد علمت ان قبل تمام مسجده لكنه
 اراد به مناداة فما خالفه فيصريح الفقهاء الكرام من زعم ان تحت المسجد ليس في حده ففعل ذلك
 فذلك التصريح عن الدهر المختار وعن الشامي من البيهقي عن الاسيبغالي انه سجد الى عثمان السماري
 الى تحت الثرى ثم عقب بغير بيت الامام ثم جعل تحت المسجد فقال فقد علم ان قولهم المسجد الى السماري
 والى تحت الارض انهم جعل تحته او فقه شيئا آخر اما اصل المرحومة فانه سجدت عن في هذا العمل
 تقدم مرارا وقد اعترفت به ايضا ان كل بناء قبل تمام مسجده لان المسجد انما يصير سجدا بجعل الفناء
 فوذا تحت بيتا او فناء بالصلح لم يجعل هذا القدر سجدا فكان متعلا زعماد ففعلنا زعماد ففعلنا ففعلنا ففعلنا
 المسجدية ولم يجعل تحتها ولا فقه شيئا ففعلها مسجدا في جانبها الى منقطع الجنتين باقرا كما ايضا
 فكيف يمكن ذلك التزج والرفع والارتفاع والقطع وكلما في هذا الزعم ان لا يتبدل ويرفع ملك
 في كائنه فالتغني بالخيل -

(١٤٥) مصلح المسجد تابع المسجد وتابع الشيء الحكم شيء تقول اني لا اغير الامر ومعه ذلك ما

لما لا يجرى في
 من تحت الارض
 من تحت الارض
 من تحت الارض
 من تحت الارض

اتقدم عن الكتب الكثيرة ونقله ايضا ان الفنا ربيع للمسجد فيكون حكمه حكم المسجد -

(١٧٤) غير ان التاج ليس لان يباري الاصل فلا يحل الاستبدال ولو تبايع كما تقدمت
التقصيص القاهرة عليه عن جد الممرات فالتك بخارج اجنبى فكيف تقول ان جعل الممر مسكوت
في هذا المحل -

(١٧٨) ما بدأ في السنة انت جعلت الممر تحتها وجعلت نفسه طريقا واستبدلت به طلبة فوتر فلم
بذرة التليسات -

(١٧٩ الى ١٤٣) قطع العذامرة وطفق يتجسس على استبدال المسجد بالطريق بما ذكره في استبدال
اوقات الغلة واثارها فقال قال في فتح القدير والحاصل ان الاستبدال ما عمن شرط الاستبدال

اولا من شرطه ان كان بخروج الوقت عن ارتفاع الموقوف عليهم فينبغي ان لا يتخلط في ذلك
لان ذلك بل القوم اذا امكن ان يرضوا بتمنه ما هو فيه منه كونه مستغفابه فينبغي ان لا يجوز ان يؤا

البقار الوقت على ما كان عليه دون زيادة فان كان لا يقسم فحرم على شدة الكلام في الفقه
وان كان يفهم ويقيم فالوزن اشد واعظم المبرر اولاً ان فيه جواز الاستبدال مطلقاً اذا شرطه

الواقف ومن زعم ان باني المسجد ان شرط ان يبيع المسجد متى شاء ويستبدله بآخر جاز ربيع المسجد
العامة فقد اتفق على ان الله تعالى وثابنا نقل هذا عن رد المحتار ولم يرد في نفس هذا المبحث تحت قول

المحقق الشرح جاز جعل غلة الوقت لنفسه عند الثاني وعليه الفتوى وجاز شرط الاستبدال جنيته
قول رد المحتار اى حين اذ كان القوي على قول ابي يوسف واثار هذا الى ان اشترط الاستبدال

مفرغ على القول بجواز اشتراط الغلة لنفسه اهـ فقد جعلت المسجد شيئا يوقف للاستغلال به
وجعلت ابا يوسف قالما يجوز ان يبنى المسجد ليستغله لنفسه وعلى هذا تفرع جواز ان يشترط الباني

استبداله وثابنا نقل قوله بخروج الوقت عن ارتفاع الموقوف عليهم وحده على المساجد فلعلمه يري
ان المساجد ومسجد فترغى محل خاصة وقف عليه قوله اى على الساجد قوله يرضونه ما هو فيه منه

فلعل المساجد في كهنوتها ووثابنا نقل قوله الواجب البقاء الوقت على ما كان دون زيادة

ويجوز في المساجد ما زاد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ثم أمير المؤمنين عمر ثم أمير المؤمنين عثمان رضي الله
تعالى عنهم ثم المسلمون فكل ذلك غير الواجب إنما كان الواجب البقاء المسجد على قدره الأول
أي وما ذكره الإمامة وفعل الصحابة رضي الله تعالى عنهم من أخذوا من ناس كبر بالزيارة في المسجد
كان حراما لأن كان لا مغير واجب ولعمري لو استقصينا في إبانة فساد هذا الوهم الشنيع والنظم
القطيع لا تسع الخرق ولكن مسفر الاصباح غني عن المصباح.

(١٤٣ الى ١٩١) ثم تذكر بعد استمساك بالاضارات بل استسقاء بالانزلات فقال

فلنذكر عبادات الفقهاء المحققين الدالة على جواز أخذ بعض المسجد (وسود فيه نحو وقعة ناخال
اولا بآية دجارة البحر يرتوي بها التعلق بالحل ومالا وفيها اذا ضاق المسجد وبجهد ارض رجل
تؤخذ ارضه بالقيمة كرها) لم وانما الواجب عندك البقاء المسجد على ما كان دون زيادة وفيها

لما روي عن الصحابة رضي الله تعالى عنهم أخذوا ارضين بالقيمة كبره من اصحابها وزادوا في المسجد
الحرام (انما أخذوا) والوا معاذ الله يغضب حرام وفيها معنى كملته جعل في المسجد مراما فتح
العين فسر جعل شي من الطريق مسجد القولا دخلوا شيئا من الطريق ليتسع المسجد واذا اتى على كسبه

حادث هذا السنن وقال مناه جعل في المسجد مراما وفيها فانه يجوز لتعارف اهل الامصار في
الجوامع (فتح العين واطرح العين وفيها جاز لكل ان ير الا الجنب والحائض الغفارة)
اسمح ان كان لك اذن تتق وفيها لما عرفت في موضع (الغطف قلبك وترك يركب
وفيها وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب) لا تقربوا الكلام وانتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون

ثم عبارة النبي وفيها كسبه هو ما اذا جعل في المسجد مراما ام اخذ بعض المسجد كما قلت ومحل طرفها
كما فعلت وفيها لتعارف الجوامع (انهم يأخذون بعض المسجد فيبيعونه وياكلون ثمس وفيها
يجوز لكل ان ير الا الجنب والحائض والغفارة) فانه حرام عليهم ان يدخلوا الطريق وفيها

وليس لهم ان يدخلوا فيه الدواب (لأنما انما تدخل عند المنبر والحجاب ثم عبارة الرطبي وابن وفيها
كسبه هو ما اذا جعل في المسجد مراما) بان يهرم المسجد وجعل طريقا للكلاب والدواب ورفع فوط طلبة

عبادة رب الارباب وفيها تفاوت اهل الامصار (الامصار في لغتهم بمعنى كافتور والاهل
 هو صاحبنا المذكور وفيها جاز كل ان يميز الا بجنب الحافض والنفاء) لانه الان صار مضمرا
 بجمل طريقا لبعض حكام البرطانية وفيها لما عرفت في موضعه (اي في جامع الجزيات
 ان السيد ميان والطريق يهان وفيها ليس لم ان يغلوا فيه الدواب) لانه صار طريقا
 لحكام الدولة والنواب ثم اقال بايرا وعبارة طويلة عن ابي السعود لاساس له بالسياسة
 الا احرقت في آخرها عن الشربلالي عن الزليعي وفيها لكل ان يميز الا بجنب (وهو الذي في
 الحق وجامع الباطل (والحافض) اى لسان بالزيات فافض (والنفاء) وهى القرية
 التى تملد الباطل وترى بداء التحريف والتبديل وفيها ليس لم (اي المسلمين (ان يميزوا)
 اى في مبحث لغتي (الدواب) التى لا تعلم ولا تفعل ولا تقم -

(١٩٣ الى ١٩٤) ثم بعد الايتان بهذه الصراح القاهرة الباهرة الواضحة القاطنة لمع
 عمدا الايتان بالبهات الجملات المحملات حالها اياها كمن اجازات بل خلات المفردات
 على مفهومة فاور عن المعدن من الذخيرة صح عكس المذكور بان جعل بعض السجود طريقا وعن
 الدرر والغفر جاز جعل شئ من الطريق مسجدا وعكس كذا في كتاب الكرامية من الخلاصة وعن الباق
 عن البدة جعل شئ من السجود طريقا جاز وعن مسكين عن الذخيرة كعكس بان جعل السجود طريقا
 كذا في نسخة وعبارة مسكين جعل بعض السجود وعن خزانه الفناوى عن محمد بنوزان كجعل شئ من
 السجود طريقا للامعة وعن خزانه الروايات روى الفقيه ابو جعفر عن هشام عن محمد لاباس بان
 يجعل شئ من السجود طريقا لان اكل لعامة المسلمين اه وانت تعلم ان لو كانت الوفا لم تسمن
 ولم تكن من جوع فغنى - الكل بالتقدم في المفسرات المتواترات القاهرة لا ترى ان
 باقى المعدن وسكين هى مسألة الكثرة المفسرة بما سلت فاننا علينا تكلمان اذ هما شرعا وما
 مسألة الغر الا هذه فانما متن كالكنز وهى مسألة المتون وقد عزاها فى دره الى الخلاصة
 والى فى الخلاصة تصريح فيها باننا رواية الى جعفر عن هشام عن محمد وهى المذكورة فى خزانه

القنادة وخزانة الروايات ولما عرفت في الدرر المختارة قال العلامة حسن العجمي ان في حاشية
 هذا العزو لا تظهر الحاجة لاذ هو في الكثر كذلك اهم فظهر ان لكل واحد والمعنى واحد والفرق فاستدلوا به
 (١٩٨) بل لو اذ ذلك لوجب الحمل عليه للدلائل القاهرة المارة عن جد المتدار -
 (١٩٩) بل لو اقبل الامر ان كان الاحتمال يقطع عرق الاستدلال فالاستدلال بكل حال
 خرق القنادة -

(٢٠٠) كيف نقلت قول محمد بن ابي سعيد بن ابي الحسين في المسجد فان الحق في المسجد لا بل العمل -
 العامة في الطريق للمسجد فان الحق في المسجد لا بل العمل -

(٢٠١ و ٢٠٢) لم يترك تعوده بآتيان المضرات فادخل في قتال المبهمات قول الدرر جاز
 ايضا جعل الطريق للمسجد لا بل العمل - اذ يجوز الصلاة في الطريق لا للمرور في المسجد وقول العمادية
 ودرر رشيد الدين الامام لو جعل المسجد طريقا لا يجوز ولو جعل الطريق مسجدا جاز لانه يجوز الصلاة في
 الطريق فجاز ان يجعل مسجدا ولا يجوز المرور في المسجد فلا يجوز جعل المسجد طريقا اهم ولم يدرك فيه لاد
 البالغ عليه كما تقدم في النمرة ٥٩ فان امتناع المرور في بعض المسجدين في كل بل لا يكون المرور
 الا في بعض -

(٢٠٣) اور عن العمادية اجمع العلماء على جواز بيع المسجد وحميره اذا استغنا عنه (من اجل
 انه في ما يقع بطلان نفسه على الاستبدال المسجد كيفما استطاع سقط من قلده بنا لفظ البناء فان استغنى
 الجميع الى المسجد انتعصب على جواز بيعه اجماع العلماء وهو من ابي الباطل وانا عبارة العمادية
 وعنها في جامع الفصولين على جواز بيع بناء المسجد والخ وامي كمرته لك فيه فالبناء وصفت في المسجد
 لا المسجد وكلما فيه وبه فعلت فعلتك التي فعلت -

(٢٠٤) انما عمل الاجماع نقض بفضل من المسجد فبقي وبقي بالبقى مما لا حاجة اليه للمسجد وهو
 لبناء حكمه بفضل شيء لا عمل له كما اذا كان مسقط من جدره فبنوا مكانه بقبه فالجدره تبقى فبأنه
 لا حاجة اليها مثل هذا يحفظ الحاجة الآية فان تحسروا فشي فساد او ضياع او وقع الاستغناء مملوفا

كان في الجذور فذا يجوز سببه باذن القاضي اما عاوية فترشده لحاجة البناء فاخته لا يصح ان الى
غيره من مصالح المسجد كما بينه شيخنا المجدد حفظه الله تعالى في رسالته التحريز المجدد في حج المسجد
من رسائل فتاواه المباركة لعلنا لا ننسى في الفتاوى الرضوية فاي مساس له بالسائر فان حلت
على النصارى بطلت دعوى الامم على الفتوى على انه لا يباع قال في رد المحتار قال في المحرر
الفتوى على قول محمد في آلات المسجد على قول ابي يوسف في تأييد المسجد واهل المراكبات
المسجد نحو القديس والخصم بخلاف النفاضة لما قد سألته قريبا ان الفتوى على ان المسجد لا يجوز
ميراثه ولا يجوز نقله ونقل المال الى مسجد آخرهم ولكن فرستنا لما يجدك النصارى وكما في النصارى
(٢٠٥) قال في فتاوى قاضي طبر الدين سيج البناء الموقوف للشيخ زبيل الميراث يجوز بيعه
اولا يجوز البناء فانه يحكم غنار.

(٢٠٥) مثليا فانهم كلام النظرية وكذا الشجر الموقوف جاز بيعه بطل القطع لا قبله ولو كان الشجر
غير شجر جاز بيعه قبل القطع وبعده اهل جامع القبولين فلو نعت الكلام لم ينز عن الحد بل هو الحرام
واذا لم يقع فائق البيع وانت شهيد وقت الشجر الموقوف لا تستغلل فاما جازيا لهما الموقوف
عليهم لا لال القطع وفتح وكذا البناء لا تستغلل ولا السكنى لا لان يدمر ولا يكل قطع الشجر الموقوف
لهارة الدار الموقوفة لا يغير من تغيير صيغة الوقف ولو فعله القيم استحق العزل حتى لو بسبب قصد مصلح
الباقى في حال المتار من العقود الدرية عن فتح القدير عن الامام الى ان تقاسم الصغار استعمل
عن شجرة وقت ميس بعضها وبقي بعضها فقال ابيس منها فبيد ابيس غلثنا وما بقي فكره على
حاله اهو وفي عننا عن البحر الرائق عن الظهيرية ليس لان بيع الشجرة وبيع الدار ولو كان يرى الدار
ويستعين بالدار على عارة الدار لا بالشجرة اهو وفي عننا سئل في نظر وقت قطع اشجار بيتنا
الوقت ايرانية الغير الشايية ولا اليابسة واجبا بالوجه شرعي قبل اذا ثبت ذلك عليه بالوجه
الشرعي يستحق العزل الجواب نعم وانما الشجر اسمعيل مثل ذلك اهل الميراث الموقوف الذي يقسم
حطبه فانما يحل بفتح الوقف بمنه فيجوز بيعه لصارف الوقف ولو قاموا والبنار كالشجر فلا يحل

بج
الشيخ
الشيخ
الشيخ

بعد قائم لا بد منه الا اذا لم يكن وجدا واريد بنا ان الحكم من ثم اذا لم يرد اذ لم يكن
 بينه وبينه كذا في العامة كما قد مر من الفتاوى الرضوية فلهذا ان قطعوا قطعوا بالبيع
 كل ذلك لمصلحة الوقت والا حرمنا من هذا ما نقول ونصحت من غير هذا المصلحة والجملة
 على كل مسلم يسير سبيل في المسجد الى التمسك به تحت الطهارة والبركة في ذهاب الله الى الجنة
 (١٤٤) وادور من غير الفتاوى لرضا الطريقي وسبح من المسجد لعم كما امر الله من
 جعل من فيه لا يذوق جنبه العاقص ولا نفسا رولا وابتدأ ما علمت وبهذا اللقط ذكر في الاشياء
 وقد نسه في محله بما سمعت وتقدم عن جد الشارح فيه والمختار على الدر المختار عند السادة
 الاخيراء والحمد لله العزيز الغفار بكل ما في به تكمين القلوب وقد رأيت ادراكات الاما
 البقية ادراكا غير غرضه ومبديه وكذلك كل من جانب الحق وتبع الباطل فان الباطل
 لا يؤيده الا باطل ومحال ان تظمن قلوب الاسلام قلب الشرع وانتاك حرمت الغرض
 السلام على من اتبع الهدى تظمن القلوب -

بني
 بفتح

(١٤٥) اذا مر بكل خدوة قاصية وحيط بعصاه في كل زاوية ولم يجد له اية وارثه ولا مدية
 وكان من عظم ما يرويه بل يرويه انه اشار بانقاراض من المسجد دخل في طريق العامة
 فدخل المسجد بكل جنب وماتق وفتار وكب وحماد وكل دابة ولوا دورا وثما وثما
 وفرشوا في ابوابه من هذا المسجد ولا يكن سدة الباب بعد قطعه من المسجد ودخل في
 المسجد لاسباب في سلطنة النصارى ولذا حقق شيخنا المحمد وحفظ الله تعالى في كتابه
 ابواب المتوازي ان مسأله جعل المرفق في المسجد تحققة بالسلطنة الاسلامية وان المراد بقولهم
 حتى انكافروا الذي اذ المستامن وقد مبينه بالتقيد القلوب المسلمة بالايمان فراجح
 بما رأى شك اذا ان يخرج من هذا المصنف بابا من المسجد للجنب ولظن ان فقال في عزائه
 الفتاوى وذكر ابو اليسر بياح للجنب الدخول فيه لغير الصلاة والمسما منه يدخل اذا امت
 كرميت المسجد يا هذا احاط بيل انت ام غارت سيل التقادير وايات البصينة المرحمة

المجودة المطردة لا يسمن ولا يفتني من جوع وقد علمت ما في الدر وغيره ان الحكم والغتيا
بالقول المرجوح جمل ودخول الاجماع فضلا عن خلل هذا الباطل باجماع امتنا لا تنازع.

(٢٠٩) هذا ان كان رواية والذي جئت به ليس من الرواية ايضا في شيء بل هو قول تفريده

ابو اليسر من الشافعي قال في الجوهرد ذكر حديث البخاري في تاريخه والى داود وابن ماجه

عن امام المؤمنين رضي الله تعالى عنهما عن ابي عبد الله عليه السلام في الاصل المسجدين

ولا يحب به الصلاة على الشافعي في ابانته الدخول على وجه العبور وعلى ابي اليسر من اصحابنا

في ابانته الدخول بغير الصلاة كما تقدمت في غرارة الفتاوى ما هو معلوم ان بخلافه قد يبعث

الشافعي على خلاف اجماع ائمة المذهب لا يحل الخروج عليه لاسيما ما لا دليل يوجب اليه يروي

من متبع اشال لا كان من الفرس جاد الله كما قال الامام الاجل عبد الله بن المبارك عليه السلام

الامام الاعظم امام الائمة رضي الله تعالى عنه وعنه -

(٢١٠) سلطان في ذبيبت منك الحائض والنفسا رواى غنار في حديث استقامته

(٢١١) عدونا نعم لبال العذاب والالاب والالاب والالاب روايت في الحائض

والنفسا روايت في البول والعدرة وحينئذ يخلو لك وجه اسجد وجهه ضاوت كنت تقعد اعوذ بالله

من علم لا يفيض وقلب لا يفيض ووجه لا يسمع -

(٢١٢) قال في الخلاصة كره التوضي والمضمضة في السجدة الا ان يكون فيه موضع التوجه للتوضي

ولا يصلي فيه تقدم ان هذا في الخلاصة الباني قبل تمام السجدة فلم يكن في السجدة لان هذا الموضع

يبقى مستثنى لان السجدة انما هي بجعلها فاذا استثنى موضعها صح السجدة مع ولم يكن الموضع مسجدا

ولا من السجدة مانعا -

(٢١٣) قد اعترف به من قبلنا سلف حيث ذكر موضع الوضوء وغير ذلك ثم قال محل الجواز قبل

تمام البناء لكنه لم يفرق بين ما هو عليه وبين ما هو عليه -

(٢١٤) قال في مفيد استغيد من الايضاح كره ابو حنيفة والابو يوسف التوضي في السجدة لان

الامام المستعمل حينئذ بهما قال محمد لا بأس به اذا لم يكن عليه قدر لادعنه ظاهر كالمؤمن كذا في
 خزائن الروايات قال الامام ملك العلماء ابو بكر بن مسعود الكاساني في البداية والنهاية
 في الامام لان امة مستفزة عليها فوجب تنزيهه عنه كسب يجب تنزيهه عن المحامد والطهارة
 رواه البخاري قال شيخنا حفظه الله تعالى في جرد التواريخ انما قيل على منسوب محمد النبي صلى الله عليه وسلم
 الامام بجملة الامة المستعمل فظاهر فيه نظير الجواب عما ذكر في خزائن الروايات من حواشي عند محمد
 اذا لم يكن عليه قدر قال لانه عنه ظاهر كاللبن اهل فان حرمة البصاق في المسجد مقطوع بها
 وطهارة البصاق مساوي لا يخلو محمد ولا احد وصالح الاحاديث فيه مشهورة مستفيضة والطهارة
 لا تنفي الاستعداد فلا يصح ان يعده كالمؤمن ويظهر ان فرض الامام كمن عليه قدر كفرض محال
 فان امة مستفزة بنفسه اهل في جرد التواريخ على انفسكم اذ ان شققا تكون البرال الكتاب
 ايضا طاهرات بل كاللبن فان اصابه عذركم بخلافه فان اقمتم على هذا نحو وحدثت
 ما جرت ان لم يكن بعد اليوم غد ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

(١٢٥) كان يماضي الائمة في جبل مرفي المسجد لاجل الحاجة مع حفظ حرمة وتحتفظ
 المحب واخواته وادخال حيوان ونجاساته وفي قلبه ان كل ذلك الرام الاليزم وممن
 وتكلم من حكمه فلهذا كلف نفسه ان المرام في وضع الاحكام لتبذير الرام في بروج بسره وقصار
 مصدره فقال ان يقول ان تاويل الطريق بالمربوع على مذبح الامام الى يوسف لانه
 لا يجوز عنده ان يجرل مسجد من مكان الى مكان آخر فلما اخرج الى الجليل وطلوه بالعارف
 في الجوارح اعلى قول محمد فلا حاجة فيه فلما لم يسلوا السبل في اتون قد طم كى من الخفية
 ان خلاف الامامين انما هو في مسجد غرب واستغنى عنه العاشر فلا يخل استدلال الطريق ولا شئ
 عندنا يوسف ولا محمد

(١٢٦) واول الطريق بالمرفوعة نظارت عليه كل تم والطبق عليه التاخر ون الى صاحب
 الدار المتعار الى صاحب دار المتعار وانت زعم ان التاخرين انما اعلى قول محمد فمن ادلك

٢٢
 ص ٤٠

وكيف وافقوا على هذا التاويل مع عدم الحاجة اليه عندك على قول محمد المختار لم يدل رأيت
 احد اصرح في هذه المسألة بان مناه ان تندم المساجدة على مسجدتها وتدخل في الطرقات
 (٢١٤) لما كان محتاجا فياسلف الى ان يبدي لزعمه الباطل مستند من كلمات العلماء
 نقول هنا لك ان المصلين الطريق كما تقدم والآن لما اطلع عن اتباعهم وترقى الى اجناد
 نفسه اعترف بالحق ان المزمع المذكور في كلامهم غير الطريق وانهم اذ اودعوا كلام المتن
 والصواب على قول محمد ان مراد المتن بالطريق هو الذي ادخل فيه مسجد كالفرد وبالحاجة
 بان كتم فيمورح وليقول فيمورح -

(٢١٨) استدلى على ذلك بان المتن لم تغل المسألة اي ولو شوا على قول الى بسن
 لعلوا وادى مسألة تغلب المتن -

(٢١٩) الاستدلال بترك التعليل على نفيه عيب -

(٢٢٠) كان يحتاج سائعا ان يعجل من زعمه مطابقا للقول الحق بكيفية ان الحكم
 والفتيا بالقول المرجوح جعل وخرق للاجاء فانكر بناء مسألة المتن على قول محمد وجوه
 بالموافاة الى قول الى بسن كما تقدم والآن لما طلع عن رتبة رتبة اتباع الفتوى
 جعل يقران المتن ماشية على قول محمد وان الشراخ ظلموا بمحمد الى قول الى بسن
 (٢٢١) دفع الى هنا حفظ حريات المسجد بفتح في قلبه شركة التقييد بالحاجة وقد كان جارا
 من العلماء وخرق من المسلمين حلاه على القول بالاحتياج كما اسمعك فصوره من قبل دهر
 نفسه ان لا حاجة الى الحاجة بل يجوز دم المساجدة واما لما في الطرق من دون حاجة
 فلم يصبر ان قال فاردي عن محمد فترأيا مطلق ليس بقيد اي كما ان المتن مطلق
 تقييد الشراخ بالحاجة فلم يكن نسي ما قدمت يراه ان الحق ان تعليل المسألة بالحاجة
 فماذا بعد الحق الا الضلل -

(٢٢٢) قال بل مرجح بتحويل السيرة وقت الاستفتاء من حاله الوقت الى الملك

والوارثه) اى والاستغناء وعدم الحاجة فصح مصرح بان السجده كعمل مكلف زيدا ودرت من دون
حاجه فلان يديم ويدخل في طريق واسع من قبل بغية حاجه اصلها الجزاؤلى واجدها معنى كلامه
ولو الاى بل للترقي وبالترقي بدل الاستغناء من الاطلاق وانما بلغ الغنى الى هذه الدرجه
رفع القلم وسطا الكلام فان كلام محمد فى مسجد متفقى عنه بالخراب وهذا على تعديل مسجد عامر
من دون حاجه بطريق مستغنى عنه.

(٢٢٣) قال غلوائى اعد على قول محمد كلاما (كن من انقى بشي يخترع في الدين فعلى الله)
والوزراء لا سيما من فعله عارنا مسترنا فانه يحكم حربه الاسلام النظر كتاب شيئا ابانه ليوافق
في مصالحه بعد الباري الم تعلم ان محمد ابرئى منك ليس في قوله شيئا ما ابتدعت.

(٢٢٤) قال لان القوي على قوله لا يبدل الاصل عن المذهب (المذهب) كتاب المخرج
عن المذهب يستعمل بعد اسطر الى اقل ابن تيمية الغفال عن الامام احمد بن حنبل فعلى الله
قتالى عن احمد بن حنبل.

(٢٢٥) قال وقرا حتى التافرون على قول محمد) كانه يريهم نفسه وشروته كانت معه
في الباطل سجد كانه في الاقد علمت ان العلماء من الامام الزيلعي الى العلامة الشافعي حله
الطريق على محرفي السجده مع ايجاب الآداب والتحريم على كجذب واقفيه والدواب وهذا
عندك يقول الى يوسف فاين اشي على قول محمد.

٢٢٦ قال لما رد ان قوله اذق بالادفات نعم اشي اذق بالوقت من الباطل راسا.

(٢٢٧) محمد قول في العام وخالفه البريقت وروايت عن الشام في العام ووافقه عليهما
بعض الثوريين وصاحبنا لا يميز بينهما فكان كل اقول محمد وروايت عنده شيئا واحد متفق بكل منهما
ما يتعلق ببعضهما من خلافات وانما اذ غير ذلك.

(٢٢٨) قال وان سلم ان ابا حنيفة مع الى يوسف ولا الفات الى ما روى في مناقبته مع
يوسف قول محمد يريه بآثار المعاصيه فيقدم على قول الى يوسف ويحسين (الافناء) لما احيته المذاهب

منه من
مناقبته
منه من

قال اذا كان يريد منعة الناس فعم والافلا) هذا صحيح عن احمد وقد عزاه له انتقاة نفى حجة
 الامامة على محمد بن عبد الرحمن الذي انتفى رحمه الله تعالى القنوا على انه اذا ضرب الرق
 لم يبد الى ملك الواقع ثم اختطفوا اني جواز بيده وصرفت ثمنه في شدة فقال الملك والشافعي
 لا يباع وقال احمد يجوز بيده وصرفت ثمنه في شدة وكذلك في المسجد اذا كان لا يرجي عوده اهر
 فقال لمحقق حيث اطلق في الفتح لوزب ما اول المسجد شغني عن ان كان في قرية فخرت وجو
 مزاد على مسجد اعلى داره من ابني يوسف وهو قول ابني حنيفة والشافعي ومن احمد يباع
 فقصه وبعثت في مسجد آخر اهر وهو يوافق رواية هشام عن محمد ورواية اخرى عن ابني يوسف
 ولا يدخل له بها ولو لم تأس عنه لم يخرج من المذهب لوجوده فيه من امامي المذهب وقد نفى به
 جماعة من مشايخ المذهب كما فعل السيد ابن الشامي.

(٢٢٥) ثم نقل عنه ان كان الذي بنى المسجد يريد ان يحولها من خصوص اديون موضع
 قدر الفلاس) الرجل بنى المسجد فلا يكون مسجدا وان تم بناؤه لم يقل بجلته مسجداً بل هو مذهب
 احمد والشافعي والابن يوسف بل يجمع عليه في جانب النفى لان الوقت لا يتم بمجر الزينة
 اجماعا لكن نرى حقايق عبده او طلاق مرسة لا يتحقق ولا تطلق الميراثكم فذا قبا ان يقول المانع
 على خصوص لا يتركون فرش المسجد ومعاينة فلا يجوز لانهم لم يكن مسجدا شرعا بعد وبالدولى
 اذا علم ان بناؤه وقع على المقابر.

(٢٢٦) بنى مسجد فخرت وذهب الرجل للصوص واخذوا الفضة فقلعوا الى مسجد آخر
 على رواية ابني يوسف وقد يزم به في الاسراف وانتى به السيد الامام ابو شيعة جابره بن
 اللذان اكلوا في شيخ الاسلام ذخيرة الشيخ ابي عبد الله بن عبد المال والشيخ احمد بن حنبل
 ابن نجيم والشيخ محمد بن الوفاي شربلاني في رسالته ولا سيما في زماننا فان المسجد اذا تم على اخذ
 الفضة للصوص والمتغلبون كما هو مشاهد في الحقار فالسطلن الاحق محمول على التقييد سابق
 (٢٢٧) المسجد الجامع يقتضى فيه امير البلدة واحده منه بيت المال فحاش للصوص نل

ان يحول الجامع الى موضع حفظ وامنح اى ترك هذا للصلوات الخمس لمن حوز رتبتي اومعين
 للجمعة مسجد آخر والاستدلال بقطعة الاحتمال فان كان عندك ما يرد هذه الاحتمالات فمات.
 (٢٣٨) بل لا يميل الا الى هذه فان المسجد عقار لا ينفك عليه من الصلوات ولا يتركه من
 عامر الى محل عامر فافقدون انقاضه اما الاكالات نحو البسط والتعلقات فالخوف عليها يستحيل
 ان يخرج المسجد من المسجدية مع ان عدم اتصاله بالغير بالمسجد ولم يكن في فضل الاعمار واداء
 به مسجد قطعا فخطوبه وتركه في خرابه قطعا وبه محرم كبيرة بالنقص لقطعي قطعا فانظر القول
 به من بنات وعيد الله لعلم حرات الله وان كان من آحاد الناس ولم سمعت مسلما يقول
 اذا خيف من بعض على تدويل المسجد فخره وهدمه فضلا من امام حليل من ائمة المسلمين لا سيما
 مثل احمد بن لا يميل وجميل لا يزول سيفت احسن من سيفت الاسلام الذي جعل النبي صلى الله
 تعالى عليه وسلم ربيع الاسلام وجامع نفسه في حفظ حرات الاسلام رضي الله تعالى عنه وعن
 سائر ائمة في دار السلام امين.

لما خيف من
 بعض على
 تدويل

(٢٣٩) وفيه ظهر معنى اثر امير المؤمنين عمر رضي الله تعالى عنه الذي رواه احمد بن القاسم
 قال لما قدم جده الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه الى بيت المال كان سعد بن مالك
 رضي الله تعالى عنه بنى القصر واتجه مسجد اعنه اصحاب التمر نقب بيت المال فاختاروا
 فخره فكتب فيه الى عمر رضي الله تعالى عنه فكتب عمر ان يقطع الرجل والنقل المسجد وجميع بيت
 المال في قبلة المسجد فادمن يراد في المسجد ففقد جده الله ففقد هذه الفتنة معلوم ان كان
 مسجد الجامع كما صرح به احمد ان قال كما نقلت عن ابن تيمية عن ابن مسعود حمل الجامع لجهنم
 وتحول الجامع يتحول الجمعة لا يزول لا يعلم منه البطلان نفس المسجد وهدمه وجعل طريقا ك
 تقول وفضلت.

(٢٤٠) امير المؤمنين ارا د حفظ بيت المال امهم بيت ذي الجلال فانا اخذنا الامير سيفنا
 جده الله مسجد اخر للجمعة وترك اقامتها بنا ونقل المال الى قبلة المسجد الجديد حصل القصر وقصره

امير المؤمنين باطل مسند السمعة العتيق لا يرميهم من الحديث ولا يرميهم ولا يقبل
(٣٣٧) الامام الحق في الفقه نقل الحديث بقوله ان عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

الذي بالكوفة نقل المسجد الذي بالتارين واجعل بيت المال في قبلة المسجد واجاب عنه بقوله

يَكُنْ اِنْ اَسْرُوَ بِمِثْلِ رَيْبِ الْمَالِ فِي السَّجْدِ اَمْ قَوْلُهُ مِنْ بَابِ الْخُذْفِ وَالْاِيْعَالِ وَالْمَفْعُولُ بِهِ بَيْتُ الْمَالِ

والقسمي ان ما فهم من احد فقيهي مجال مقال وعلى كل المربوق لا فرد لانه على ما زعم انت فجل الاستدلال

(٢٢٢) ثمرة التقدير التحويل الذي ليس من التحويل في شيء إنما كان لفرضه كما في نفس الحديث

وانت حملت قول محمد على الطائفة ثم ادعيت تأييدو بالانتار واتيت باثر واحد وبرتحت القيد

فاین‌کده‌ای‌لی‌الاطلاق و یولایتک بقول بعد الغرض فان لم نستطیع لغرض بعد القول فان لم

کُلُّ بَحْرٍ مِنْ سِلْسِلَةٍ

(۱۲۳) م قال ابن تیمیہ قال صاحب نقل ابی یقال ان بیت المال لعقب فی سبب اللہ

اول عهد الشهد بن سعود الحجد (به لایس بمطبعه المملكه السعودیه) كتاب في

نقل من محمول وثائقنا مفصل

(٦٣٢) قماره مرفوع الساكنين الیوم فی موضع السجدة الخفیة مع واحد ان السی الذي بناه ابن

مسود كان موضع التأديب في زمان احمد وبنو احمد بن محمد القيق ثم غير مسود الكوفة مرة ثالثة

قد دعانا الربى سبحانه وتعالى لتفسير واضح منير لا يحول التحويل ولا يغيره التغيير كما علمت في هذه

اما قول یعنی احمد غفره یعنی ذلک انکار الجہول بل ان القول ليس لاحد واما قائل يقال ثم قوله

وہنا مسجد کشمیر قاضی الی بقاء مسجد بعد التحویل۔

(١٢٢) ثم قال قال أبو الخطاب سئل أبو عبد الله محمد بن إسحق قال إذا كان ضيقاً لا يسع

یہاں سے کلاں کے قریب ایک گاؤں میں ایک شخص نے ایک بیل کو مار مار کر ہلاک کر دیا۔

الاجل الضيق لاجل اخذ ارض كبره للتوسيع وقد فعله الصواب رضي الله تعالى عنهم ولعمري بالباطل السجدة
للضيق لا تقتل مسلم لرضه.

(٢٢٧) بالقول في السجدة اذا ضاق بل برسجد احمدا على الثاني فالضائق قبل قال براحته
عوار العالم ان السجدة لضيقه لا يتقى مسجد اذ قد ضاق السجدة النبوي صلوات الله تعالى وسلامه
عليه فوسعه امير المؤمنين عثمان رضي الله تعالى عنه فقال صلى الله تعالى عليه وسلم كما روى الترمذي
عن امير المؤمنين علي كرم الله تعالى وجهه رحم الله عثمان زاده في مسجدنا حتى وسعنا وعلى الاول كيف
يجل البطار من والذي يرميه من قول الواحد القهار ومن الظاهر من منع مسجد الله
ان يدك كقبحا اسمه وسعي في خرابها.

(٢٢٨) قال يجوز احمدا ان يرفع السجدة الذي على الارض ويبنى تحتها مسجدا للصلوة الا ان
تظن اذ تفر بما يشبهه لا تكفي كافور حيث رفع السجدة على السماء مثل الارض لظنهم للعمار
والشركين والعامة وكفانا جوابا عنه انقل ابن تيمية نفسه عن بعض اصحاب احمدا ان هذا على بناء
البناء وهو الناشئ على الجادة والموانع لقول النزول الملك المنزه من شرك وان المسجد
لله وانما هو من تسمية للعبودية فعدا انكر حديث صحيح البخاري وجمدان يكون فيه مغلو
كونا فيه عند الطلبة المستعجلين به واعتدوه العقلة في بان كان ليعتد على ما في صدره والصدح نظري

وقد قال في العلامة الزرطاني في شرح المواهب انما يستحيي بالرجل من تكذيبه بالعلم على بطر
(٢٢٨) ان سرفاي قرعة عين لك فيه فسقاية السجدة من مصالح السجدة ومصلح الشيء من
توابعه وتوابع الشيء في محكم بل يجوز احمدا ان يرفع السجدة على السماء ويجعل الارض طرفي العانة.

(٢٢٩) قال قلنا في سفق وقت الضرورة الشديدة الواقعة على قول احمد قبا ساعلي روى
الفقود قاي الخ لعل من المذهب خرج عنه الى قول احمد بن عمر وسوخ لعل بالضرورة
الشديدة ومبناه على شيئين ان يكون احمد قال بالغيه وقد طلت بطلان وان احمد كبحر يرمي
منه والثاني ادعاء الضرورة وهو باطل بالضرورة عند كل من شاهد صغيره يعقل سليم دين قوم

م
ن

وقد بين بطلان شيفنا المجد وحفظ الله تعالى في كتاب المستطاب ايات التوراة في مساحته
 عبد الباري بطلان قاهرة سواطع باهرة جعلت البيان اجلي من العيان -
 (٢٥٠) قال (والفرودة) اى في بدم الحسد وانفالى طريق واسع من قبل فوق قفا
 وجد عاس الاقدام دهرى بجنب واكض وبيع الكلاب الدواب وحل الايمان الارواح
 (الذين ضرورة احتمال الزنا) اى اربع لما الفيا بذهب الملك في عرس المغفور فالتقت
 ليس هذا ايضا كما ترمي داء المرأة الضرورة فيمارها يكون كاذبا كما جره شيفنا في هذه موضع
 من قراوه المباركة العطايا النبوية في القوادى الرضوية وان الحاجة تحس الذين باني شاة
 من ذوات الديات يموت زوجهما فحاسب دة عمر بالازواج لا يتم لتقبول النكاح اثنان
 تبعا لكفار الهند فحين ذهب تلك الدعاوى لاتباع عزم الجاهلي مع حلا لازواج قطعنا
 والعلم بعدم عود البيت اليها يقينا وهما لا تقدر تصبر مع رجاء العود وكونا محضت قلعا قول
 الله تعالى والخصمنت من النساء عفا به الاوسر شيطانية كافي الهادش على بعض اربعة
 اشهر عشر او اثمان احسن لرمي بالبعرة على اس الجول كافي الحديث الصحيح وقدر شدة على الله
 تعالى طيرة على الطلح بقوله ومن لم ينطق فطير باليوم ثم ليس يذهب الملك اربعة اضعاف اربا اربا
 من نابل كعشر وخير بان المرأة ترضى نفسها اربع سنين ثم تعصده الوفاة وتكسر من ثارت طاشا
 بالان يقول به واقاذه به رضى الله تعالى عنه ان المرأة ترفع الامر الى قاضي الشرع ويحكمه بمسألة اربع
 سنين من يوم رفعت ولا عجرة بما يصفي قبله عشر من سنة كما صرح به الملك نفسه في الدودة فاذا
 مضت هذه الالواح فحق ذلك عند القاضي حكم بموتة فتقذ وتطرح ولا ادري كيف فعل جند من
 على الدان لم تعد اربع سنين ثم ان قال باطل فيما يقول الملك رجل من متاخرى الفاضل من
 ولم يؤمر بيل قال على الحسن والتخمين قلت هذه الحساب بي اتي صحت لصاحبها التماس اونها
 قامت السادة بين القيس والقيس طيرة فاذا القيس ذلك لان ادعاء الضرورة ههنا كاذب
 وخبة القول بالواقي منيد الى احد لظن واذ بهب انقول احمد قد طرقت واما الضرورة فاما

لیستہ لیا الی مادیق من القتل والاسر و بذرہ من اللطہ و الفتحہ او من اللطہ فاضتہ فان الحکومت لم تکرہ علی
 علی اعطاء حصۃ من الاسر ولم یکن علیہ قتل ولا اسر بل علی نقض القانون و معاوضۃ الحکومتہ و لا
 ذلک لیمکن شیء من الممالک علا انک فعلت ما فعلت اذا انقضت الزمان و تحصل الدائم بخارج
 الاعلان بمراجعة الاحکام الایمان قیامی ضروریہ کان منک ما کان فاذا صدقت فی فوک کان
 المصائب کانتہ ان اردت انہا کانت و بانست و ذہب و قتنا و جابر نائب السلطنۃ
 لفصل الامر علی مقتضی الشریعۃ الشرعیۃ الاسلامیۃ فہرقتہ الی ما اشریت و فعلت و اخرجت المسلمین
 ان اخرجتہم الاسلام و موافقۃ الاحکام فیما جملت و اخرجت فی دریتک ہذہ ان من وجہ
 الضرورۃ و رضا و احد من الحکام او اکثر اہل المحلۃ من اہل الاسلام مع ان الواحد القہار
 یقول و اللہ و مرسلہ احق ان یدضو لان کاذبا و مؤمنین اللہ اصحابنا مؤمنین
 و امتنا مؤمنین و اشرنا فی المؤمنین و قل و لکم و بارک علی سیدنا و مولانا محمد و
 آلہ و صحبہ و علیہم السلام و انا العبد الفقیر المستجیر بربہ القوی من شرک عبی و دعوی عبہ
 امجد علی الاعظمی القادی البرکاتی الرضوی کان اشرہ و حق و الحق المدعی انہ تعالی علی سیدنا
 و مولانا محمد و آلہ و صحبہ جمیع امین آمین ہاتھان و خمسون خمسون علی ما صنع سیدنا محمد و آلہ
 ہاتھان و ہاتھان کاتھان علی دریتک و اخرجت علی بیاتہ و فضل صلواتہ علی سیدنا
 بر یاتہ محمدی و آلہ و صحبہ و ذریاتہ و اخرجت علیہم السلام

شہادت

لایہ المتعارف فی غیر اصغرہ الی ایک فتویٰ مفصل لکھنے کا ارادہ ظاہر فرمایا تھا مجھے تعالیٰ اس فریاد کو
 تاجہ الہیات کبریا میں صفحہ ۵۷ سے صفحہ ۵۸ تک جو کمال جلیل کتاب منہ طلب جہاں متاخر شیعہ الحکمر
 اس مقبول پر ان تمام صفحات پر جاری ہو اور ان کے علاوہ اور غیروں میں بھی وہی بحث ہو اور فضل الہی کی کہ
 وہ بیان ہاے مسز کو ہر کتاب مولوی عبدالباری صاحب کو شہید بھی ہو چکا ہے یہی مقصد علم کا بیان کافی
 حالی حاضر مولوی محمد حسین صاحب مدنی میرٹھی نے اپنے اس مضمون میں لایا تھا جو کہ وہاں لکھا ہے کہ
 عبداللہ صاحب کوئی کے رد خلافت میں لکھا اور ۱۲۷۱ھ کی کچھ لکھ کے زمیندار اور محمد مراد کو کہہ کر کہہ کر
 میں شاہراہ اور ۱۲۷۲ھ کی کچھ کو طبع مدنی کو بھی اور عبدالباری صاحب کی خدمت میں لکھا ہے
 بھی اس مدنی کو بھی صاحب کو آج تک اس پر ان نہ کہہ نہ کہا حالانکہ وہ انھیں کا رو اور میں انھیں کی شہادت

گرموئی کھنوی صاحب نے اُسے نہایت نظر استحسان سے دیکھا اور اُس پر انعامِ دست و فکر کا خط
مولوی صدیقی صاحب کو بیانِ مبارک لکھا بخیر دستِ شریف مگر یہ خط مولوی محمد حسین صاحب صدیقی
دامِ عہدکم - السلام علیکم - کے جس قدر تا سبقت مولوی عبداللہ صاحب کی تحریر دیکھ کر ہوا اتحاد و جناب کی
تحریر کو کیا کہ وہ شہ ہوا۔ میں عجیب شخص و روح ہیں صاحب اس امر کا تحفظ تمام غلام کہنے آئے اور میں نے یاد دہند
اس کے حقیقی الواسع کیا اس کو مولوی صاحب کو صوف نے چند روز میں دہم پر پہنچا کر دینا چاہا لیکن اس
فیضانِ کبریا و فقیر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ نہایت عظمیٰ

انھد شہ ہمارے معزز دست مولوی صاحب کھنوی کی انصاف دوستی نے اُنھیں ارشاداتِ امانت
التجاری کے قبول کی طرف بھی مائل کیا۔ یہ فتویٰ قبل طبع اربال خدمت ہوا تھا جسکی رسید میں اچھوٹ کو
تحریر فرمائے ہیں مولانا اسلم دام باجمہ والکرم۔ بعد شہید بعد تحریر گناہِ شہ ہے کہ میں نے جناب مایا علی
مولوی سلامت اس صاحب دیکھا اور تعالیٰ جناب کو بدرجہا سے سہولت و سلاحت سے لے کر
جناب اپنی شفقت بزرگوار سے ہماری غرضیں کو درست فرماتے رہیں اور ہر کوئی شہزادہ دیتے رہیں
آمین آمین۔ اسی میں فرماتے ہیں جس قدر نامور جناب نے تحریر فرمائے ہیں خدا کا شکر ہے کہ ان سے میں
غافل نہیں ہوں البتہ کہ تحقیق مردود اور حجاز مردود کا فرق اظہار ہو گیا تھا جس سے جناب نے غصہ
کر لیا تو مبارک وہاں کہ حق کی طرف حقیقت رجوع کریں و بالشرع التوفیق :-

بَابُ الْمَسَاجِدِ

مسئلہ () مسئلہ مولوی آفتاب الدین طالب العلم مدرّس دارالہند
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی کوئی چیز مسجد
 کے کام سے فاضل ہو اور وہ چیز اس مسجد کے کام میں آنے کی نہیں ہے اور وہ چیز ایسی ہے کہ
 کثرت تکسبے کا رہنمائی سے نقصان ہونے کا اندیشہ ہے تو ایسی صورت میں وہ چیز بیع
 کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور شتری اس چیز سے جو کام کرنا چاہتا ہے کہ مسکن ہے یا نہیں۔ اور
 اگر شتری ہندو ہو تو اس کے پاس بیع جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب

جب وہ چیز بے کار ہے اور اندیشہ نقصان ہے تو فروخت کر کے قیمت مسجد میں صرف
 کریں، اور وہ اگر مسجد کے استعمال میں آچکی ہے تو بے ادبی کے موقع پر شتری اس کے استعمال
 سے بچے اور ایسی چیز کا فروغ بھی نہ دی جائے کہ وہ اس کا ادب ملحوظ نہ رکھے گا۔ بحر الرائق میں
 ہے واما المحصر والقنادیل فالصحیح من مذہب ابی یوسف انه لا یعود الی
 ملک متخذ بل یحول الی مسجد آخر او بیعہ ثم المسجد لل مسجد یعنی چٹائیاں
 اور قدیمیں اگر مسجد کے لئے بیکار ہو جائیں تو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کا صحیح مذہب یہ ہے کہ
 وہ دینے والے کی ملک کی طرف نہیں لوٹیں گی بلکہ کسی دوسری مسجد کو دے دی جائیں یا متولی
 مسجد انھیں مسجد کے کام میں صرف کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ () (مرسلہ عبدالحکیم صاحب شہر کانپور۔ محلہ مصری بازار مسجد محمد تقی ۳۲۰ ج ۲)

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں کہ جس مسجد میں شخصی حکومت ہو اس مسجد کی کیا حیثیت بھی جائے گی اور اگر مصلیان غریب ہوں از قوت مقابلہ کی نہ رکھتے ہوں تو ایسی صورت میں وہ مسجد سے علحدہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اگر مجبوراً مسجد میں جانا چھوڑ دیں تو گنہگار ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب

اگر امام مسجد صالح امامت نہ ہو یا فاسق فاجر ہو کہ اسے امام بنانا گناہ و مکروہ تحریمی ہو تو اہل علم متفق ہو کر ایسے امام کو معزول کر دیں اور اگر اپنے میں اتنی طاقت نہ پاتے ہوں کہ معزول کر سکیں تو اس مسجد کو چھوڑ کر کہیں دوسری مسجد میں نماز پڑھیں۔ غنیہ میں ہے۔ فی فتاویٰ قاضی خان اذا کان امام السی زانیا ادا اکل الرطل لہ ان یتحول الی مسجد آخرہ کن ایذنبی اذا کان فیہ خصم لہ تنکرہ بسببہا امامتہ لان التحرر عن الکراہتہ اولى من الاتیان بالفضیلة اور اگر اس مسجد میں امام قابل امامت ہے کہ نماز میرا کرانیت نہیں ہوتی مگر متولی مسجد اہل محلہ کو استغلام میں ذلیل نہیں ہونے دیتا جو جی چاہتا ہے مگر تاہم دوسرے کی بات نہیں مانتا تو مسجد چھوڑنے کی کوئی وجہ نہیں البتہ جو ناجائز تصرفات کرے ان سے حسب استطاعت روکیں اور جب مقابلہ طاقت نہیں تو الزام اس پر ہے اہل محلہ ہی ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ () (مرسلہ حاجی ابوحنیدہ سیٹھی سانگلی ۱۳۱۲ شعبان ۱۳۲۲ھ)

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ریاست سانگلی میں ایک مسجد کا سروایہ عرصہ سے بیکار پڑا ہوا ہے اور اس مسجد میں کوئی موقع صرف کرنے کا نہیں ہے اس لئے اس سروایہ کو مسلمانان سانگلی چاہتے ہیں کہ کسی حجارت میں لگا کر اس کا نفع مسجد کے کام میں لگائیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الحجوا

سوا یہ مسجد سے کوئی جائیداد مسجد کے نام سے خریدی جائے اور اس کی آمدنی مسجد پر صرف ہوتی رہے اور خرچ کرنے کی ضرورت نہ ہو تو اسے محفوظ رکھیں کہ اس سے دوسری جائیداد خریدی جائے۔
 خلائی عالمگیری میں ہے۔ الفاضل من وقف المسجد للصوت الى الفقراء وقيل لا يمين
 وانه صحيح ولكن يشترى به مستغلا للمسجد كذا في المحیط والله تعالى اعلم۔
مسئلہ (۱) مرسلہ منشی محمد عبدالعزیز خاٹن گلکندہ ذکریا اسٹریٹ ۱۲۸، رزیدہ ۳۳۲
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد خام جس کو قریب ٹنگو برس کے گذر تاسیہ
 موجود ہے۔ اس کے متولی ہمیشہ سے سنت جماعت رہے اور یہی لیکن درمیان میں ایک بیوہ سماء
 نصیباً عظیم ہو کہ مذہب شیعہ رکھتی ہے اپنے ثواب کے لئے اس مسجد خام کو پختہ بنوا دیا بعد چند روز کے
 یہ دعویٰ کرتی ہے کہ میں نے بنوایا ہے اس لئے میں متولی ہوں۔ سنت جماعت کہتے ہیں کہ تم نے
 ثواب کے لئے بنوایا ہے۔ سنت جماعت کے مسجد کی متولیہ نہیں ہو سکتی کیونکہ مذہب شیعہ رکھتی ہے۔
 پس شرعاً کیا حکم ہے۔ بینوا توجروا۔

الحجوا

یہ مسجد شیروں کی ہے اور منشی ہی اس کے متولی ہو سکتے ہیں یہ عورت رافضیہ جس نے اس کو
 پختہ کرایا ہرگز اس کی متولیہ نہیں ہو سکتی کہ اولاً مسجد بنانے والا کوئی اور ہے جس نے بنائی وہی واقف
 ہے۔ حق تولیت اس کو تھا، وہ نہیں ہے تو عام مسلمان سنی جس کو متولی بنائیں۔ بحر الرائق میں ہے
 الولایۃ للواقف ثابتہ مدۃ حیاتہ وان لم یشرطہا وان لہ عزل المتولی۔ ودللتنا

لہ مسجد کے وقف سے جو فاضل بچے وہ فقیروں پر خرچ کیا جائے گا انہیں؟ تو ایک قول یہ ہے کہ نہیں خرچ کیا جائے
 اور یہی قول صحیح ہے لیکن فاضل مال سے مسجد کیلئے کوئی ایسی چیز خریدی جائے جس کا کاربہ وغیرہ آیا کرے یہ عیناً بیچ

ہیں تاہم غمانیہ سے ہے۔ اہل السجد لو اتفقوا علی نصب رجل متولياً المصالح المحمد
فعلی المتقدمین یصح ولكن الافضل کونہ باذن القاضی ثم اتفق المتأخرون
ان الافضل ان لا یعلموا بالقاضی فی زماننا لما عرفت من طمع القضاء فی
اموال الادقات ثانیاً اگر یہ عہد متولیہ ہوگی تو یہ مسجد شیعوں کے ہاتھ سے جاتی رہے گی۔
وہ اپنے مذہب کے لوگوں کو اس میں رکھے گی اور یہ شیعوں کے لئے سخت منہر ہے اور اس سے
بڑھ کر کیا خیانت ہوگی اور خائن کو متولی نہیں کیا جاسکتا بلکہ اگر خود واقف بھی خائن ثابت ہو تو
اسے معزول کر دیں گے درختار میں ہے۔ یزید وجوب الواقف فقیرہ بالادوی غلبہ ماصرت
او عاجزا او ظہریہ فسق کثیر بخصر و فخرہ رد المختار میں ہے وکذا اذا اجرها الرافت
سنین کثیرة فمن یخاف ان یتلف فی یدہ یبطل القاضی الاجامرة ویخرجها من
ید المستاجر فاذا کان هذا فی الواقف فالمتولی اولى بالتأجیب فسق علی کیوجہ سے متولی نہیں
بنایا جاسکتا کما فرعن الدرد المختار تو یہاں تو فسق اعتقادی ہے کہ یہ اس سے بدتر ہے بدتر بلکہ روانفرد
کی طمانے تکفیر کی۔ کافی رد القضاة شیخنا المجدد رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ ان کو کیسے دفع کا متولی کہا جائے گا
اور وہ بھی مسجد کا بالکل اس مسجد کے متولی سنی ہی رہینگے وہ عورت ہرگز نہ متولی کہلائے واللہ تعالیٰ اعلم

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خریدنے تعمیر مسجد کی غرض سے کچھ چیزیں بیہیال لیں

سہ رد المختار کتاب الوقف ج ۳ ص ۴۴۹

سہ الام احمد علیہ الرحمۃ نے رد القضاة میں متعدد کتب فقہیہ کی تصریحات اور ائمہ ترجیح و فتاویٰ کی
تصمیمات سے یہ ثابت فرمایا ہے کہ رد القضاة تبراوی جو حضرت شیخین مدین اکبر دارق اعظم رضی اللہ عنہما خواہ
ان میں ایک کی شان پاک میں گستاخی کرے اگرچہ صرف اسی قدر کہ انہیں امام و خلیفہ بحق نہ مانے ایسے رافضیوں تبرائیوں کے
باب میں مکلفین قطعی اجماعی یہ ہے کہ وہ علی العموم کفار مرتدین ہیں " آل مصطفیٰ مصباحی

قبل اس کے کہ مسجد کا کام شروع ہو اس کا ارادہ ہو اگر اشیائے فراہم شدہ سے بہتر اور پائدار چیزیں مسجد کیلئے ہیا کو
اور اپنے اس ارادہ کے موافق ایسی چیزوں کی فراہمی بھی زید نے شروع کر دی اس صورت میں زید کو شرف امتیاز
حاصل ہے یا نہیں؟ پہلی چیز کی دوسرے معصوم میں صرف کرے۔ بینوا توجروا

الجواب جو چیزیں اس نے مسجد کیلئے خریدیں اب اگر ان سے بہتر چیزیں مسجد میں لگنا چاہتا ہے
تو انہیں فروخت کر کے اس قیمت کی دوسری چیزیں خرید کر اس مسجد میں لگا سکتا ہے و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ از ہورہ جان محمد رضوی۔ ۲۔ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک ہندو قوم کی زمین ہے جس میں
مسلمان مسجد بنا چاہتے ہیں۔ اور وہ کسی طریقہ سے زمین دینے پر راضی نہیں۔ اب مسلمانوں نے ہندو زمین پر کئی
تو اس مسجد کا کیا حکم ہے۔ یا متصل مسجد کے اسکی زمین تھی۔ مسجد میں شامل کر لی گئی تو اس مسجد میں نماز جائز
ہوگی یا نہیں؟ بینوا توجروا

الجواب۔ ہندو لوگوں کا فرار اگر اپنی خوشی سے زمین مسجد کیلئے دے جب بھی مسجد نہیں ہو سکتی کہ مسجد
ہونے کے لئے نیت مقرب ضرور ہے اور اگر اس کا اہل نہیں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ ان المسجد للہ تاقوی
ظہیری میں ہے۔ لو جعل ذی دارہ مسجد المسلمین و بناہ کما بنی المسلمون و اذن لہم بالصلاۃ فیہ
فصلواتہ شہ مات یصیر میراثا فی شتہ و ہذا قول الکذا فی جنس امر و اختلافی۔ جب کہ اگر کسی زمین
اسکی رضائے بھی مسجد نہیں ہو سکتی تو جبراً لینے سے کب مسجد ہوگی۔ لعدم الاستیلاء علیہم علی الکفر فیہما
بہا جواز نماز اس کے لئے مسجد ضرور نہیں اس میں اگر نماز پڑھی تو ہو جائے گی اور جو عرب کی زمین ہے لہذا ارض مغلوبہ

لے جب کافر اس کا اہل نہیں۔ تو بغیر ایمان لائے ہوئے اس کی نیت عبادت بھی معتبر نہیں۔ اشتباہ و ظاہر میں ہے
لا ثواب الا بالیقین اسی میں ہے۔ من شرط النیۃ الاولی الاسلام و لذلک تم تعبد البیاد من کافر و غیر کافر
لکے نیز ارشاد فرماتا ہے۔ ما کان البشیر ان یعمروا مساجد اللہ شاہدین علی انفسہم بلکن ان یرکب جہت اصنام
اسی آیت کے تحت تفسیر احمدیہ میں ہے۔ فالصعود ان اللہ تاقی نعم الشکین من تعبد لاصنام حال کونہم مسلمین و کونہم کفار
۳۸۔ مصباح

میں جو کراہت تھی یہاں نہیں کہ غضب کیلئے مل کر ہم بونا ضرور ہے۔ درمختار میں ہے۔ فلا یحقق ای القصب
فی سال حریفہ۔ اور دوسری صورت یعنی اسکی زمین مسجد میں شامل کر لی گئی اسیں جتنی زمین مسجد کی تھی اس حصہ
میں نماز پڑھی تو مسجد کا ثواب پانچواں اسکی مسجدیت بدستور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰ مسئلہ مزین بخش موضع شوال متصل فرید پور ضلع بریلی ۸ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شریعت متین اس مسئلہ میں کہ رافضی لوگ اہلسنت و جماعت کی مسجد میں نماز
پڑھتے ہیں۔ انہی اپنے مسجد میں نماز پڑھتے ہیں یا نہ دیں اور ان لوگوں سے کھانا وغیرہ رکھیں یا نہیں اور وہ کہتے ہیں
کہ مشہور نے امام علیہ السلام کو شہید کیا ہے اور سنت و جماعت کہتے ہیں کہ کافر غیر نے کیا ان کے شیعہ شریف کی حکم پڑے
الجواب :- رافضی کو اہلسنت مسجد میں آنے سے روک دیا کہ وہ لوگ بزرگان دین کی توہین کرتے

اور مسلمانوں کو ایذا دیتے ہیں اور ہر موزی کو مسجد میں آنے سے روکا جائے۔ ان کے یہاں کھانا پینا اور ان سے
میل جول عوام حدیث میں ہے۔ ایاکم ولایہم فی فضل نیکو و فینتن نیکو۔ یقود بھی جانتے ہوئے کہ امام حسین
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خود انہیں نے شہید کیا جوئے محبت کے لیے چڑھے دعوے کر کے بلایا اور پھر شہید کر دیا۔

مرے تعالیٰ ان کے شر سے مسلمانوں کو بچائے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱ مسئلہ پورسی پی محلہ پنچنا تھ پارہ مرسلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ متا۔ ۱۰ صفر ۱۳۳۲ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم و الحمد للہ وفضل علی رسولہ الکریم

خود متا و مکر تاحی شریعت مامی بدعت عالی جناب علی القاب حضرت مولانا صاحب قبلہ زید عہد کم
پس از سلام مسنون عرض پر دازمہ عاہوں کہ اس شہر میں ایک مسئلہ چند روز سے چند اشخاص کی وجہ سے
رونا ہوا ہے شہر میں ایک مسجد ہے جو جامع مسجد کہلاتی ہے اسکی ایک کشتی کے چند افراد نے عام مسلمانوں کی مرضی
کے خلاف اس مسجد کو مسجد محلہ سے موسوم کیا ہے اور اب یہ کہتے ہیں کہ اب وہ جامع مسجد نہیں ہے حالانکہ اسکی
تعمیر کے لئے جو روپیہ وصول کیا گیا وہ جامع مسجد کے نام سے وصول کیا گیا اور اب تک اس کے اشتہاروں و درجہوں
کیا ہوں و رسید ہوں میں جامع مسجد ہی لکھا پڑھا جاتا ہے اور مشہور یہی ہے کہ وہ جامع مسجد ہے اس نام بنام
کشتی کو حضرت مجدد ملت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وہ قریبی بھی دکھلا یا گیا پڑھ کر سنا گیا اور اسکا حکام شریعت صفر ۱۳۳۲ھ

پر مرقوم ہے جس کے سوال کا مفہوم ہے کہ جو مسجد جامع مشہور ہے وہ جامع مسجد ہی کہلائیگی۔ لیکن انفسوس کہ کیشی کے افراد کو باوجود اسکے کہ وہ اپنے آپکو سنی مفتی کہلاتے ہیں اس فتویٰ کے ملنے میں تامل ہوا برخلاف اس کے کہ انھوں نے تمام مسلمانانِ رائے پور کے نمائندگان کے مقابلے میں جو نمائندگان مقرر کئے انھیں ایک ایسے شخص کو مشرکین کیا اور اسکا سہارا ڈھونڈ کر صاحبزادے دیوبند کا ماننے والا ہے اور انکا ہم خیال ہے حتیٰ کہ کچھ شہر جو اس نام نہاد کیشی کے رکن اعلیٰ ہیں انھوں نے اعلان کیا کہ ہم اپنی طرف سے نمائندہ مولانا محمد بن صاحب کو رکھتے ہیں یہ مولوی محمد بن شہر کے ان لوگوں کے سرخند ہیں جو علمائے دیوبند کے پیرواران کے معتقد ہیں وشیہ بزرگ لنگوی اور اشرف علی تھانوی کو اپنا پیشوا اور سردار ملتے ہیں۔

پس دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا مسجد مذکورہ جامع مسجد ہے یا کیا۔ اور ایسی کیشی اور ایسے قاضی کے متعلق کیا احکام ہیں جو ایسے اشخاص کی مدد لیتی ہو اور انکے نان و کرایہ عزت سے بھارتی ہو ؟ بینوا تو چر دا

الجواب :- جب اس مشہر میں یہ مسجد جامع مسجد کے نام سے مشہور ہے اور جامع مسجد ہی اگرچہ پورے لئے گئے اور لوگوں نے اسی نام سے دیئے اور وہاں جمعہ بھی ہوتا ہو تو اب جامع مسجد ہی مان جائیگی اور مسجد جامع کے ہی احکام اس پر جاری ہونگے مسجد مذکورہ کوئی کہے تو اس کے کہنے سے جامع مسجد ہونے سے خارج نہ ہوگی مسجد مذکورہ کے معنی نہیں کہ کسی علم میں واقع ہو ایسا ہو تو ہر جامع مسجد کا تمام محلوں سے خارج ہونا ضروری ہوگا جامع مسجد ہوتی ہے کہ عائد مسلمین شہر میں جمعا دار کرتے ہوں اگرچہ بیخود نماز بھی اس میں ہوتی ہے اسلئے کہ نماز جماعت بلا مسجد محلا سے بڑی ہوتی ہیں کہ ان میں صرف اہل علم ہی کی نماز نظر نہیں ہوتی بلکہ دوسرے محلوں سے بھی لوگ آتے ہیں لہذا مسجد جامع کی تفسیر رد المحتار میں یہ فرمائی۔ ای الذی جامعۃ اکثر من مسجد اعلیٰ ملہ اور وہاں یہ دیکھو کہ تو جن خدا بل ملائکہ و جنھیں شانِ مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا قرار دیتے یا کم از کم مسلمان ہی جانتے ہیں موافق تقویٰ ملازمین عظیمین کفار ہیں ان علماء کے قتادہی حسام اکھنڈ ہیں مذکور میں وہ فرماتے ہیں۔ من شئت فی عن ابہ و کفرہ فقد کفر۔ ایسی کیشی جس میں وہاں یہ کی مدافعت ہو

بلکہ وہابی کو اس نے اپنا غرض نامکمل جو ہرگز قابلِ اعتبار نہیں ہے، تابعِ مسجد سے اس کی کٹی کو کوئی قطعِ شرفاً جیسا کہ مجھے ملانہ پڑا وہ سیکہ
 احتیاطاً مسجد کی کٹی کے باقیہ سے ملانہ کر لیں، اور کئی متدین کا درگاہِ اراکین مقرر کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- ماؤنکرم حکم اللہ تعالیٰ کہ دریں دربار چنانکام مسجدت قریب اندت دومد شصت و پنج سال بنام جامع مسجد است۔ در اطراف محن آن مسجد دیوار سے سنگے است۔ گاہ گاہ چوں مصلیاں جد مسجد گنجینہ در محن دہم صف کنند چند سال شد کہے ارحامیاں دین اسلام از تائید مسلمانان نصف محن را از فرزند سنگین در سقف پختہ شامل مسجد ساخته اند۔ و مصلیاں با سالی نماز میگواردند در جانب یمن محن بہت طلبا جاری بہت دفنہ مصلیاں بود، اما عذاب مصلیاں آں تل جاری بسیار قلیل بود۔ لہذا مصلیاں بشکایف لگانوں بل از جماعت ام محرم ماند نہ۔ پس ہوائے دور کردن آن تکالیف بعض خادمان اسلام در جانب جنوب آں محن حوضے کال کہ در یک وقت سی و پنج کس دفنہ توانند کرد۔ ساخته اند۔ بوقت کندیدن درتہ آں قدر کہ خاک مییز از جنس خاک یافتہ شد۔ بعضے گفتند استخوان رمیدہ است۔ بعض گفتندے و جنین شخصے در شہر چنانکام یافتہ شد کہ در اینجا نشان قبر دید و نیز اندرون دیوار محن قبر شدن ممکن ہم نیست۔ زیرا کہ بر آں محن بسیار قبر ختم موجود است۔ تا ہم آں خاک بجائے دیگر در زیر خاک نہادہ شد۔ ہر مسلماناں متفق شدہ تعمیر حوض کنایند و مصلیاں بسہولت تمام دفنہ نمازی گزارند۔ اکنون بعض کساں خیال آنکے حوض آں نپاسد و شد آں ہم منقطع شد۔ و حوض دہندہ میب تو بہا میگرد۔ بر حوض دہندہ مسجد گدہ ی گویند کہ دریں حوض و حورک در دست باشد۔ بد و چراقل آنکہ آں قبرستان واقع شدہ۔ دوم اینکہ دہندہ برائے نام و زیادہ است۔ پس بے نشان و نمونہ قبر عدم ثبوت قبر شہادت شاہراں بر چنین خاک مثل استخوان میب دیدہ آنجا لا قبرستان شرمون لازم باشد یا نہ۔ بر تقدیر اقل در دنیا حوضے و خانہ و مسجد و غیوہ ساختن درست باشد یا نہ۔ بر تقدیر ثانی آنجا را محن مسجد ساختن باز نصف محن را داخل مسجد کردن جائز است۔ یا نہ و کہ سیکہ چنین کار عظیم برائے تائید دین کردہ است و طعن تشنیع کردن و بحقارت نظر کردن بحسب شریعت مجہرہ چر حکم دارد ؟ بینوا و توجہ و

الجواب :- مجبور ایں جنہیں خاک و رتہ آل حوض یافتن نبوت قبر نمی شود خصوصاً دلائل تاریخی و کتب معتبرہ

لاہم یقین نیست کہ این خاک استخوان مرده است و از شک شکے ثابت نمی گردد بجا ثبوت قبرستان ابن جنین شک کافی نیست بلکه ضرور است کہ ماکنان موضع گواہی دهند کہ این قبرستان است مردہ بارانہ بنیاد فن کرده بودند من دیده ام یا لا اقل قبرستان بودن معروف و مشہور است اگرچہ نشان قبرنی الحال موجود نیست پس تا دقتیکہ ثابت نشود قبرستان چگونہ قرار می دهند لهذا اگر حوض خلج مسجد تعمیر کرده شده است بآنکہ داخل دریا فاعل قلب است ایشان بدینیت و ارادہ اش چگونہ مطلع شدند کہ بانی حوض بطور دریا تعمیر کرد و دگران بدینوسئے مسلم حرام۔ قال اللہ تعالیٰ۔ یا ایہا الذین امنوا اجتنبوا کثیرا من النمل ان بعض النمل یسقم و اگر فرض کرده شود کہ بقعدریا بنا کرد نہ مخالف با وجہ اللہ پس از ثواب محرم نخواہد گشت اما خود در آن تادست گفتن غلط است۔ واللہ تعالی اعلم۔

مسئلہ :- از اجمیر شریف مسئلہ محمد شارت علی ۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کی آمدنی دوسرے کسی کام میں صرف کی جا سکتی ہے؟

(۲) مسجد کی پے ادنی اور بے حرمتی کرنا کہاں تک درست ہے؟

(۳) مسجد خاندہ کو دانستہ دیران کرنا کہاں تک درست ہے؟

(۴) جو متعلقان مسجد ایسا کرتے ہیں انکے لئے مشرور عذر شریف میں کیا سزا مقرر ہے؟

اجواب (۱) ایک مسجد کی آمدنی دوسری مسجد میں صرف نہیں کی جا سکتی رد المحتار میں ہے۔

لا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد اخر سواء کان فیصلون فیہ اولادہم الفتوی حادی القدسی۔ واللہ تعالی اعلم

(۲) یہ نقطہ بہت عام ہے بعض حرام بعض مکروہ بعض خلاف ادنی کسی خاص امر کہ نسبت متعلی ہو تو جو دریا ہے

اور ادب یہاں تک کیا جائے کہ مسجد کا کوڑا بھی ایسی جگہ نہ ڈالا جائے جہاں نجاست یا گندگی ہو۔ واللہ تعالی اعلم

(۳) مسجد کو دیران کرنا یعنی منہدم کر دینا جبکہ بقعد تعمیر نہ ہو اور بلا وجہ ہو تو حرام ہے قال اللہ تعالی

من اعظم من منیع مسجد اللہ ان ینکر فیہا اسمہ و ضعی فیہا ابھا۔ اور اگر دوران کرنے سے یہ معنی ہیں کہ اس پس ولے نماز پڑھنے نہیں جانتے کہ نمازیوں سے مسجد آباد ہوتی تو برا کرتے ہیں اور ترک جماعت کرتے ہیں تو بھی گنہگار ہیں حدیث میں ہے لا صلاۃ لہما المسجد الا فی المسجد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) حکم اور مذکور ہو چکا اور سنہ کا بیان جو کم کی فوجیت معلوم ہونے پر موقوف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۳۵۔ از سچے ہونے گھاٹ دروازہ پورٹ مناسر سلسلہ فیاض الدین ۲۶ رجب ۱۳۵۷
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد جس میں تھرم سے خفی نماز پڑھتے آئے ہیں

اب بعض جاہل مسلمان نجدی رہاویوں کے گمراہ کرنے سے بعض لوگوں نے مذہب جہل ترک کر دیا ہے اور وہ ناخواند مسلمانوں کی بھار ہے ہیں اور اس طرح مسلمانوں میں فتنہ پھیلا رہے ہیں ایسی صورت میں جبکہ قوی اندیشہ ہو کہ وہ جاہل مسلمان گمراہ ہو جائیں گے اور ملّا بر بھی گیا۔ کیا نجدی رہاویوں کو جو سخت فیر قلد ہیں اور عقلمند کو گمراہ و کانفر بتاتے ہیں مسجد میں سے نکالنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بیشک فیر قلد و رہاوی کو مسجد سے روکا جائے گا کہ ان کے مساجد میں داخل ہونے سے طرح طرح کے فتنے ہون گے اور اللہ اللہ واجب، حدیث صحیح میں حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ایاکم وایہام لا یصلوا قلد ولا یفتنوا قلد تم اپنے کو اون سے دور رکھو اور اون میں اپنے سے دور کرو کہیں وہ تمہیں گمراہ نہ کریں کہیں تمہیں فتنہ میں ڈال دیں اور بیشک یہ لوگ خفی مسلمانوں کی گمراہ کرتے ہیں لہذا مسجد میں نہ آنے دیا جاوے تیر مردش میں ہے لا یصلوا معہم ولا یصلوا علیہم تم ان کے ساتھ نماز نہ پڑھو ان کے جنازہ کی نماز نہ پڑھو، جب ہمیں ان کے ساتھ نماز پڑھنے کی ممانعت ہے تو ہم اپنی مسجدوں میں انہیں کیوں نے دیں تیر ان کے آنے سے مسلمانوں کو تشویش ہوتی اور ان کا مسجدوں میں وجود ماحط خسوع ہے اور ایسی چیز جس سے تشویش پیدا ہو مسجد سے روکی جائے۔ تیر یہ لوگ ائمہ کرام و محدثین عظام کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں ان کے ساتھ گستاخی کرتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جس سے مسلمانوں کی ایذا ہوتی

ہے اور موزی کو مسجد سے دفع کرنے کا حکم ہے یہاں تک کہ خام بسین و پیاز کھا کر مسجد میں آنا منع ہے اور اس کی علت حدیث میں یہ فرمائی فان الملكة تذاذي ما يتذاذي منه الانس۔ اسی واسطے در مختار میں فرمایا داکل غلوثوم وینزع منه وکذا کل موز و لوبلابة لیس۔
 رد المحتار میں عینی شرح صحیح بخاری سے ہے۔ والحق بالحديث کل من اذی الناس بلبسات ما وبه افقی ابن عمر وهو الاصل فی نفی کل من يتذاذی۔
 جہاں یہ جیب مطلقاً موزی کو مسجد سے روکنے کا حکم ہے تو وہ شخص جس سے عقابہ خراب ہوتے اور گمراہ ہونے کا خوف ہو بد رعبہ اولیٰ دفع کیا جاوے گا کہ اس سے زیادہ کیا چیز سبب ایذا ہوگی۔
 والله تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مٹی کا تیل مسجد میں جلانا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جروا۔ تیل کی بھری دھڑی جو تیل کی چکن ہٹ سے بھر گئی نماز جائز ہے۔
الجواب :- مسجد میں مٹی کا تیل جلانا ممنوع ہے کہ اس کی بو سے ملکہ کو ایذا ہوتی ہے در مختار میں ہے اکل غلوثوم وینزع منه وکذا کل موز۔ عینی شرح صحیح البخاری پھر رد المحتار میں ہے یلعق بمانع علیہ فی الحدیث کل ماله راحة کما یجوز ما کولاً او غیوہ۔ تیل کی بھری دھڑی پر نماز ہو جائے گی مگر حرج نہ ملانے میں احتیاط کیا جائے کہ مسجد کا فرش یا جاننا آگودہ نہ ہو اور ہو جائے تو اسے صاف کر لیا کریں اسکی نوبت ہی کہوچہ کہ اس میں بلو پیدا ہو کر باعث ایذا ہو۔ وہو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ (۱) از طرودہ مرسلہ محمد عثمان عیش ۲۰ رزی الحجہ ۱۳۵۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مرقۃ الذیل مسائل میں، اگر کوئی شخص برقی قم یا مکان وغیرہ یا چند لوگ چندہ کے کے ایک معقول رقم مسجد میں اس غرض سے دیں کہ اس رقم سے ختم تراویح

کے موقع پر اور ریح الاول میں بعد وعظ شیرینی تقسیم کیا دئے اور واعظ صاحب کو اور تراویح خواں حافظ صاحب کو کچھ رقم ایسے دی گئے اور رمضان المبارک کی ستائیسویں شب اشوب عیدین وغیرہ مبارک راتوں میں خوب روشنی کی جائے تو شرعاً یہ امور مذکورہ رقم سے کرنا درست ہیں یا نہیں ؟

مسئلہ (۲) ایک شخص نے ایک مکان و زمین وغیرہ مسجد کیلئے وقف کر دی اور کچھ شرط نہیں کی کہ اس کا نفع مسجد کے کس کام میں صرف کیا جاوے لیکن اس کو معلوم ہے کہ مسجد کی آمدنی وقف مذکورہ بالا امور میں بھی صرف ہوتی ہے اور اس کے مکان و زمین موقوفہ وغیرہ کی آمدنی بھی مذکورہ بالا امور میں صرف کرے یہ وہ ناخوش بھی نہیں بلکہ خوش ہے پس اس شخص کو اس مکان و زمین موقوفہ بلا شرط کی آمدنی ملنے والا امور میں صرف کرنا درست کیا نہیں ؟

مسئلہ (۳) مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اس قدر ہو کہ مسجد کے اخراجات کے علاوہ اس آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کیے بعد بھی تودو سو روپیہ کی سالانہ بچت ہے پھر ایسی آمدنی کو مذکورہ بالا امور میں صرف کرنا درست ہے یا نہیں ؟

مسئلہ (۴) اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط آمدنی اتنی کم ہے کہ جو اخراجات مسجد کیلئے کافی نہیں یا اخراجات مسجد کیلئے تو کافی ہے مگر مذکورہ بالا امور میں اس آمدنی کو صرف کریں تو کچھ رقم نہیں بچتی یا دسٹن بیس روپیہ کی قلیل رقم بچتی ہے تو ان مذکورہ صورتوں میں اس مسجد کی آمدنی وقف بلا شرط کو موقوفہ بالا امور میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ (۵) اگر مسجد کی املاک موقوفہ بلا شرط کی آمدنی اسکے اخراجات سے دو گنی چو گنی ہے اور اس کی املاک موقوفہ موجودہ کو دیکھتے ہوئے یہ گمان بھی نہیں ہوتا کہ اس آمدنی کو کچھ نقصان پہنچے گا پس اس آمدنی کی کچھ رقم مدارس اسلامیہ میں دینا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب (۱) یہ امور مذکورہ جائز ہیں واعظ یا حافظ کی خدمت ایک پسندیدہ امر ہے تو نبی بعد ختم تراویح یا بعد میلاد شریف شیرینی کا تقسیم کرنا بھی جائز، مبارک راتوں میں جہاں کثرت روشنی کا مدراج ہے تو اس میں بھی کوئی قباحت نہیں کہ اس سے مقصود افہار شوکت اسلام ہے اور عوام کے

ذہنوں میں ان رالوں کی غفلت کا متکثر کرنا جس طرح حرمین طہین کی دونوں مسجدوں میں بخت روستی ہوتی ہے اور فقہاء بھی اسے جائز بتاتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ اگر گیس دوسری جگہ بھی عادت ہو جائے تو جواز کا حکم ہوگا۔ یوں ہی اگر دینے والی آلات بھر مسجد میں چلنے جلانے کیلئے رقم دے تو رات بھر چلائیے وقت ضرورت تک ہی نہ رکھیں گے۔ غلطی میں ہے۔ ولا يجوز ان يتروك فيه كل الليل الا في موقع جرت العادة فيه بذلك مسجد بيت المقدس ومسجد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم والمسجد الحرام او شرط الوقت فانه كل الليل كما جرت العادة به في زماننا كذا في البحر الرائق ^{ص ۱۰۰}۔ بن لوگوں نے قوم یا مکان وغیرہ اسلئے دیتے کہ امور مذکورہ میں صرف ہوں تو انکی رائے کے موافق صرف کریں انکے علاوہ دوسرے امور میں وہ رقم صرف نہیں کر سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲ تا ۵) اگر واقف نے وقت وقف اسکے مصارف کی تعیین کر دی ہے تو آمدنی کو اس شرط کے موافق خرچ کریں۔ لان شرط الوقت کفصل الشارح اور اگر شرط الوقت کا حکم نہ ہو یا اس نے شرط کی ہی نہیں تو آمدنی جو کچھ ہوا اسے عمارت مسجد پر صرف کریں اور بعد عمارت جو کچھ بچے حسب ضرورت تنخواہ امام و مخدوم اور چرخ سنی فرش و فرش و دیگر ضروریات مسجد میں خرچ کریں جو جائداد کہ مسجد پر وقف ہے اسکی آمدنی سے نہ واعظ کو دیا جاسکتا ہے نہ میلاد شریف یا ختم تراویح کی شیرینی اس سے تقسیم کی جاسکتی اور نہ ضرورت سے زیادہ اس سے روستی کی جاسکتی ہے۔ درختار میں ہے و بعد ان غلته بصادقہ شتم

ما و هو اقرب بعارفہ کا امام مسجد و مدرّس مدرّسة يعطون بقدر كفايتهم ثم السبل ۷ و البسطة كذلك الى آخر المصالح و تمامہ فی البحر فان لم يشترط الوقت ثبتت اقتضاء انہ یومی مسجد کی جائداد موقوفہ کی آمدنی کو مدارس میں بھی صرف نہیں کر سکتے درختار میں ہے۔ لا تعدد الاوقف و الجمعة قبل من بعد بعض الموقوف علیہ بسبب خراب وقت احدھا با جائز لئلا کم ان یصرف من فاضل الوقت الاخر علیہ لانہما یجتمعا کثرت واحدات اختلف احدھا با ان یفرج لان مسجدین اور چل مسجد اور مدرّسة

علیہ عالمگیری ج ۲ ص ۳۸۸۔ الباب الاول فی مشرفی المسجد و یعلق بہ ۲۰ لکھ درختار ج ۳ ص ۳۱۳ مطبوعہ فی مکہ المکرمہ ۱۱ مصباح

دقت علیہما اور قائلان لا یجوز مالہ ذلک شہ: واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسجد بنوائی نمازی جو اس مسجد میں آئے ان میں سے بعض کو دایک مرتبہ بوجہ ذاتی مخالفت کے مسجد میں آنے سے روک دیا عمرو کا خیال ہے کہ چونکہ زید نے مسجد میں آنے سے لوگوں کو روکا۔ لہذا اس کا یہ فعل مسجد کا اپنی ملک ہونا ثابت کرتا ہے۔ لہذا یہ مسجد مسجد ہی نہیں رہی۔ شرع شریف کا اس میں کیا حکم ہے۔

مسئلہ (۲) اگر کسی مسجد کے قریب بھی دوسری مسجد کسی شخص نے بنوائی۔ وہ مسجد بھی جائیگ یا نہیں؟
الجواب (۱)۔ جب اس مسجد کا مسجد ہونا ثابت ہو گیا تو اب اگرچہ بنانے والا چاہے بھی کہ میں اپنی ملک قرار دیدوں تو نہیں کر سکتا۔ قال اللہ تعالیٰ ان المسلمین لایحکموا فیہم اعدائہم ولا وہابوہم شرعی مسجد میں آنے سے منع کر نیکا کوئی حق ہے وہ اور دیگر سلطان اس میں نماز پڑھنے کا یکساں حق رکھتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲)۔ مسجد کے قریب جو مسجد ہے وہ بھی مسجد ہے بلا وجہ اسے مسجد کے حکم سے کیونکہ خارج کرتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۳)۔ ازپالی مارواڑ ٹھکانہ بوسی کی گلی میں سراجا بھٹا مرزا نے دلا اللہ رکھا چھپا ۱۸ شعبان ۱۳۶۶ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد میں تیل لگا سلیٹ اسکی بدبو کسی عطر وغیرہ کی روح ڈال کر اڑا دیں اور جلایا جاوے تو جائز ہے یا نہیں اور ایک ڈبہ سبب میں عطر کی روح کتنی ڈالنی چاہئے اس کا اندازہ پورے طے سے بھکر روانہ کریں؟

الجواب (۱)۔ مٹی کا تیل نجس نہیں بلکہ پاک ہے۔ اور بدبو کی وجہ سے اسکا مسجد میں جلانا منوع ہے۔ درختار میں ہے۔ ویکرہ اکل نعو قوم و ریح منہ و کذا کل موقہ روا الخار میں ہے ای کبھل و نعو ممالہ مالاۃ کرمیۃ للحديث الصحيح و یعلق بہا نفس علیہ فی اللہ فی کل مالاۃ موقہ کہہ مالاۃ کرمیۃ

جب اس کے جلانے کی ممانعت ہو تو کسی چیز سے اسکی بود وورد کر دی جائے تو اب جلانے میں کوئی حرج نہیں۔ روغن سنترہ اسکی بو کو بالکل دور کر دیتا ہے۔ اس کا اندازہ آپ لوگ خود کر سکتے ہیں کہ کتنے میں اسکی بو جاتی رہے گی، اسکو ڈال کر دیکھئے جب تک کی بدبو نہ ہے۔ مسجد میں جلانیے کے مسئلہ :- از مقام جو دھپور مارواڑ مسجد لوہاراں مرسلہ خانبخش محمد حسین خاں امام مسجد، محرم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مشرک اخلاق کیساتھ سیطر ج کی نیت سے

یعنی ایک ہندو ذات دھوبی مسجد میں اگر چراغوں میں تیل ڈالے، یا دھبے جاوے، واسطے روشنی کے تو وہ تیل مسجد جلانا کیسے جائز ہے یا نہیں، یہاں بعض لوگ فرماتے ہیں کہ تیل میں کیا حرج ہے کہ جسکے جلانے سے مسلمانوں کے ذمہ گناہ لازم آتا ہے، اور بعض لوگ یہ اعتراض کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ دھوبی کا خود ہندو ذلیل قوم چھینٹا یعنی اور اس سے پرہیز کرتے ہیں، لہذا وجہ کراہت وہ تیل باہر پھینک دیا گیا اور دوسرے روز اس کو تیل لانے سے روک دیا گیا، تو اس نے یا یوس ہو کر کہا کہ تمکو خدا بھیجے جب اس بات کا پوچھ ہوا۔ تو آپ نے کھا گیا۔ شرعاً جو حکم ہو تحریر فرمائیے۔

الجواب :- کافر اگر مسجد میں تیل جلانے کیلئے دیتا ہے تو یہ تیل مسجد میں جلایا جاسکتا ہے۔ یہی ممانعت کی کوئی وجہ نہیں، فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و یقول (ای الذی) یسرج بہ بیت المقدس اور یقول فی صریحہ بیت المقدس جاز۔ دھوبی اگرچہ ہندو ہیں ذلیل قوم ہے، مگر اسکے تیل میں کیا نقصان ہے جسکی وجہ سے ممانعت کی جاتی ہے۔ وہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین نقشہ بالا جو موز مسجد نقشہ حوض ہے، الفنگ تمام حوض کھلا ہوا تھا، اسطرح پانچ یا کم زیادہ برس تک رہا، بعد میں بجی یا ناپا۔ وغیرہ کے گرنے کے خوف سے تمام حوض پر فرش بچھا گیا، اور وضو کر لیا جبکہ کھلی رکھی، اور اب ہمیشہ پیش چپیس برس سے اس پر ہمیشہ نماز پڑھی جاتی ہے آیا۔

- ۱۔ محن مسجد میں حوض بنانا کیسا ہے ؟
- ۲۔ محن مسجد میں قبر بنانا کیسا ہے ؟
- ۳۔ محن مسجد میں بنایا گیا تو یہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد اور اس میں وضو وغیرہ کا کیا حکم ہے ؟
- ۴۔ محن مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ۔ مکروہ ہے یا نہیں ؟
- ۵۔ محن مسجد میں حالت جنابت والا اور حیض والی کا جانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز ؟
- ۶۔ محن مسجد داخل مسجد ہے یا خارج مسجد ہے ۔ اور فنائے مسجد میں حالت جنابت والے کا جانا کیسا ہے جائز ہے یا ناجائز یا مکروہ ؟
- ۷۔ جو حوض مسجد کی بناء کے وقت مسجد کے ساتھ بنایا گیا ہو وہ حوض خارج مسجد ہوگا یا داخل مسجد کا حکم رکھے گا ؟
- ۸۔ جو حوض کے فنائے مسجد میں بنایا گیا وہ حکم میں داخل مسجد کے ہوگا یا کیسا اور فنائے مسجد میں نماز جنازہ پڑھنا کیسا ہے ؟

الجواب ۱۔ محن مسجد یعنی مسجد کا وہ حصہ جس میں عمارت نہیں ہے ایسے مسجد صیغی کہتے ہیں یہ مسجد ہی ہے اور اس حصہ میں بعد تمام مسجدیت حوض نہیں بنایا جاسکتا اور اگر مسجد بنانے وقت قبل تمام مسجدیت حوض بنائیں تو بنا سکے ہیں اگر ابھی تک وہ جگہ مسجد نہیں ہے تو ہیں اگر محن مسجد سے مراد وہ جگہ ہے جو فرش مسجد کے بعد جوتے وغیرہ اوتارنے کیلئے ہے ، یا بیکار پڑی ہے اور اس حوض سے ہے کہ اگر کسی مسجد پر حائل کی ضرورت ہو یا غسل خانہ وغیرہ ضروریات مسجد کیلئے کام میں لائی جائیں تو اس میں بھی حوض بنا سکے ہیں کہ یہ بھی حقیقتاً مسجد نہیں ہے بلکہ وہ ایسی ہی اغراض کیلئے ہے ، درمختار میں ہے

لو بنی قریۃ بیتا للامام لا یفرقہ من المصلح اما قیمت المسجد ثم اراد البناء مضع ۔ وائشہ تعالیٰ اعلم

الجواب ۲۔ قبر بنانا جائز نہیں ۔ وائشہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) :- جواب سوال اول سے اسکا جواب معلوم کیجئے۔ اگر اندرون مسجد بعد تمام مسجدیت حوض بنایا گیا تو یہ بنانا ناجائز اور اس میں وضو ناجائز بلکہ اسے پاٹ دینا ضرور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۳) :- محض مسجد کا اعلان کبھی مسجد کے اس حصہ پر ہوتا ہے جو مسقف نہیں، جس کو عورت فقہاء میں شہر مسجدی کہتے ہیں، اور کبھی اس جگہ پر ہوتا ہے جو ملحق مسجد ضروریات و مصالح مسجد کہتے ہیں۔ اول میں نماز جنازہ مکروہ ہے، دوسری میں نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴) :- محض مسجد یعنی اول میں ناجائز اور یعنی ثانی میں جائزہ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۵) :- جواب سوال ۵ سے اسکا بھی جواب واضح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۶) :- یہ حوض کہ بنائے مسجد کے وقت قبل تمام مسجدیت بنایا گیا۔ غار مسجد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۷) :- وہ غار مسجد ہے اور اس میں نماز جنازہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بانسی مارواڑ امرسلہ جناب امیر احمد مدرس مدرسہ اسلامیہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ بانسی کی بڑی مسجد کا بسوئے شرق ایک شمال گوشہ اس قسم کا واقع ہے کہ ایک جانب سے تو فنائے مسجد ادا کے مابین کچھ حائل نہیں اور ایک سمت سے دالان مسجد ادا کے مابین کچھ حائل نہیں بلکہ ایک عرصہ سے تو دونوں جانب سے منضم و مدغم رہا اور مرتب رہا، یعنی نین چار گوشوں اور ایقدر عرض کا الجتہ اس گوشہ کا فرش دالان مسجد سے ملتا ہموار رہا، اور فنائے مسجد کا فرش اسکی نسبت کسی قدر ناہموار رہا، اب اس گوشہ اور فنائے مسجد کے مابین عدم حیلوت کے باوجود قدیم سے عرصہ تک اس میں سامان کا رہنا پھر سامان ہی کیلئے اسی کا جرو بنایا جانا، اور جرو بننے پر اسکا صدارتہ فنائے مسجد میں رکھا جانا، یہ ایسے امور ہیں کہ اسکے فنائے مسجد میں داخل ہونے پر مال ہیں، ابیں ایک طرفہ تک تو سامان مسجد پڑا رہا، اور جوتے بھی رکھے گئے، اور بچی ہوئی جگہ پر تنگی کے وقت پر نماز بھی پڑھی گئی، اور اسکی چست پر بھی نماز پڑھی جا چکی ہے، اس گوشہ کا نقشہ قدیمہ نمبر ۱۱۱۱ ملتا ہے، اس کا ایک عرصہ کے بعد وہی گوشہ دالان مسجد میں دیوار حائل کرتے ہوئے مسجد میں اسکا دروازہ قرار دیتے ہوئے

علماء کے خوف سے نقشہ حذف کر دیا گیا ہے ۱۱

سامان مسجد کیلئے ایک مختصر سا محرو بنادیا گیا، نقشہ محرو غیر اور ملاحظہ فرمائیں، اب جدید تعمیر کے موقع پر اسی محرو کو دوکان مسجد میں داخل کرتے ہوئے اسکی چھت پر ایک کمرہ اس غرض سے بنانا چاہتے ہیں کہ معطلین میں سے جو اشخاص تالیفین قرآن ہوں وہ اسمیں بیٹھکر تلاوت قرآن کیا کریں یا تسبیح خواں وہاں بیٹھکر اپنا درد و غم طیفہ پڑھا کریں، یا کوئی نوادر مولوی آجائیں تو اسکا ٹھہرا کریں یا اہل ہاشمی کے پروردگار تشریف لائیں تو اسمیں قیام فرمادیں، الغرض ان اعراض کی وجہ سے بایں صورت مسئلہ کو بنانا شرعاً جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جروا

الجواب :- اگر وہ گوشہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کیلئے اسے دوکان بنانا جائز ہے۔ درہنہ نہیں، بظاہر کوئی ایسی وجہ نہیں معلوم ہوتی جس سے یہ معلوم ہو سکے کہ وہ خارج مسجد ہے بلکہ اس گوشہ کا دلان مسجد سے بلا واسطہ متصل ہونا اور اسکی زمین ہموار ہونا اور مسجد سے اس کا کچھ گھبرا نہ ہونا، بظاہر اسکی دلیل ہے، کہ وہ جز مسجد ہے، ہاں اگر اگلے لوگوں کی زبانی یہ ثابت ہو کہ یہ خارج مسجد یا جن لوگوں نے وہ محرو سامان مسجد کیلئے بنایا اذیکو یہ تحقیق تھی کہ یہ مسجد کا جز نہیں ہے تو دوکان بنانا بھی جائز اور اسکے اوپر مسافر علماء و شاخ کے ٹھہرنے کی جگہ بنانا بھی جائز ہے، غرض تحقیق سے جو ثابت ہوا اسکے موافق کیا جائے، اور ثابت نہ ہو سکے تو احتیاط اسمیں ہے کہ نہ بنائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کشنگھڑہ ریاست لاہور تانہ محلہ دیوایاں مرسلہ جناب شاہ میر خاں واسطی علیہ الصلوٰۃ
۱۲۸ھ جب مسئلہ ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس بارہ میں کہ ایک شخص جو مسلم ہے وہ محلہ کی مسجد میں قیام کرتا ہے باوجودیکہ اس کے چند مکان ذاتی ملکیت کے ہیں مسجد کے محن میں داخل کرتا ہے اور مسجد پر اپنی وراثت قائم کر کے اہل محلہ کو مسجد میں آنے سے منع کرتا ہے۔ اور اپنے مکان سے جو اس مسجد سے ملحق ہے، اور مسجد کی دیوار سے ملا ہوا ہے، ایک واسطہ مسجد کے اندر تنگ کرنا چاہتا ہے۔ اور مسجد کو بطور مکان کے بہت رہا ہے۔ اور خود ایسے کام مسجد میں کرتا ہے، جو آداب مسجد کے خلاف ہیں، اور دوسروں کو نصیحت کرتا ہے کہ تم یہ کام متکرو، پس ایسے شخص کیلئے شرعاً کیا حکم ہے، اور مسجد پر کیا ملکیت قائم ہو سکتی ہے، اور اہل محلہ کو اسکے ساتھ کس قسم کا برتاؤ رکھنا لازم ہے۔ بینوا تو جروا۔

یہاں تک کہ عشاء اور مغرب کی نماز کیلئے آنے جانے میں اور جمعہ کے روز نماز پڑھنے میں حاجی صاحب کی جان کا خطرہ ہے، اسلئے کہ وہ لوگ ہر وقت حاجی صاحب کی عزت و جان کے دھپے ہیں۔ مسجد کے صحن میں بیشک روزانہ مشددہ کرتے ہیں کہ غریبوں کو کس طرح مستایا جائے۔

(۵) مسجد کے پاس دفن رکھنے کے دوسرے مسلمان تالاب بنانا چاہتے ہیں، تو واقعہ کی اولاد مسجد کے قریب زمین نہیں دیتی (۶) مسجد میں ان مقصد لوگوں کی بدولت سال میں ایک دو بار گالی گھونٹ ہوتی ہی رہتی ہے اور مسجد کا احترام و نظر نہیں رکھا جاتا، ان سب باتوں کو دیکھ کر حاجی صاحب نے اپنا ایک مکان جو اس مسجد کے قریب پاسو قدم کے فاصلہ پر ہے وقف کر کے مسجد بنائی ہے۔ وقف نامہ حکومت میں رجسٹری ہو گیا ہے اور مسجد کے پاس ہی ایک بہت بڑے تالاب کی ایک سمت بھی وقف کر دی ہے تاکہ وہ خود وغیرہ میں آسانی رہے، ان حالتوں پر غور کرتے ہوئے سوال یہ ہے کہ۔

۱۔ اس نئی مسجد کا بنانا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ مشرف خانی مسجد کا وقف جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ نئی مسجد جس جمعہ کی نماز بھی شروع کر دی ہے لہذا ایسی بستی میں دو مسجدوں میں جمعہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟

۴۔ نیز اول الذکر مسجد میں کسی قریب میں مشیر بنی وغیرہ تقسیم کرتے وقت لوگ جو کم کرتے مشیر بنی کوٹے شور و غوغا مچاتے اور آپس میں جھگڑا فساد کرتے ہوئے فحش اور بیہودہ گالیاں بکتے ہیں، یہ آداب مسجد کے خلاف ہیں یا نہیں شرع شریف کا اسکے متعلق کیا حکم ہے؟

الجواب ۱۔ جبکہ سب اول تک پہنچنے میں نمازیوں کو وقت ہے کہ بانی کی جو سے وہاں جا نہیں سکتے خیر ما بعض لوگوں کا وہاں جانے میں عزت و آبرو بلکہ جان کا خطرہ ہے تو ایسی صورت میں دوسری مسجد بنانے میں اصلاح حرج نہیں بلکہ بنانے والا اس ثواب کا مستحق ہو سکتا ہے جو احادیث میں ارشاد ہوا شلا جہا شرف تعالیٰ کیلئے مسجد بنائے اللہ تعالیٰ اسکے لئے جنت میں گھر بنائے گا۔ من بنی ملة مسجد اور لو اضعف قطاة بنی اللہ لم یبتا فی الجنة۔ نئی مسجد بنانا اس وقت ناجائز و منور ہے کہ بنانے والا

محض اس لئے بنائے کہ پہلی مسجد کو نقصان پہونچائے اور اسکی جماعت کو درہم برہم کر دے اور اگر یہ نیت نہ ہو بلکہ اپنے کو ضرر سے بچانے کیلئے مسجد بناتا ہے اور محض اللہ کیلئے بناتا ہے تو یہ مسجد مسجد ضرار نہیں اور سوال سے ظاہر یہی ہے کہ یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب ۱۔ جب تک وقف نہ ہو مسجد نہیں ہو سکتی۔ مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے۔ اگرچہ یہی لفظ کہے کہ میں نے اسے مسجد کر دیا کہ اس سے بھی وقف ہو جائے گا کہ جب تک اسکی ملک سے جواز نہ ہوگا اللہ کیلئے نہ ہوگا، اور جب تک اللہ کیلئے نہ ہو مسجد نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ إِنَّ أَسْجِدَ بَنَیْ مسجدیں اللہ ہی کیلئے ہیں۔ در مختار میں ہے ویزول ملکک من المسجد والصلاة بالفعل ویقولہ جعت مسجداً عند الثانی وشرط محمد والامام الصلوٰۃ فیہ نجاسة وقیل یکنی واحد وجعلہ فی الخافۃ ظاہر الہادیۃ علی تازی عالمگیری میں ہے۔ من بنی مسجد اثم یزلہ ملکک عنہ حتی یفرغ منہن ملکک بطریقہ دیاذن بالصلوٰۃ فیہ اما الا فزہ فلا ینہ لا یخلص للہ تعالیٰ الالہ کہذا فی الہدایۃ ^۱ واللہ اعلم

الجواب ۲۔ اگر وہاں جمعہ کے شرائط پائے جاتے ہیں تو وہی مسجد میں بھی جمعہ وعیدین کی نماز جائز ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے۔ کہ ہر واحد میں متعدد جگہ جمعہ جائز ہے۔ اگرچہ بلا ضرورت جمعہ کی نماز متعدد مقام پر پڑھنا اچھا نہیں کہ وہ شوکت اسلام حوا جمعہ میں ظاہر ہوتی ہے تفریق سے جاتی تھی ہے۔ ^۲ واللہ اعلم

الجواب ۳۔ مسجد میں لوٹ اور کرنا یا شور وغل بچانا ناجائز ہے۔ اس سے مسجد کی بے حرمتی ہوتی ہے اور مسجد کا ادب جاتا رہتا ہے حدیث میں ہے یاتی علی الناس زمان ینکون حد یسہم فی مساجدہم فی امرہ نیاہم فلا تجالسوہم فلیس للہ فیہم حاجۃ۔ ایک زمانہ ایسا آئیگا کہ لوگ دنیا کی باتیں مسجد میں کرینگے ان کے ساتھ تم مت بیٹھو کہ اللہ کو انکی کچھ پرواہ نہیں ہے۔ دوسری حدیث میں ہے ایک دفعہ شیخ ^۳ الوصفی

لہ ارشاد ہے۔ واللہ من اتخذ ومسجدا ضراراً وکفلاً وتفریقاً بین المؤمنین دہ - ۲۰ اور وہ جنوں نے سورتاں نقصان پہونچانے کو اور کفر کے سبب اور سلفوں میں تفریق ڈالنے کو کلمہ رد التہار میں ہے وعلیہ السلام کا کلمہ واللہ فی ذلک حاکم

۲۳ ص ۲۰۵ مطلب فی اہلہم نسیرہ۔ کلمہ عالمگیری ج ۲ ص ۲۴۲ اجاب العادری عشر۔ کلمہ دہلیہ میں یکن درنو مشکوٰۃ باب صیغۃ ^۴ تہار

مسجد میں بازاروں کی طرح شور و غل کرنے سے بچو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خالد نے ایک چبوترہ بنوایا جس میں عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دیدی، لیکن جسکو چاہتا تھا یعنی جس شخص سے کچھ بخش ہو جاتی تھی اس کو منع بھی کر دیتا تھا، چند دن بعد چبوترے کو ایک عمارت بصورت مسجد بنوادی لیکن یہ طرز عمل ہمیشہ رہا کہ جسکو چاہا اس مقام پر نماز نہیں پڑھنے دیتا تھا۔ غرض کا خیال ہے کہ مسجد ہو تیکیلے یہ ضروری ہے کہ جس عمارت کو مسجد کرنا چاہتے ہیں اسکی زمین و عمارت وقف کردی جائے کسی کی ملک نہ رہے اور مقام ٹھیکہ کیلئے مالک عمارت کی کوئی تصریر یا تحریر ہو یہ بات اصلاً ثابت نہیں کہ اس نے اس مقام کو وقف کر دیا ہے بلکہ خلاف اسکا اسکا در اسکے در شاہ یہ طرز عمل کہ جسکو چاہتے ہیں وہاں آنے سے روک دیتے ہیں، اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ انھوں نے اس مقام کو ہمیشہ اپنی ملک میں رکھا اور وقف نہیں کیا۔ نزدیکتا ہے کہ اس مقام کو بصورت مسجد بنوانا ہر مسلمان کو اس میں نماز پڑھنے دینے کی اجازت دینا لوگوں کے لئے ضرور وغیرہ کو پانی رکھوانا جو صریح اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ وہ مقام وقف کے ملک سے خارج کر دیا اور بعض لوگوں کا نماز سے روکنا یہ خالد اور اسکے در شاہ کی جہالت ہے، اس مسجد میں کسی کوئی مؤذن مقرر نہیں کیا اور نہ یہاں کسی جماعت قائم ہوا اور یافت طلب یہ ہیکہ اس مقام کو مسجد سمجھنا چاہیے یا نہیں؟ بینوا تو جودا

الجواب :- بلاشبہ یہ مسجد ہے اسکے مسجد ہونے میں کوئی کلام نہیں خالد کا کسی کو وہاں سے بلا وجہ شرعی نکال دینا ظلم ہے، اور کسی اس زبردستی اور ظلم کی وجہ سے اسکی مسجدیت باطل نہوگی، نہ یہ اسکی دلیل ہے کہ یہ مسجد نہیں جب خالد نے وہ عمارت مسجد کی حیثیت پر بنائی اور اس میں نماز کا اذن دے دیا، اور جماعت اس میں نماز ادا کی گئی، تو مسجد ہو گئی، آخر لوگوں کو نکالنے وقت اس نے یہ تو کہا بھی نہیں کہ یہ مسجد نہیں ہے میرا مکان ہے لہذا نکلو یہاں آنے کا کوئی حق نہیں، پھر اسکے فعل اخراج سے عدم مسجدیت کا کیوں کر حکم دیا جائیگا جبکہ وہ نفی مسجدیت نہیں کرتا بلکہ اگر نفی کرے بھی اور یہ کہے کہ یہ میرا مکان ہے جب بھی نفی نہیں ہو سکتی کہ مسجدیت دلیل شرعی سے ثابت ہو چکی پھر اسکو ابطال کا حق نہ رہا، اور مختار میں ہے

وینزل ملکاً عن المسجد والمصلی بالفضل وبقرولہ وجعلتہ مسجداً عند الثانی وقسط محمد

والا امام الصلوة فيه جماعة رد القار میں ہے قوله بالفعل ای بالصلوة فيه نفی شرط المتقارنه
 یصیر مسجداً بلا خلاف۔ بیشک مسجد کیلئے وقف ہونا ضروری ہے۔ مگر اس کے لئے اتنا کافی ہے کہ
 اس نے مسجد کی مثل عمارت بنوائی، اور لوگوں کو نماز کیلئے اجازت دی اور نماز جماعت پڑھ لی گئی لفظ
 وقف زبان سے کہئے بغیر وقف نامہ تحریر کر رکھی کوئی ضرورت نہیں۔ رد القار میں ہے۔ فاذا اذن بالصلوة
 فيه قضی العرف بطله عن ملكه وعقضى هذا انه لا يحتاج الى قوله وقفت ونحوه و
 هو كذا لث۔ اور واقعہ بھی یہی ہے کہ عرف میں لوگ مسجد بنانا بولتے ہیں، اور یہ کہ بانی مسجد یہ کہے میں نے
 وقف کیا ایسا بہت کم ہوتا ہے۔ لہذا یہ عرف اثبات مسجدیت کیلئے کافی ہے نیز اگر خالد نے وقف کا لفظ نہ
 استعمال کیا ہو تو اس کے پاس کے ورثہ سے اس عمارت کے متعلق وہ لفظ مسجد بولنا سیکرے گا ورنہ ثابت
 ہوگا۔ مثلاً مسجد میں چلو مسجد میں چراغ جلا دو مسجد میں لٹے رکھ دو وغیرہ وغیرہ اس قسم کے الفاظ
 بکثرت ہوں گے، اور نہ بھی ہو جب بھی مسجد ہے کہ مسجد ہونے کیلئے فعل بھی کافی ہے قول کی ضرورت
 نہیں۔ والله تعالى اعلم۔

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسجد محن میں پتھر نصب ہیں چونکہ
 پتھر زیادہ گرم رہتے ہیں۔ لہذا اگر اسکے پتھروں کو نکلوا کر گچی اور چوڑے کافرش کرادیا جائے اور جس قیمت
 کے وہ پتھر ہوں اتنی قیمت اس فرش میں صرف کر دیکہائے تو وہ پتھر جو مسجد سے نکلیں وہ شخص اپنے
 کام میں لے سکتا ہے جبکہ اس سے زیادہ قیمت صرف کر کے اس شخص نے فرش درست کرادیا ؟

الجواب :- اہل علم کی رائے سے پتھر نکلوا کر چوڑے وغیرہ کافرش کر سکتے ہیں، اب کہ وہ فرش
 مسجد کی ضرورت کے نہ رہے انہیں مناسب قیمت پر فروخت کر سکتے ہیں۔ جب تک پتھر مسجد میں
 نصب ہیں اس وقت تک ادنیٰ بیع نہیں ہو سکتی، بعد ازاں کرنے کے بعد بیع کیجائے۔ والله تعالى اعلم۔

مسئلہ :- ازبانی مارواڑ علاقہ جو دھپور محلہ پوسی کی گلی میں سرسبز جناب علی الرحمن صاحب
 ۹ جاری لاوی رقم ۱۰۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں کہ علی مسجد کے فرش کا پتھر
 مکانوں میں لٹکا کیا ہے اور جس نے لٹکا یا اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

۲۔ ایک درمی مسجد کی وقف ہے اس میں کوئی شخص کہے کہ یہ میری ہے۔ اس درمی پر نماز پڑھ سکتی کسی ہے؟ اور وقف کرنا والا کتنا ہے میری ہے۔

الجواب (۱) مسجد کا پھر اگر مسجد کے کام کا نہ رہا۔ اور اہل محلہ کے مشورہ سے بیچ دیا گیا تو اور مسجد بنانا جائز اور حلال ہے لیکن اگر اس کو بیع احتیاطی کی جگہ مثلاً باغ خانہ میں نہ لگائے اور اگر ویسے ہی کوئی اٹھا کر لے گیا اور اپنے مکان میں لگا لیا تو ایسا کرنا حرام ہے، اور اس کے مکان سے نکل کر مسجد میں داخل کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) کوئی یہ کہتا ہے کہ میری ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ مسجد کی نہیں، بلکہ یہ کہ میں نے مسجد کو دی ہے اور اگر بغیر اس ہی مطلب ہو کہ میری ملک ہے تو اس کے کہنے سے اس کی نہیں ہوگی نہ اس کو مسجد سے بجا بجا کر ہوجاے اس پر نماز جائز ہے کوئی حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ ساز سنگو یا ضلع گورداس پور میں مساجد جناب مولوی عظیم الدین صاحب ۱۹ رذی الحجہ ۱۳۲۹ھ کی فرمائے میں عدائے دین اس مسئلہ میں کہ موضع سنگو باہتی غنی میں ایک مسجد خدام علی کی بنیاد لوگوں نے ڈالی کہ جس کو عرصہ پہنچتا چالیس سال کا ہوا اور عمارت اس کی اس حد کو پہنچی کہ قریب مسابان لڑنے کی ہوئی لیکن مسابان سے جتنی نہ گئی۔ لوگوں کا بیان ہے کہ نماز پنجگانہ نہ ہوئی۔ مگر نماز ہونے یا نہ ہونے کا کافی ثبوت نہیں ہے۔ اور نہ آباد کی گئی اور اس جہتی میں دو چار نمازی ہیں۔ وہ بھی پنجگانہ نماز کے پورے پانچ نہیں ہیں بلکہ اس مسجد کو برباد و اجاز کر مکان بنالیا ہے۔ جواب تک موجود ہے عرصہ تقریباً تیس سال کا ہوا کہ موجود ہے مگر مولانا مسجد خدام علی تحفہ پنجپاس قدم جانب مغرب ہٹ کر اسی جہتی میں ایک اور مسجد خدام علی بنائی اور مکمل ہو گئی اور یقین شاہ پیش امام مقرر کئے گئے۔ جو مدت مدید تک صلوات پنجگانہ کرتے رہے۔ کبھی کبھی مولوی صاحب نواب الدین بھی و مولوی صاحب بھی پنجگانہ پڑھاتے رہے۔ اور مگر مولانا کے نام سے یہ مسجد مشہور ہے۔ تخمیناً ۱۰ سال سے اس مسجد کی مرمت وغیرہ لوگوں نے اپنی کہ نہیں سے چھوڑ دی۔ لیکن نماز پوری رہی۔ عرصہ تین سال کے قریب ہوا ہے کہ چند اشخاص نے ارادہ کیا کہ مسجد خدام علی کو بخت بنا دیا جائے چنانچہ لوگوں نے روپیہ وغیرہ جمع کیا واسطے خدام علی کے، بعد ازاں اصل بانی نے ذکر کیا کہ مسجد مسطورہ سے مشرق

۲۷ قدم ہٹ کر اسی جگہ میں جدید مسجد بنوائی جائے گی، یہ ستر صوفی صاحب نے سمجھایا بلا اجازت علماء دین کے بالمقابل مسجد خدام کے جدید مسجد نہ بنواؤ۔ اور پہلی مسجد کو نہ اجازت۔ چنانچہ اصل بانی نے اپنی رائے کو دخل دیکر مسجد سے ۲۷ قدم کے فاصلہ پر جانب مشرق جدید مسجد بننے کو بنانا شروع کیا۔ اور یہ مسجد ابھی تک نامکمل ہے۔ اس مسجد کی آرائشی مشارکت ہے چند شریک اس مسجد جدید کو سامنے اپنی زمین دینے پر راضی نہیں ہیں، چند باسیان جدید مسجد نے مسجد کا محن کاٹ کر اندر جانے کا راستہ بنایا ہے۔ بدیں وجہ ایک فقیر بیکہ دار واسطے بیکہ داری اس مسجد میں آباد کریں۔ اور مسجد اجازت دیں۔ یہ صورت ناجائز عبد العزیز زہر دار وغیرہ نے دیکھ کر مسجد خدام کے اجازت نہ اور فقیر آباد کرنے سے روک دیا کہ مسجد میں فقیر نہ رہنے پائے وہ اصل بانی نے مسیحی شیعہ محمد ولد تھو کو مسجد نے نماز پڑھنے سے منع کیا التماس خدمت علمائے دین ہے کہ ہم لوگ کس مسجد کو جائز اور کس مسجد کو ناجائز سمجھیں اور کس مسجد میں نماز ادا کریں اگر مسجد جدید کو از روئے شریعت مظہر ناجائز ہوئی تو جن لوگوں نے مالی امداد دی ہے، وہ رقم واپس کرنے کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب (۱) مسجد جس کی عمارت نامکمل رہی اگر بنانے والے نے اسے مسجد کر دیا یعنی زبان سے کہہ دیا کہ اس زمین کو میں نے مسجد کیا تو وہ مسجد ہو گئی کہ مسجد ہو نیکی کے اسے نماز ہونا ضرور نہیں بلکہ یہ کہہ دینے سے بھی مسجد ہو جاتی ہے کہ میں نے اسے مسجد کیا۔ درختار میں ہے وینزل ملکہ عن المسجد والمصلیٰ بالفعل وبقولہ جعلتہ مسجدًا عند الشافعی۔ اور اگر اس میں نماز ہوتی ہے جب تو بالاتفاق مسجد ہے۔ اور مسجد جو خدام تھی اسکو اجازت الہا اور اسکی مسجدیت کو باطل کرنا حرام ہے کہ مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے، اسکو باطل نہیں کیا جاسکتا، اور جہاں اسکو اجازت ہے وہ اس آیت کا مصداق ہے۔ وَمَنْ أَهْلَكَ مَعْنٍ مِّنْ مَّسْجِدٍ أَلَّا يَكُنْ فِيْهَا أَسْمَاءُ وَفَسْنَىٰ فِيْ هَٰذَا بَيْتًا۔ اللہ مسجد جہاں کہ زمین مشترک میں بنائی جا رہی ہے۔ اور چند شریک مسجد کیلئے زمین دینے سے انکار کرتے ہیں، لہذا یہ نہ اب مسجد ہے نہ آئندہ مسجد ہوگی جب تک تمام شرکار اسکو مسجد نہ کریں کہ مسجد کیلئے مشاع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے۔ رد المحتار فتح القدیر وغیرہ میں ہے۔ المسجد لو كان مشاءً لا يصح اجماعاً

سوال میں یہ مشکوک معلوم ہوتا ہے کہ چندہ ۲ کیلئے ہوا یا مسجد ۲ کیلئے، اگر ۲ کیلئے چندہ کیا گیا تھا تو اسکو
 چندہ کرنا یا جائیگا تو اس چندہ سے جدید مسجد بنا جائیگز نہیں ہے، اور جس نے صرف کیا اسکو رقم واپس
 کرنی ہوگی اور اس سے مسجد کی تعمیر ہوگی، اور اگر مسجد ۲ کیلئے چندہ دیا ہے جب بھی دینے والوں کو طلب
 یہ ہے کہ اس سے مسجد بنائی جائے۔ لہذا زمین کے تمام مشرکار سے اجازت لیکر بنانا چاہیے تھا، کہ
 بغیر اجازت مشرکار مسجد ہو نہیں سکتی، لہذا قبل اجازت مشرکار اس رقم کو صرف کر دینا ناجائز ہوگا، اور
 اس صورت میں بھی تادان دینا پڑے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کلکاتہ مجلہ فقیر چند تردین مرسلہ جناب بدر الدین احمد صاحب ۹ شعبان ۱۳۵۵ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان میں مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے سات متولی ہیں۔ اور وہ مسجد
 اہلسنت والجماعت کی ہے۔ ان میں ایک ایک مختلف العقیدہ ہے جو کہ سابق میں خلافت کیٹی راجہ بازرا کلکتہ کا صدر تھا
 اور اسی زمرہ میں سورہ پیر جرنہ کا گورنمنٹی مجرم بھی ہو چکا ہے۔ اور مقدمہ مولوی ابوالکلام آزاد اور مولوی
 عبدالرؤف صاحب دانا پوری اور مرید صوفی اذان گاجی گھنٹا پیر کا ہے۔ اس نے مسجد پر اپنا اقتدار قائم کرنے
 کی غرض سے امام مسجد مذکور جو کہ سنی حنفی میں۔ اور مجدد مائتہ حاضر کے مقتدوں میں سے ہیں انکو مسجد سے
 نکالنے کی غرض سے ان پر طرح طرح کے زعامت لگنا شروع کیئے بلکہ مسمیٰ کی وجہ سے امام مذکور کو مارا بھی
 جسکا مقدمہ دیگر متولی صاحبان کی رائے سے صرف مار پیٹ کا عدالت میں دائر کیا گیا۔ بعد متولی نکالنے
 متعلیان مسجد کو امام سے برگشتہ کرنا شروع کیا۔ جب دیگر متولیان مسجد اسکو محسوس کیا تو حضرات علمائے کرام
 کی ایک میٹنگ چھلای جس میں امام پر الزامات کا سوال پیش کیا گیا۔ متولی نے کوہ خلافت کی ایک جنگی دست
 مولوی خلافتی نے تقریر کی دوران تقریر میں امام مسجد پر الزامات لگائے کہ نبوت طلب کیا گیا، مگر جو کوہ الزامات
 جھوٹے تھے لہذا وہ متولی مذکور عدلی کے بیان سے اور گواہوں کے اختلاف سے بالکل جھوٹے ثابت ہوئے۔
 اس وقت مجلس علمائے کرام میں سے جرحہ متولیان مولوی مفتی مشتاق احمد صاحب محدث کا بیوی نے

متولی مذکور مدنی پر حرم مانا گیا کہ برائزادات امام مسجد پر تم نے لگائے تھے۔ وہ باطل جھوٹے ثابت ہوئے
اگر یہ دارالاسلام ہوتا اور میں قاضی ہوتا تو تم کو اسی درجہ کی سزا دیتا یا خیر اب تم امام سے دست بستہ معافی
مانگو اور تمام مجمع سے بھی معافی مانگو چنانچہ متولی مذکور نے مجمع کثیر کے سامنے امام مسجد سے اور مجھ سے معافی مانگی
لہذا اسکے حضرت مولانا موصوف نے متولی مذکور مدنی کو اور امام مسجد مدنی علیہ کو لگے ملوادیہ پھر متولی کو حکم دیا کہ
کل مجمع سے تم امام مسجد کے واسطے سب سے زیادہ بھروسہ اور خیر خواہ ثابت ہونا۔ ان سے دل سے ملنا اور ان کے پیچھے
نظارہ پڑھنا اور امام مسجد کو حکم دیا کہ اب تم مقدمہ عدالت سے اٹھاؤ مگر متولی مذکور نے خلاف سوا بدہ کیا کہ
دوسرے روز کی صبح ہی سے مصلیان مسجد کو امام کے پیچھے نماز پڑھنے سے روکا شروع کیا اور متولی مذکور کی پادری
کے کچلے لگ رکھ دی گئے اور عوام اس نے بھی پیچھے نماز پڑھنا چھوڑ دیا۔ جب امام مسجد کو دیگر متولیان مسجد و معززین
حضرات اہل محلہ نے مجبور کیا اور کہا خلاف وعدہ کا ظہور متولی مذکور کی طرف سے ہوا۔ لہذا مقدمہ عدالت
سے مت اٹھاؤ اور امام مسجد نے بھی محسوس کیا کہ نمازیوں کو روکنے کی بڑی کوشش کی جا رہی ہے اور خود
متولی مذکور شریک جماعت نہیں ہوتا اپنی نماز علحدہ پڑھتا ہے۔ لہذا مقدمہ ابھی عدالت سے نہیں اٹھایا گیا۔
بعدہ متولی خلافتی نے مولوی خلافتی کو براہ گنجہ کیا اور امام مسجد پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دیا اور اس ترکیب سے
مسجد سے نکلنے کی کوشش کی۔ اس کے بعد پھر ایک میٹنگ ہوئی اور اس میں تین حضرات علماء مدعو
کئے گئے اور یہ کفر و ارتداد کا مقدمہ ان کے سپرد کیا گیا ان علماء میں سے ایک عالم صاحب حکم بنائے گئے
متولی مذکور نے کہا کہ ہم نے امام کو مشک میں بپتے سنا کہ ہم قرآن و حدیث کے فیصلے کو جس مانتے۔ جناب متولی
مذکور پر قسم پیش کی گئی کہ قرآن کے کون سے کھاد تب متولی مذکور نے صاف انکار کر دیا کہ ہم نے امام کو کہتے نہیں
سنا۔ بلکہ اس جانب سے ایسی آواز آئی۔ یہ سنتے ہی مولوی خلافتی صاحب اپنے دوست کی خاطر سے غصہ مدی
بن گئے۔ اور مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں نے اپنے کانوں سے سنا۔ اور انھوں سے دیکھا کہ ہم قرآن و
حدیث کو نہیں مانتے اور طرفہ برائے مولوی صاحب نے اپنے بیان کی صداقت کے لئے حلف بھی اٹھایا
حالانکہ اس میٹنگ میں علماء و فضلاء و حضرات معززین موجود تھے۔ وہ اس کا عکس بیان کرتے ہیں کہ
امام نے ہرگز ہرگز ایسا نہیں کیا اور خود امام صاحب بھی انکاری ہیں بلکہ قسم کھانے کو حیار تھے۔ اور

اور کہیں کہیں نے ہرگز ہرگز ایک کوئی لفظ نہیں کہا۔ بلکہ میرے منہ سے تو ایسا لفظ نکل بھی نہیں سکتا بلکہ میری عقیدت تو یہ ہے کہ مسلمان ہونے کی حالت میں ایک شرابی یا جواڑی یا عیاش یا تفریق و غیرہ وغیرہ بھی تو ایسے الفاظ اپنی زبان سے نہیں نکال سکتے۔ چہ بانیکی یا گسا، مگر مولوی صاحب بعد تجھے کہ کسی نے سنا یا نہ سنا ہم نے تو سنا لاؤ تیسوں پارے قرآن کے میں اٹھاؤں۔ بعد اسکے متولی مذکورہ گواہ اور تیار کر کے لایا جن میں کا ایک گواہ وہابی اور قدیمی دشمن امام مسجد کا تھا اور ہے۔ اور دوسرا گواہ گلابی وہابی دستور کی مذکور کی دوستی کی وجہ سے امام مسجد کا دشمن ہوا۔ ان دونوں نے بھی یکے بعد دیگرے وہی مولوی صاحب کے جیسے کلمات امام کے متعلق کہتے ہوئے حلف اٹھائے۔ حضرت مولانا موصوف نے امام کو ان تینوں شخصوں کے حلف اٹھانے پر برطانت الامت کو دیا اور کسی قسم کی چرچہ نہ مولوی صاحب سے کی نہ ان دونوں گواہوں سے۔

اب سوال یہ ہے کہ آیا شریعت میں دو گواہوں اور ایک مدعی کی گواہی مطلقاً خواہ وہ دیانت و غیرہ نہ رکھتے ہوں اور خواہ وہ مدعی علیہ کے عدد اور دشمن ہوں ہر حال میں مقبصرے یا نہیں۔ اور گواہ بالفرض مدعی اور گواہوں کا قول کسی وجہ سے سچ ہو جائے تو آیا ہر حالت میں ایک ہی صورت سے اس مسجد میں یا دنیا کی کسی مسجد میں امام مذکور امامت کر سکتا ہے یا ان گواہوں اور مدعی کے حلف اٹھانے کی وجہ سے وہ ایسا ناقابل ہو گیا ہے کہ اب کسی مسجد میں وہ امامت بھی نہیں کر سکتا۔ اور کس صورت سے مسلمان ہو سکتا ہے۔ جو مولوی خلافتی امام مسجد خفی سنی المذہب کو جھوٹا حلف اٹھا کر مسجد مذکور سے نکلا چکے ہیں۔ ان کو امامت و جماعت اسی عقل میں برائے بیان بلا کر ان سے بیان کرادیں یا نہیں؟ جن متولی مسجد مذکور نے امام مسجد کو نکلانے کی غرض سے جھوٹے حلف اٹھانے کے واسطے گواہ تیار کئے ان کا شمار کس طبقہ کے مسلمانوں میں کیا جاوے؟ اور وہ مسجد مذکور کے متولی رہنے کے قابل ہیں یا نہیں؟ بیڑا کھلا بیٹہ تو ہوا

انجواب :- سوال سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ پہلی مرتبہ جو کمیٹی ہوئی تھی جس میں مدعی کی کذب بھائی ظاہر ہوئی تھی اسی کمیٹی میں امام مسجد سے کلمات کھر ما رہے ہونے کا متولی نے دوسری کمیٹی میں مدعی پر کیا اگر واقعہ ہے جب تو باطل الزام کی غلطی ظاہر ہے اس متولی یا اس کے طرفداروں کو اسی قوت

کہنا چاہئے کہ چونکہ انھوں نے ایسے کلمات اپنی زبان سے نکالے ہیں لہذا ہم ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھ
 سکتے بر غلاف ان کے خود متولی امام مسجد سے معافی مانگتا ہے اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا وعدہ کرتا ہے
 اس سے ثابت ہوتا ہے کہ متولی کا چونکہ جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا اور امام کہ مسجد سے نکال نہ سکا اس وجہ سے
 یہ دوسری ترکیب اس کے علیحدہ کرنے کی نکال اور پہلے ہی گواہ تیار کرنے جن کو پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت
 کر دیا اور اگر پہلی مجلس میں ان کلمات کا صادر ہونا نہیں بیان کیا جاتا ہے بلکہ اس کے بعد کسی دوسرے موقع
 پر ان کا ذکر لانا ظاہر کیا جاتا ہو جب میں معاملہ کی تحقیق کرتی ضروری ہی ہے خصوصاً کسی شخص پر کفر کا الزام لگانا یا کفری
 رسول بات نہیں کہ بغیر تحقیق کئے امام مسجد کو کافر قرار دے کر امامت سے معزول کر دیا جائے نہ مدعی کے
 حقیقت دیکھ جائے نہ گواہوں کو جانچا جائے۔ واقعات مندرجہ سوال سے مدعی کا جھوٹا ہونا اور امام کہ
 مسجد سے بلا وجہ شرعی نکالنے کا ارادہ کرنا بخوبی ظاہر ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عداوت کی اصل
 وجہ امام کا سنی صحیح العقیدہ ہونا اور متولی کا اس بات کو ناپسند کرنا ہے فیصلہ کن کہ کلام باتوں سے چشم پوشی
 کر کے گواہوں کی عداوت و دشمنی کا لحاظ نہ کرتے ہوئے فیصلہ صادر کر دینا بالکل درست نہیں بلکہ جوں اور مدعا
 علیہ کے مابین جب عداوت ہے تو ادنیٰ گواہی قابل قبول نہیں۔ حدیث میں ارشاد فرمایا کہ تجھ کو شہادت
 خائن ولا خائنة ولا جلود حد ولا ذی غر علی اخیه اور گواہ بھی وہابی جن کے تعصب کی کوئی حد
 نہیں جن کی ہمیشہ ہی کوشش رہتی ہے کہ سینوں کو ایذا پہنچے یا ان کو کسی طرح کافر و مشرک بنائیں عوام تو
 عوام ان کے علماء کے کذب و افتراء و بہتان کا یہ حال ہے کہ اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کتابوں
 کی عبارتیں گڑھ لیتے انہیں قطع و برید کر دیتے ہیں۔ ایسے متعصب اور مغتریوں کی شہادت المہنت
 کے خلاف کیوں کر قبول ہوگی۔ علامہ شامی و الدننا میں فرماتے ہیں وحلی حد اکل متعصب لا تقبل
 شہادۃ کہ پھر یہ سب کچھ سبیل تزلزل ہے ورنہ وہابیہ کہ تقییس الوصیت و توہین شان و رسالت کرتا ہے
 یا ایسوں کو ان کے اقوال پر مطلع ہو کر اپنا پیشوا جانتے ہیں جو کفار و مرتدین ہیں اور مرتد کی شہادت مسلمان کے

نے گواہی مانو نہیں ہے خیانت کرنے والے کی اور خیانت کرنے والی کی اور بطور حد کوٹے مارے
 ہوئے شخص کی اور نہ ہی اپنے بھائی کے خلاف کینہ اور دشمنی والے کی۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۳۲ باب شہادات۔ معاصی

مقابل نامعتبر قال الله تعالى **مَنْ حَرَّمَ عَلَى الْكُوفِيِّينَ سَبِيلًا** ورنہ ان میں سے کاتبین شہادۃ صوفی جو ایام مذکور ان کلمات سے تبری کرتا ہے اور ان کلمات کو کھرتا ہے اور سلم سے اسے محدود کو مستبعد بناتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کے قول کو نہ مانا جائے بلکہ اگرینہ عادل سے ثابت ہوتا تو یہ کہ اس پر لازم کہے جاتے مگر اس وقت تک اس حکم میں پر ہوتا ہے کہ جب کہ تو یہ کہ بعد بدعت و شریعت میں مسلماً ہو جاتا اور اس پر اسلام کے احکام جاری ہوتے۔ اس کے بعد نماز جائز ہوتی اور منورۃ مستفسوس تو شہادت بھی قابل قبول نہیں پھر اس کو امامت سے ملحدہ کرنا کیا معنی ؟ اور اس کے پیچھے نہ ادا باطل ہر نامیں درست نہیں۔ جو ٹاٹا اعلیٰ اٹھانا گتہ کیو ہے حدیث میں ہے ۔

ابن ابی شیبہ قال **بِإِذْنِ اللَّهِ وَتَوْفِيقِهِ لَعَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَكُونُ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ** اس کا معنی ہے کہ کوئی نہ پڑھنا اس میں ذکر انا ہے۔ اس مسئلہ پر اہل حق امام علیؑ کو مذہب کو ایذا پہنچاتا ہے اور اپنے تصنیف کی کتب سے ملحدہ کرنا چاہتا ہے کہ تو یہ کہ مسرور کرنا چاہتا ہے کہ تو یہ کہ کلام کے مذہب کو امام بنائے کہ جس سے مسلمانوں کی تلذیس خراب ہوں گی۔ **مسئلہ**۔ از لاہور محکم الحال دروازہ سرسبز جناب مولوی محمد غلام جان صاحب قادری رضوی ۱۱ رمضان ۱۳۱۱

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محن مسجد جو کہ باطل بر سر بازار واقع ہے اہل زمانہ سے انکے کہ حصہ اس محن کا جو بازار کی طرف ہے محن میں داخل نہیں تھا اور وہاں نماز نہیں پڑھی جاتی تھی، محض کئی سفید زمین تھی اور مسجد کے قبضے میں تھی اس کا وقف معلوم اور نہ یہ معلوم کہ وہ محضر زمین کا مسجد کے کسی کام سے وقف کیا گیا تھا۔ اب چند سال ہوئے کہ وہ محضر جو کہ مسجد کے محن سے خارج تھا محن میں داخل کر دیا گیا۔ اور اہل محلہ ایسے غریب ہیں جو مسجد کے اخراجات کو باہم نہیں پہنچا سکتے۔ اسلئے اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ مسجد کے اخراجات کیلئے اس حصہ میں جو بازار کی طرف ہے اور پہلے محن میں داخل نہیں تھا دو گائیں بنائیں تو جائز ہے ؟ بیٹھا تو جروا

الجواب۔ جب وہ حصہ محن مسجد کے قبضہ میں تھا وہ ملک مسجد ہی قرار پائے گا۔ اگرچہ معلوم نہ ہو کہ کس نے وقف کیا تھا کہ قبضہ دلیل ملک ہے اور جب معلوم نہ ہو کہ کس غرض سے ہے تو اہل محلہ کے لئے سے مسجد کے مناسب معارف میں لایا جائے اور اب جو نچہ لوگوں نے اس سے داخل مسجد کر دیا تو یہ معفو یعنی بوقت ضرورت تو مسجد سب پر مقدم ہے اور اب یہ مسجد کا جز ہوگی اسکے نیچے دو گائیں نہیں بنائی جاسکتیں کہ دو گائیں بنانے میں شرط یہ ہے کہ قبل تمام مسجد بیت جائیں تو جائز ہے ورنہ نہیں کافی الدرد و خرو۔ **واقفہ** لکھی

مسئلہ :- از مراد آباد بدھ بازار چوکی پولیس جنکشن مرسلہ جناب سید حمید حسن قادری و
عبدالقدیر صاحب ہینڈ کرکٹ اور جب سائنس

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ وہ روپیہ جو مساجد کے ضروریات کیلئے مسلمان ہوتے
ہیں یا جائیداد وقف کرتے ہیں آیا اس روپیہ سے مسجد میں بجلی کی لائٹ لینا شرعاً درست ہے یا نہیں
نیز یہ کہ موسم گرما میں جبکہ گرمی شدت کی بڑتی ہے سخت گرمی کی شدت بسا اوقات نمازیوں کی پریشانی طبع
کا باعث ٹکرائے خشوع اور خضوع کو دور کر دیا کرتی ہے، خصوصاً ان نمازوں میں جس میں جماعت کثرت اور
نماز مسجد کے اندر ہوتی ہے گرمی زیادہ پریشانی کا باعث بنتی ہے آیا اس صورت میں مسجد میں ان تکلیف
کے دور کرنے کیلئے مسجد کے روپیہ سے بجلی کا بیٹھا لگا دینا جائز ہے یا نہیں؟ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ مسجد
کے علاوہ اگر کوئی شخص بجلی کی لائٹ اپنے مکان میں اپنے روپیہ سے لے تو آیا یہ عقدہ شرعاً جائز ہوگا
یا نہیں اور اگر جائز ہے تو یہ عقدہ عبادہ خیال کیا جائیگا یا عقدہ بیع؟

الجواب :- اگر دینے والے نے یہ تصریح کر دی ہو کہ اس رقم سے یا اس جائیداد کی آمدنی سے بجلی
کی روشنی گرائی جائے تو اس رقم کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے، اور اگر ضروریات مسجد کے لئے
رقم دی ہے یا جائیداد وقف کی ہے تو بجلی کی روشنی اس سے نہیں ہو سکتی، مگر یہ ضروریات مسجد میں
داخل نہیں۔ اور اگر مصالح مسجد کے لئے وقف کیا ہے تو چونکہ مصالح مسجد میں روشنی بھی داخل ہے اس لئے
روشنی ہو سکتی ہے مگر روشنی سے مراد وہ روشنی ہے جو مسجدوں کیلئے عرف میں جاری ہے مثلاً چراغ یا
تندیل وغیرہ اس رقم سے ایسی روشنی نہیں کیجا سکتی جس سے مقصود ترین ہے۔ یہاں تک کہ ایک چراغ

لئے لیکن اس زمانہ میں بجلی مصالح مسجد میں داخل ہے، اب عرف یہی ہے کہ اس سے روشنی مقصود ہوتی ہے محض عرف
مقصود نہیں ہوتا۔ اسلئے آج کے زمانے میں اگر کسی نے مصالح مسجد کیلئے رقم دی یا زمین وقف کی تو اس کی آمدنی کو
بجلی کی روشنی میں صرف کرنا جائز ہے۔ البتہ اگر ایک یا دو بلب سے مسجد کا مہرل جاتا ہو تو اسے زائد بلب نہیں لگانے چاہئے
کتاب زاد اللغات ترین کیلئے ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

سے اگر اوس مسجد کا کام چلتا ہے تو متعدد چراغ نہیں جلائے جاسکتے درختار میں ہے ویدخل فی وقف المصلح وقاد وغواش وموزن وناظر وثمن زیت وقنادیل وحمر وحصاء وضوء فتاویٰ ملگری ہے مسئلہ ابوبکر عمن اوصیٰ بثلث مائۃ لا اعمال البیہل یعونہ ان یسوج فی المسجد قال یعونہ قال ولا یزید ان یزاد علی سوا ۳ المسجد سوا وکان فی شہرہ رمضان اور بغیر قال ولا یزید بہ المسجد کذا فی الحیطہ پنکھا مصارع مسجد میں داخل نہیں وقف مسجد کی آمدنی اس میں صرف نہیں کیا جاسکتی اگر کوئی شخص اپنی طرف سے اس میں صرف کرے یا اسکے لئے جائیداد وقف کرے تو ہو سکتا ہے اپنے طور پر خود اپنے مکان میں بجلی کی روشنی لینا جائز ہے اس میں حرج نہیں اور عقد عقد بیع ہے اور بیع تعاطی میں اسکا شمار ہوگا کہ عقد بذریعہ بیع کر لیا اور اسکی قیمت جبر کو مقرر ہے ویجا بطریق کافی وادائرہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ از بنارس محلہ قطبن شہید برسلہ قاسم علی خاں ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک قطعہ زمین افتادہ مسجد واقعہ محلہ قطبن شہید شہر بنارس جسکا طول بجانب شرقاً و غرباً برسر راہ سکاری ۲۶ فٹ ۸ انچ و عرض بجانب شمالاً و جنوباً ۱۲ فٹ ۶ انچ جو کہ مظہر نقشہ منظور کردہ میونسپلٹی بلکہ مستفاد ہذا ہے اور بعد زمین افتادہ مسجد گوشہ مشرق و جنوب گلی میونسپلٹی ۸ فٹ ۲ انچ و گوشہ مشرق و شمال گلی میونسپلٹی ۱۲ فٹ نقشہ مذکورہ الصدد میں واضح ہے اور بعد زمین مسجد گلی میونسپلٹی مکان کے مسلمان موجود ہے جس نے گلی میونسپلٹی گوشہ مشرق و شمال کی تجاوز کر کے اپنے مکان میں شامل کر لیا ہے۔ اگر اجازت میونسپلٹی کے مطابق مسجد تعمیر کرائی جاتی ہے تو گلی میونسپلٹی بند ہو جاتی ہے۔ جبکی وجہ سے میونسپلٹی کی جواب دہی مسلمان اہل علم پر ضروری ہوگی اور نقشہ بندوبست دوسرے میں بھی ۲۷ فٹ زمین مسجد اور ۱۲ فٹ گلی گوشہ مشرق و شمال موجود ہے جس کے مطابق اگر کاروائی عمل میں لائی جائے تو

لے اگر عرو کے اندام امت کے شرائط پائے جاتے ہوں۔ تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے۔ مذکورہ بالا عقد کی بنا پر اس کے پیچھے نماز پڑھنے میں حرج نہیں۔ وادائرہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

مکان دار مذکور کو سخت تکلیف پہونچگی اور باعث باہمی نزاع ہوگا اور چند مسلمان خزانہ اور زنا خانہ لڑکی رائے
 چمک چارفتہ اگلی مسجد کی زمین سے چھوڑ دی جائے بقیعہ مسلمان کی رائے ہے کہ مسجد کی زمین بالکل نہ
 چھوڑی جائے لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسجد کی زمین بجانب شرق ایک یا دو یا چارفتہ برائے
 عام آمدورفت کے اگلی چھوڑ دینا از روئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ نیز جو مسلمان کہ زمین مسجد کی چھوڑنے
 کیلئے آمادہ ہیں اور زمین مسجد کی چھوڑنے والے کیلئے کوشش کرتے ہیں، انکے متعلق شرع کیا حکم دیتی ہے؟
الجواب :- سمجھدین پر مسجد بن جانے کے بعد وہ ہمیشہ کیلئے مسجد ہو جاتی ہے مسجد کی عمارت
 باقی رہے یا منہدم ہو جائے ہر حال میں وہ مسجد ہی ہے اور اس کی حرمت بدستور باقی ہے۔ مسجد کے کسی
 جز کو راستہ میں شامل کر لینا کاس پر مومن کا فرض خبیث خائف سب کی گزرگاہ کر دینا مسجد کی سخت توجہ ہے
 اور یہ حرام، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ان ارادوان يجعلوا شیاً من المسجد طریقاً للساہین فقد
 قیل لیس لہم ذلک وانہ معیج کذا فی المحیط۔ جو لوگ اسکی کوشش کرتے ہیں کہ مسجد کا ایک جز راستہ
 میں شامل کر کے اسکی مسجدیت کا ابطال کریں وہ ظالم ہیں۔ قرآن مجید کا ارشاد ہے ومن اعظم من
 منع مسجد اللہ ان یدکون فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا۔ اس سے بڑھ کر ظالم کون ہو اسکی مسجدوں
 کو اس سے روکے کہ اس میں خدا کی یاد کی جائے اور اس کو خواب کرنے کی کوشش کرے۔ تمام مسلمانوں کو کوشش
 کرنی چاہیے کہ وہ برو جہا تم بجائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی محمد غلام جان صاحب خطیب ازلاہور۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی زید کا باپ ایک
 برائی مسجد کا پیش امام رہا باپ تقریباً پچیس سال ہو گئے کہ وہ فوت ہو گیا اور بعد کو جو صاحب آیا
 اربعینہ سال پھر نماز پڑھائی جلا گیا۔ اب چونکہ اس مسجد کے ساتھ ۴۲ روکانیں تعمیر ہو گئی ہیں لہذا نید
 اس طرح اور لاکھ کے مارے کہتا ہے کہ چونکہ میرا بالکل مدت تک مسجد ہذا میں نمازیں پڑھا کرتا رہا ہے،
 لہذا متولی و مالک مسجد میں ہوں۔ مسجد کی آمدنی مجھے ملنا چاہیے حالانکہ نہ زید نے اور نہ زید کے باپ نے
 نہ یہ مسجد بنائی اور نہ قاضی واصل محلہ نے اس کو متولی مسجد ٹھہرایا اور یہ زید کا علم، ریش تراش، فاسق

فاجر ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید مذکور مسجد ہذا کا متولی و مالک بن سکتا ہے یا نہیں؟ اور مسجد کی آمدنی کا وہ مستحق ہے یا نہیں؟ بیجاواب نہ الکتاب تو جردا ہیوم الحساب

الجواب :- زید کا یہ کہنا کہ میں مالک مسجد ہوں بالکل غلط ہے۔ مسجد خالص ملک الہی نہیں کسی دوسرے کی ملک نہیں ارشاد ہوا ان المسجد للہ جس نے مسجد بنائی وہ بھی اسکا مالک نہیں ہوتا نہ کہ دوسرا بلکہ بنانے والا جب تک اسے اپنی ملک سے خارج نہ کر دے مسجد نہیں ہو سکتی۔ درمختار

میں ہے وین ذل ضلک عن المسجد والمصلی بالفعل وبقوله جعلته مسجدًا۔ اگر زید کا متولی بننے میں یہ پیش کرنا کہ انکا پاپ امام تھا یہ بھی کوئی دلیل نہیں کہ اس کے پاپ کا اہمات کرنا اس کے متولی ہونے کا سبب نہیں۔ خصوصاً جبکہ وہ فاسق و فاجر ہے کہ ایسے کو متولی بنانا درست نہیں۔ متولی ایسے شخص کو کیا جائے جو امانت دار ہو۔ اور وقف کا کام بخیر انجام دے سکتا ہو۔ روا مختار میں ہے ولا یولی الا امین قادر بنفسه وبناثبہ اور سوال کی عبارت سے ظاہر یہ ہوتا ہے کہ اس طلب تولیت سے زید کا مقصد مسجد کی آمدنی کو اپنے حریف میں لانا ہے لہذا اسکو ہرگز متولی نہ کیا جائے کہ اس سے دیانت داری سے کام کر نیکی ہرگز توقع نہیں خصوصاً جبکہ وہ فسق و فجور میں بھی مبتلا ہے۔ فقہائے کرام کا تو یہ ارشاد ہے کہ جو تولیت کا خواہشمند ہو اسے متولی نہ کیا جائے۔ روا مختار میں ہے قالوا من طلب التولية على الوقت لا يعطى له۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ جناحی عبد الغفور صاحب علم بازار سداوندان اہل حق شہر خراسان اور ریح الاخر

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ ایک مسجد قدیم تعمیر ہو کر تہ دقت مسجد اونچی کی گئی اور قدیم فرش مسجد کے آگے کا جس پر نماز پڑھی جاتی تھی نیچا کر کے دوکان جدید قائم کی گئی اور اس پر فرش مسجد بنایا گیا اب تحقیق طلب یہ امر ہے کہ دوکان جدید کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟

۲۔ مسجد یا فرش مسجد محسوس ہوا اسکو کمزور کر نیچے دوکان قائم کرنا اور دوکان کی چھت پر فرش قائم کرنا کیسا ہے؟ بیجا تو جردا

الجواب :- جب مسجد تعمیر ہو گئی تو تحت الشری سے عرش تک ادنیٰ فضا مسجد ہو گئی یا دینی

مسجدیت باطل نہیں کیجا سکتی پھر اس مسجد کو دوبارہ تعمیر کرانے میں حدود مسجد کے اندر نیچے اور پردہ کان نہیں بنائی جا سکتی کہ وہ دکان کی زمین بھی مسجد ہو چکی ہے اور کو مسجد سے خارج نہیں کیا جا سکتا نہ اور کو کرایہ پر دے سکتے ہیں نہ اس میں ایسا کام کر سکتے ہیں جو احترام مسجد کے خلاف ہو تلافی مالگیری میں ہے قیام المسجد لا یجوز لہ ان ینتہی حوائث فی حد المسجد اونی فائہ لان المسجد اذا جعل خانۃ و مسکنۃ تسقط حرمتہ و ہذا لا یجوز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب (۲) :- یہ ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید زین الدین صاحب ملوی خطیب مسجد کلف خان احمد آباد لال دروازہ ملٹ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد ہے جو چھوٹی تھی اب بڑی بنائی گئی اسکے نیچے دوکانیں بھی بنوائی گئی ہیں دوکانوں کے متعلق لوگوں میں اختلاف ہے تو اسکے متعلق آپ کی کتاب بہار شریعت حصہ پنجم مسجد کے میان میں لکھا ہے کہ، "قبل مسجدیت مسجد کے نیچے دوکانیں بنانا مباح ہے،" اور عالمگیری کا حوالہ دیا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ اباحت نہ کو الذلیل صورت میں رہتی ہے یا نہیں۔ صورت مسجد یہ ہے کہ مسجد وسط بازار میں اچھی خاصی اونچائی پر ہے اسکے جماعت خانہ کے نیچے اطراف میں جنوبی شمالی اور شرقی جانبوں میں مسجد کی دوکانیں تھیں اور ہیں اور مغربی طرف مسجد کی ملکیت کا مکان جو کچھ ایسے دیا گیا تھا وہ اب جو نیکو مصلیوں کی کثرت آمد سے مسجد چھوٹی ہونے سے اور تنگی کی وجہ سے مسجد کو شہید کر کے بڑی بنائی گئی ہے اور ہزاروں روپے خرچ کئے ہیں اور مسجد کی ملکیت کا مغربی مکان بھی مسجد میں لیکر اس پر جماعت بڑا وسیع بنایا گیا ہے اور پورے جماعت خانہ کے نیچے ٹورنگ دکانیں یا اور قسم کی دکانیں بھی دینے کی غرض سے دوکانیں بنائی ہیں مسجدیت کا کچھ حصہ صرف ایک دوکان میں لیا گیا ہے باقی زمین مسجدیت میں داخل نہ تھی نہ اب ہے اور دوکانوں کی آمدنی کا مصرف بھی مسجد ہے اگر یہ صورت خلاف شرع ہے تو مسجد کی ساری عمارت شہید کرنی ہوگی اور بیخ فناء ہوگا

اجواب :- اس جدید تعمیر میں مسجد کے نیچے ادن مواقع میں دوکانیں بنائی جا سکتی ہیں جہاں پہلے سے دوکانیں تھیں اور جانب مغرب میں جو مکان مسجد کا تھا اور اب اسے مسجد میں شامل کیا گیا

اد کے نیچے بھی دوکانیں بنائیں گئیں اس میں بھی حرج نہیں کہ یہ مکان پہلے سے مسجد نہ تھا بلکہ مصالح مسجد کے لئے وقف تھا ضرورت کے وقت اسے مسجد میں شامل کرنا ادا کے نیچے مسجد کے مصالح کیلئے دوکانیں بنالینا جائز ہے جب کہ تعمیر ہی یوں کی ہو کہ نیچے مصالح مسجد کے لئے دوکانیں ہونگی ادا پر مسجد ہوگی کہ یہ دوکان بنانا اس زمین کو مسجد کرنے سے قبل ہوا اور مسجد کا وہ حصہ جس کے نیچے پہلے دوکان نہ تھی مگر اب دوکان میں شامل ہو گیا یہ ناجائز و حرام ہے کہ بعد تمام مسجدیت اس کے نیچے دوکان نہیں بنائی جاسکتی علامہ شہاب الدین احمد شبل حاشیہ تبیین العقائق شرح کنز الدقائق جلد ۲ صفحہ ۲۲ میں امام فقیر ابواللیث کا کلام نقل فرماتے ہیں فان قبل لوجعل تحتہ خانوتا وجعلہ وقفاً علی المسجد قیل لا یستحب ذالک ولکنہ لوجعل فی الابداء وھذا اھما مسجد وما تحتہ صلہ وقفاً علیہ ویجوز المسجد والوقف الذی تحتہ ولو انہ بنی المسجد ولا شعر لراد ان یجعل تحتہ خانوتا المسجد فهو مردود باطل وینبغی ان یرد الی حالہ وترجہ اگر مسجد کے نیچے دوکان بنا کر مسجد پر وقف کر دی گئی ایسا کرنا مستحب نہیں ہے مگر ابتداء ہی میں اگر ایسا کیا ہو تو ادا پر مسجد ہوگی اور نیچے کی دوکان مسجد پر وقف ہوگی اور یہ مسجد بھی جائز ہے اور نیچے جو وقف ہے وہ بھی جائز اور اگر پہلے مسجد بنائی پھر اس کے نیچے مسجد کیلئے دوکان بنانا چاہتا ہے ایسا کرنا رد و باطل ہے اور اسکو پہلی حالت پر واپس کیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

مسئلہ :- مرسلہ عبد الغفور صاحب بنارس بازار سرائند انجمن اشاعت الحق کی تحریک جمادی الثانی ۱۳۵۵ء مسجد کے متعلق جو سوال حضور سے کیا گیا تھا وہی سوال یہاں کے مقامی علماء سے بھی کیا گیا تھا جن میں سے مولانا عبد البر اسم صاحب کے پاس تو حضرت کا جواب بھی پیش کر دیا گیا مولوی صاحب موصوف نے اسکا جواب جدا تحریر کیا اور فرمایا کہ میری تحریر حضرت کی خدمت میں رفا نہ کر دو تاکہ مسئلہ کی تحقیق ہو جائے اگر میری غلطی ہو تو مزید تحقیقات سے آگاہ کیا جائے۔ اس نے عریضہ اور استفتاء ارسال خدمت ہے۔ اسید کہ حضور توجہ فرما کر جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔ اگر یہ مسئلہ صاف ہو جائے تو ان اشاعت کرنا ہے اسید کہ غایت توجہ فرمائیں گے۔ اور امور لاتعد سے بھی فیاد فرمائیں گے۔ زیادہ فیاض حضور

کی خدمت میں ادا کیں مگر اور جناب قاری محمد شفیع صاحب دست بستہ سلام عرض کرتے ہیں اور ایک سوال مولوی عبدالرشید صاحب کا یہ ہے کہ جس جگہ نماز پڑھی گئی وہ جگہ تو تحت الشریٰ ہے لیکن عرش تک مسجد ہو گئی اب سوال یہ ہے کہ جو جگہ پہلے مسجد نہ تھی اس جگہ پر ایک چھت قائم کی گئی اور اس چھت پر مسجد قائم کی گئی تو اب اس چھت سے عرش تک مسجد ہوئی یا تحت الشریٰ سے اور اس کے نیچے کی دوکان وغیرہ جائز ہے یا نہیں؟

نقل فتویٰ مولوی ابراہیم صاحب

ابتداءً یعنی مسجد بننے سے قبل اگر نیچے یا اوپر کوئی تعمیر کی جائے تو وہ شرطوں سے جائز ہے (۱) مسجد کی کسی بھلائی اور مصلحت کیلئے گویا نئے جیسے آمدنی وغیرہ کا خیال (۲) یہ عمارت مثل مسجد کے وقف ہو کہ رہن و ریزہ و دیگر تصرفات کے قابل نہ ہو درالمنفقہ میں ہے صرح فی الاسان بانہ اذا كان السرداب او العلول صالح المسجد اذا كان وقفاً علیہ صائر مسجداً اور مسجد بنانے کے بعد اس کے نیچے یا اوپر کچھ بنانا جائز نہیں در مختار میں ہے اما وقعت المسجدية فم اذا ابناء منع کیونکہ مسجد تیار ہو جانے پر تحت الشریٰ تک ملا اور عرش تک خلا یہ ساری فضا محترم با احترام مسجد ہو جاتی ہے کافی الدرود الرد۔ فقہار کا قول قدیم تو یہی ہے مگر قول جدید میں صاحبین کے نزدیک بضرورت کسی مصلحت کے واسطے جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے عن ابی یوسف انه جازم فذلك فی الرجلین لما دخل بغداد وراى ضيق الاماكن وكذا عن معمر لما دخل الري وهما تعلیل صحیح لانه تعلیل بالضرورة وهكذا فی العینی كما فی حواشی الكفر۔ پس سورت مسئلہ میں اگر آمدنی کی سبیل و شمار ہو اور اسی خیال سے دکان بنائی گئی ہو تو مضافہ نہیں معلوم ہوتا اگر مسجد کے ضروری اخراجات کیلئے آمدنی ہو جاتی ہے تو بہتر یہی ہے کہ دکانات کی تعمیر نہ کی جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- آپ کے سوال کا دہی جواب ہے جو میں نے پہلے روانہ کر دیا ہے دوسرے فتویٰ میں جن روایات پر جواب کی بنا ہے وہ مخفی نہیں، بکثرت ایسے مسائل ہیں جن میں روایات مختلفہ پائی جاتی ہیں مگر حکم ان روایات کے موافق دیا جاتا ہے جو باقوت ہوتی ہیں ورنہ نہیں

نہیں بلکہ بیشتر مسائل میں اس طور پر اختلاف کیا جاسکتا ہے بیشک وہ روایات ہدایہ میں ہیں مگر
ضعیف ہیں۔ لہذا مدار کا ظاہر الروایۃ پر ہے بحر الرائق پھر روایات میں ہے حاصلہ ان شرط
کو نہ مسجد ان یكون سفلا وعلیٰ مسجدًا ینقطع حق العید عنه لقوله تعالیٰ وان للصلوة
بمختلف ملذًا کان السرداب والعلو موقوفاً لمصالح المسجد فهو کسرداب بنیت المقدس
لہذا هو ظاہر الروایۃ وھناک روایات ضعیفہ مذکورہ فی الہدایۃ اس مذکورہ
عبارت میں ہدایہ کی ادن روایات کی نسبت ضعیف ہو چکی تصریح موجود ہوتے ہوئے اس روایت
کو کیونکر معمول بہا قرار دیا جائے پھر یہ کہ جو سوال آپ نے بھیجا تھا اس کی صورت یہ ہے کہ مسجد قدیم
کی تعمیر جدید میں اس کے نیچے دو کانیں بنائی گئیں امام البریل سف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ سے جو یہ
روایتیں منقول ہیں انکی صورت یہ ہے کہ اوپر مسجد بنائی گئی اور نیچے رہنے کا مکان جو مصلیٰ مسجد
کیلئے نہیں ہے یا نیچے مسجد بنائی گئی اوپر مکان یہ دونوں صورتیں جائز ہیں ہدایہ کی عبارت یہ ہے
اذا جعل السفل مسجدًا وعلیٰ ظہورہ مسکن ارجیہ عبارت ممان بتا رہی ہے کہ یہ کلام ابتداء
مسجدیت میں ہے لہذا صورت مسؤل غنہا سے اسکو تعلق نہیں، سوم یہ کہ اس روایت پر فتویٰ دینے
کا محصل یہ ہے کہ مسجد کے نیچے اوپر بعد تمام مسجدیت اپنی رہائش و آشاکش کیلئے مکان بنانا جائز ہے
اگرچہ وہ مکان مصلیٰ مسجد کیلئے ہو کیونکہ ان روایات کی یہی صورت تھی، وہ مکان مصلیٰ مسجد کیلئے
نہو اور بعد تمام مسجدیت اگرچہ اس روایات میں نہیں ہے مگر صورت مسؤل غنہا یہی تھی اس واس روایت کو
وہاں چسپاں کرنے میں یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بعد تمام مسجدیت اسکے نیچے اور اوپر یا مکان بنانا جو مصلیٰ مسجد کیلئے
نہ ہو جائز ہے۔ اب اس فتویٰ کا حاصل یہ ہوگا کہ مسجد توڑ کر اسکے نیچے رہنے کا مکان بنایا جائے اور پرانے مکان بنائیں اس
میں کوئی قباحت نہیں ایسا حکم دینا مسابک و غلطہ میں ڈالتا ہے مولوی عبدالرشید صاحب کے سوال کا جواب یہ ہے کہ مسجد بنانے وقت
اس کے نیچے مصلیٰ مسجد کیلئے دو کانیں بنائیں جائز ہے اور آٹھ کمرے اس حکم حرم سے ششٹی ہے جو مسجد کیلئے ہے۔ درجہ تمام
مسئلہ :- آمدہ از محلہ مفتی ٹولہ اثاودہ مرسلہ ولی محمد انصاری
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان دین متین درمیان ان مسائل کے

(۱) یہ کہ کسی مسجد کے امام کے تقرر کا حق اس متولی مسجد کو ہے جو نہ اسکے قریب میں رہے اور نہ کبھی اس میں نماز کو آدھے یا ان محلہ داران و نمازیان مسجد کو حق ہے جو روزمرہ اور پنج وقتہ اس مسجد میں نماز ادا کرتے ہیں۔ ایسی شکل میں اگر متولی مسجد نمازیان مسجد و محلہ داران کے مشورہ کے بغیر کسی امام کا تقرر کر دے اور اس تقرر کو جملہ نمازیان مسجد و محلہ داران نامناسب بتاتے ہوں تو متولی مسجد کا اس طرح سے امام کا تقرر شرعاً ناجائز ہے ؟

(۲) اس طرح سے متولی کے تقرر کئے ہوئے امام سے اکثر و بیشتر نمازیان مسجد و محلہ داران ہیں ایسی صورت میں مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں اور نمازیان قدیم کی اکثریت اس (جدید) امام کے پیچھے نماز پڑھے تو شرعاً کیا حکم ہے ؟

(۳) اس طرح سے مقرر شدہ امام کی وجہ سے اگر مسجد میں دو جماعتیں ہونے لگیں ایک ہی وقت میں ٹکونی جماعت شرعاً قابل شرکت ہے ؟

الجواب :- متولی مسجد چونکہ مسجد کا منتظم ہے مسجد کے کام اور اسکے سپرد ہیں لہذا امام کو مقرر کرنا بھی اس کا کام ہے مگر اس تقرر کے مسئلہ میں اگر متولی اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو جس امام کو متولی نے مقرر کیا اگر وہ بہتر ہے تو وہی امام ہے اور اگر بہتر وہ امام ہے جسکو مصلیان مسجد نے مقرر کیا ہے تو اسی امام کو رکھنا بہتر ہے اور اگر دونوں امام ایک ہی طرح کے ہیں تو متولی کا امام اولیٰ۔ متولی تو متولی ہے خود بانی مسجد اور مصلیان مسجد میں اختلاف ہو تو اس میں بھی یہی تفصیل ہے درمختار میں ہے

الباقی فی مسجد اولیٰ من القوم ینصب الامام والمؤذن فی المختار الا اذا عین القوم اصلح من عینہ رد المختار میں ہے قوله اذا عین القوم اصلح من عینہ لان منفعة ذالک ترجع الیہم۔ لہذا اگر مصلیان مسجد کا مقرر کردہ امام بہتر ہے تو متولی کو بھی اسی کا تقرر منظور کر لینا چاہیے تاکہ یہ فتنہ و فساد اور تفریق جماعت جو ہو رہی ہے اسکا سلسلہ بند ہو جائے بیک وقت ایک مسجد میں دو جماعتوں کا قائم کرنا ممنوع ہے سب کو متفق ہو کر ایک ہی امام کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی جلال شاہ پنجابی مشتمل مسجد بل جی مظہر اسلام ۲۰، بیچ الاول مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ جنگ کے دوران میں حکومت نے ایک گاؤں کو اپنی ضرورت کیلئے نکال دیا تو انھوں نے اور جگہ قیام کیا۔ اور وہاں مسجدیں بننے بنائیں اب انھیں پھر حکم ہوا ہے پہلی جگہ واپس آئیگا۔ اب ان مسجدوں کا کیا حکم ہے کیا انھیں وہاں دہیے رہنے دیں یا اپنی پہلی جگہ لاکر مسجدوں میں استعمال کریں اگر وہاں رہنے دیں تو بے حرجی کا خطرہ ہے۔ نیز تو جہاں

الجواب :- امام اعظم دامام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کا یہ مذہب ہے کہ جب لوگوں نے مسجدیں بنائیں تو اب وہ تاقیام قیامت مساجد ہو گئیں۔ اسکے اسباب دوسری مسجد میں نقل کرنا کسی طرح سے درست نہیں ہوگا۔ لایجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولاً ویصلون علیہ الفتویٰ کذا فی العاوی القدسی۔ در مختار میں ہے ولو خرب ماحولہ واستغنی عنہ یبقی مسجد عند الامام والثانی ابدال الی قیام الساعۃ علیہ الفتویٰ۔ یہ حکم اس زمانہ کیلئے تھا جبکہ مساجد کی اشیاء کے لینے اور ان میں تصرف کرنے کو لوگ برا جانتے تھے۔ اور اب یہ زمانہ فساد کا زمانہ ہے کہ لوگ حلال حرام میں امتیاز نہیں رکھتے مسجد کی چیزوں میں بھی بطور قلب تصرف کرنے سے باز نہیں رہتے۔ اس زمانہ میں بہت ممکن ہے کہ جب ان مساجد کا کوئی نگران نہیں تو ان کے عمارتی سامان لوگ اپنے تصرف میں لائیں گے۔ اور مسجدوں کو منہدم کر کے نیست و نابود کر ڈالیں گے۔ اسی طرح یہ بھی خطرہ اور اندیشہ ہے کہ کفار و مشرکین موقع پا کر اسکا سالہ سامان رفتہ رفتہ اٹھا لیجائیں گے۔ پس ایسی صورت امام ابو یوسف سے جو دوسری روایت ہے اس پر عمل کر کے اسکا عمارتی سامان منتقل کر کے دوسری مسجد میں لگا دیا جائے۔ اور اس زمین کو چوپڑہ کی شکل میں باقی رکھیں جس سے معلوم ہو سکے کہ یہ مسجد ہے اور مسلمان اسکا احترام کریں۔ در مختار میں ہے۔ وعن الثانی یفعل الی مسجد آخر یا ذن القاضی رواہما میں فرمایا۔ فی الاسعاف لو خرب المسجد و ماحولہ و تصرف الناس عنہ لایعود الی ملک الواقف عند الی یوسف فیساع نفقہ باذن القاضی ویصرف ثمنہ الی بعض

المساجد انتهى مختصراً - بحر فرمايا - والذي ينبغي متابعة المشايخ المذكورين
 في جواز النقل بلا فرق بين مسجد أو حوض كما اتفق به الامام ابو شجاع والامام
 العلواني وكفى بهما قدوة ولا سيما في زماننا فان المسجد أو حوض من رباط أو حوض اذا
 لم ينقل يأخذ انقاضه المصرون والمغلبون كما هو شاهد وكذلك اوقافه ياكلها النظار
 أو غيرهم ويلزم من عدم النقل خراب المسجد الآخر المحتاج الى النقل اليه وقد وقعت
 حادثه سئلت عنهما في امير اراد ان ينقل بعض اعمار مسجد خراب في سفح قاسيون
 يد مشق ليبلط بهما صحن الجامع الاموي فافقت بعدم الجواز فتابعة للشرع بل لا يتم
 بلغي ان بعض المغلبين اخذ تلك الاحجار لنفسه فندمت على ما اتيك به ثم رأيت
 الآن في الذخيرة قال وفي فتاوى النسفي سئل شيخ الاسلام عن اهل قرية دخلوا ثلثي
 مسجدها الى الغراب وبعض المغلبة يستولون على خشبه وينقلونه الى دورهم هل
 لو احدث لاهل المحلة انه يبيع الخشب بامر القاضي ويسك الثمن ليصرفه الى بعض المساجد
 ادى الى هذا المسجد قال نعم وحكى انه وقع مثله في زمن سيدنا الامام الاجل في رباط
 في بعض الطرق خرب ولا يتفع المارة به وله اوقاف عامرة فسئل هل يجوز نقلها
 الى رباط آخر ينتفع الناس به قال نعم لان الواقف غرضه ارتفاع المارة
 ويحصل ذلك بالتأني له والله تعالى اعلم

له در مختار وروا الخارج ٣ ص ٣٠٤ مطلب في احكام المسجد ١١ مصباحي

کتاب البیوع

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فصل غلہ گندم و نخود آج بوجہ ارزاں ہونے کے خرید کر رکھنا چاہتا ہے، اس نیت سے کہ جسوقت نرخ بازار گراں ہوگا تو اسکو فروخت کر دے گا لہذا اس غلہ کا بیع ناجائز ہے یا ناجائز؟ اور اگر جائز ہے تو کس صورت سے جائز ہے؟

الجواب :- جائز ہے کہ تجارت نفع و فائدہ حاصل کر کے لئے ہوتی ہے اللہ عز و جل فرماتا ہے
لحق الله البيع وحرم الربوا، ہاں احتکار ناجائز ہے، ادا کی صورت یہ ہے کہ اس جگہ کی آمد کا غلہ جو اپنی ملک ہو خرید کر ایسا کر رکھے کہ اسکے روکنے سے خلق پر تنگی ہو جائے، اور یہ صورت غلہ بھر کر رکھنے والوں میں عموماً نہیں پائی جاتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی احسان علی طالعلم مدظلہ العالی نے ۱۳ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۳۰۰ھ میں تحریر کیا ہے، مالک دین پھل کو پانی میں رہتے ہوئے فروخت کر لیتے ہیں خرید ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو پھلیاں تالاب میں ہیں۔ انکا خرید ناجائز ہے۔ ہاں یہ نہیں ہے۔ ولا یجوز۔ بیع السمک قبل ان یصطاد لانه باع مالا یملکھ ولا فی خطیرۃ اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر مقدور، التسلیم ومعناه اذا اخذه ثم انقاه فیہا ولو کان یؤخذ من غیر حیلة جاز الا اذا اجتمعت فیہا یا بنفسها ولم یُسَدَّ علیہا المدخل لعدم الملكۃ۔ پھلیوں کی بیع قبل اسکے کہ انھیں شکار کیا جائے جائز نہیں کہ اس نے ایسی چیز کو بیچا جس کا مالک نہیں۔ ایسے ہی وہ پھلیاں جو کسی گڑھے میں ہیں جن کو بغیر شکار پکڑا نہیں جاسکتا ہو کیونکہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہے اسکا مطلب یہ ہے کہ پھلیوں کو پکڑ کر کسی گڑھے میں ڈال دیا گیا ہو اور اگر اس قسم کی پھلیاں بغیر جیلہ پکڑی جاسکتی ہوں تو بیع جائز ہے۔ ہاں اگر کسی گڑھے میں وہ پھلیاں خود اکبر جمع ہو گئیں اور راستہ بند نہ کیا تو بیع جائز نہیں کہ یہ شخص ان کا مالک نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ عبد العزیز خاں صاحب از کلثمہ ذکر یا اسٹریٹ ۲۲۔ ۲۳ جمادی الاولیٰ ایک بینک ہے جس نے یہ اعلان کیا ہے کہ اگر کوئی شخص ہمارے پاس دس روپے ماہوار جمع کرے، تو دس سال کے بعد بھلے اسکے کہ جمع کردہ رقم مجموعی ۱۲۰۰ روپے ہوئے۔ ۱۶۰۰ روپے۔ یعنی چار سو مزید دیے جائیں گے۔ اور ۲۵ روپے ماہوار کے حساب سے ۲۰ سال تک جمع کرے تو بعد ۲۰ سال کے اسکی مجموعی رقم ۶۰۰ کے بجائے ۱۱۰۰ روپے یعنی پانچ ہزار روپے مزید دیئے جائیں گے۔ آں جناب سے عرض ہے کہ اس رقم میں مزید پانچویں امید پر جمع کرنا درست ہے یا نہیں وہ مزید رقم جو مدت معینہ کے بعد ملے گی رہا میں داخل ہے یا نہیں ؟

اجواب :- یہ کھلا ہوا سود اور حرام ہے ہاں اگر بینک کی وجہ سے کافر ہوں ان میں کوئی مسلم نہ ہو اور اس مدت مذکورہ کے بعد وہ اتنے روپے زائد دیں تو یہ شخص مالِ مباح سمجھ کر لے سکتا ہے کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ لیکن اس سود کی قیمت ہرگز نہ ہو۔ رد المحتار میں کافی ہے۔ وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقدا او نسيئة فلا باس بذلك لان له

ان ياخذ اموالهم بوضاهم، وهو تعالى اعلم

مسئلہ :- مسئلہ جناب محمد ثروت یا رضا صاحب از منی تال ۲۱ جمادی الاخرہ مسئلہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک رقم بینک میں صرف اسکی امداد کی غرض سے جمع کی اور اسوقت یہ کہہ دیا تھا کہ سود لینا منظور نہیں ہے بینک مذکور انگریزی نہیں ہے عام بینک کا ہے عام مخلوق کو زیادہ سے زیادہ شرح سود پر روپیہ دیا جاتا ہے اور ان شخصوں کو جتنا روپیہ اسمیں جمع ہے سال تمام پر بعد منہا اخراجات ضروری سود تقسیم کر دیا جاتا ہے۔ بصورت مذکورہ بالا اصول بینک کے موافق سود زید کے پاس بھی آیا زید اسکو اپنے صرف میں لانا پسند نہیں کرتا ہے۔ اس صورت میں جو سود آتا ہے اسکو کس کام میں صرف کیا جاوے؟ بینو اتوجروا

اجواب :- بینک کی امداد کے لئے روپیہ دینا جبکہ وہ بینک سود پر لوگوں کو روپیہ دیتا ہے حرام ہے، قال تعالى ولا تقاموا على الاثم والعدوان، اور وہ سود کے روپے حرام ہیں

قال تعالى وهزم المديونا، اگر معلوم ہو سکے کہ یہ روپے کس کے ہیں تو واپس کرے ورنہ فقرا پر تصدق کو فیے، والله تعالى اعلم

مسئلہ (۱) عمر سلہ بخشاجی محمود جی سوداگر پارچہ شہر اودھے پور موٹا مار جب سند

ما قبلہ ایہا العلماء الکرام حکمہ اللہ، کفار خود کو ہزار دو ہزار یا کم زیادہ کا دینے کے وعدے پر قرض کپڑا فروخت کیا، کپڑا دیتے وقت اس سے یہ ظاہر کروا کہ اگر وہ دینے کے وعدے پر روپیہ نہ ادا کیا تو میں تجھ سے فی صدی ایک روپیہ زیادہ لوں گا، یا یوں کہد یا کہ مثلاً وہ دینے کے وعدے پر اس کپڑے کی قیمت سو روپے، اور اگر اس وعدے پر نہ آئے تو ایک سو ایک روپے ہونگے یہ اسے کہ کفار مسلمانوں کے روپیوں کا وعدہ بردا کرنے کی فکر نہیں کرتے یہ جائز ہوگا جس

مسئلہ (۲) نوٹ سو سو روپے کا ایک سو ایک یا ایک سو بارہ آنے پر ایک دینے کے بعد واپس روپیہ لینا کر کے دیئے گئے وہ نوٹ تو اسے کام میں آگئے مگر مہینہ ہونے پر وہ بدلے میں

نہ دے اور نوٹ دے تو لینا جائز ہے یا روپیہ ہی لیا جائے؟ ۹۔ بینا تو جروا

الجواب (۱) ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مسلمان لہذا اگر وہ اپنا مال خوشی سے دیں اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مسلمانوں میں باہم جائز نہ ہو تو کا ذکر وہ مال مسلم کے حق میں جائز ہے مثلاً یہ صورت کہ ایک دینے کے وعدہ پر اس کی قیمت تو روپیہ ہے اور اگر وہ دینے پر دے تو ایک سو ایک یا زیادہ اور اس پر وہ راضی ہو گیا تو یہ زیادتی بے

سکتے ہیں روا المختار میں کافی امام شہید سے ہے وان بايعهم الدرهم بالدرهمين نقداً او شيئا

فلا باس بذلك لان له ان ياخذ اموالهم بوضام الخ ولان مالهيم غير معصوم فيجوز

اخذہ باي نحو كان ماله يمكن غدر فانه ممنوع - والله تعالى اعلم

الجواب (۲) سو روپے کے نوٹ اگر ایک سو ایک روپے یا کم بیش کے بدلے میں اودھا رہے تو خرید پر روپے لازم ہیں ہاں اگر دونوں نوٹ یا اشرفی سے دین ادا کرنے پر

راضی ہو جائیں تو یہ بھی جائز ہے جبکہ یہ اسی قیمت کے ہوں جو باہم طے ہوئی ہے۔

حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے فرماتے ہیں میں نفع میں اشرقیوں کے بدلے اونٹ بیچنے کے بجائے اشرقیوں کے روپے لیتا یا روپے کے بدلے میں بیچتا اور اشرقیوں لیتا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی ارشاد فرمایا لا باس ان تاخذھا بسر یومھا ما لم تغترقا و بینکما شیء، رواہ الترمذی و ابوداؤد و النسائی و الدلمی۔ اور اگر کوٹ بیچا نہیں بلکہ قرض دیا ہے تو جتنے کا کوٹ ہے خواہ اس قیمت کا کوٹ یا روپے اس سے زیادہ حرام و سود ہے اگر قرض دیتے وقت مقرر کر لیا ہو کہ ایک سو کا کوٹ دیتا ہوں اور سو روپے اور اتنے پیسے تو نگاہ حدیث میں فرمایا کل قرض جرم منفعۃ فهو رباہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبدالکریم صاحب از کانپور شنگالی محال ۲۲ رجب سن ۱۲۸۴ھ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں (۱) زید نے بجر کے ہاتھ بیس ہندہ روپے کا کوٹ مبلغ چوبیس روپے کو قرض فروخت کئے (۲) ادائیگی قرض کی یہ صورت قرار پائی کہ آٹھ آنے مہینہ کے یعنی چھ روپے سال میں اور بقایا ۱۸ روپے سال ختم ہونے پر بجز زید کو ادا کریں (۳) زید نے یہ قرض کا وصول کرنا ہندہ کے سپرد کیا اور بجر نے بھی ہندہ کو دینا منظور کر لیا۔ کیونکہ زید غیر ولایت کو جا نیوالا ہے۔ (۴) بجر نے ہندہ کے حق میں ایک مکان دخلی رہن کر دیا۔ اور اقرار نامہ لکھ دیا۔ جو حسب شرائط مذکورہ ۲۰ کے مطابق ہے یعنی آٹھ آنے مہینہ کا اسی رہن شدہ مکان کا کرایہ نامہ لکھ دیا۔ اور بقیہ سال ختم ہونے پر ادا کرے لکن رہن نامہ لکھ دیا۔ یہ صورت ادائیگی کی ٹھہری۔ چونکہ حکومت غیر اسلام اس وجہ سے تکمیل جربطی وغیرہ کی یہ کل رقم جو قرض نامہ لیا گیا ہے اس سے زیادہ نہیں ہے اور نہ زیادہ ہوگی۔ (۵) اگر زید بجر کو قرض نہ دیتا تو بجر غیر مسلم کے ہاتھ اپنی ریاست برباد کرتا اور کافر ایک مسلمان کی ریاست کو پیسے کی جگہ دھیلے میں لیتا۔ (۶) مگر بجر نے ہندہ کو لکھ دیا کہ چھ روپے ریاست سے بذریعہ کرایہ وصول کرے۔ جو کہ یہ بھی بجر ہی دے گا اور بقیہ ۱۸ روپے بعد ایک سال نہ لیا کرنے پر ہی بجز شدہ وصول کرے۔ ان دونوں صورتوں میں چوبیس ہی روپے وصول ہونے ہیں زیادہ نہیں ؟

الجواب :- نوٹ کو کم دیرش پر پہنچا جائز ہے نقد اور ادھار دونوں طرح بیچ ہو سکتی ہے

والسألة مصر ۷ یعنی كفل الفقيه الناهم من شاء الاطلاق ۶ فليجمعه - اور ادھار میں قسط بقسط روپیہ ادا کرنا ٹھہرایا ایک مشت دونوں صورتیں جائز ہیں، دخل رہن ناجائز ہے بلکہ بکر ہندہ کو آٹھ آنے ماہوار کرایہ پر اپنا مکان دیکھ اور ہندہ اس میں تصرف ہو اور کرایہ دین میں ادا ہوتا رہے۔ اور اگر صورت یہ ہو کہ بکر نے اپنا مکان ہندہ کے پاس رہن رکھا پھر ہندہ نے بکر کو کرایہ پر دیا جیسا کہ سوال سے بھی ظاہر ہے۔ تو یہ بھی ناجائز اور ہندہ کرایہ کی مستحق نہ ہوگی، ہاں بکر نے جو روپیہ کرایہ میں دیے تھے وہی دین سے مجزا ہو گئے قادی خیرہ میں ہے۔

استعجار الراهن من المرتهن باطل لانه ملكه واستعجار المالك ملكه باطل والباطل لا أثر له فيرجع مبادئ ان لم يكن من جنس الدين وان كان من جنسه تقع المقاصصة به اور زیادہ کے روپیے جب بکر پر ہیں تو ہندہ کے پاس رہن کیونکر ہو سکتا ہے کہ ہندہ کا کوئی دین بکر پر نہیں۔ بلکہ ہندہ کو زیادہ سے اپنی جانب سے دین وصول کر سنبہر دیکھ لیا ہے اور رہن کسی دین کے مقابل ہوتا ہے ہر ایہ میں ہے وہی الشریعہ جعل الشئ معبراً ما یحق یمن، استفادہ من الرهن ^{تکلیف} باطل

مسئلہ :- مرسلہ خلیفہ عزیز الدین صاحب کاتب از لاہور شاہ عالمی دروازہ مسجد ابراہیم علی ۲۵ مرحوم **مسئلہ ۱ :-** اگر کسی مسلمان کو کوئی مال حرام یا مشتبہ یا حلال حرام سے مرکب جس میں کثرت وقت اور حلت و حرمت کی تمیز نہ ہو سکے کفار اہل کتاب یہود نصاریٰ و مشرکین سے حاصل ہو یا واجب الطلب ہو اس مال کی نسبت شرعاً کیا عمل کرے۔ جو اسکے حق میں مناسب ہو اگر واجب الطلب کو کفار کے پاس چھوڑ دے تو وہ اس مال کو اپنے دین کی اشاعت یا امداد اسلام کی مخالفت میں صرف کرتے ہیں۔ اگر حاصل شدہ مال کو واپس کرے تب بھی وہ اس مال سے دیا ہی کام لیتے ہیں۔ اور یہ امر صراحۃً یقینی ہے (اخبار میں شائع ہو چکا ہے کہ گزشتہ سال میں صرف

سیونگ تنگ میں روپیہ رکھوانے والوں کی سودی رقم جو انہوں نے بوجہ مسلمان ہونے کے وصول نہ کی کہ اسکو حرام سمجھتے تھے۔ وہ بقدر تین لاکھ روپے کی رقم جو عیسائی مشنریوں کو عیسائیت کی اشاعت کیلئے دی گئی اور عام بینکوں کی ایسی رقموں کی مقدار تو بہت ہی زیادہ ہوگی) ایسا مال ان سے نہ لینا یا واپس دینے سے اعانت علی الاشعث والعدوان کا بھی خوف ہے۔ ؟

۲۔ اگر کوئی مسلم کسی مسلمان فاسق و فاجر حرام کے کاروبار کرنے والے حرام کے کماٹی رکھنے والے کی کوئی اجرت مثل مزدوری، معاری، تجارتی، حلال، غیامی وغیرہ امور کی کرے تو اجرت اپنی اس کے مال حرام سے لے سکتا ہے یا نہیں جس کو وہ جانتا ہے کہ اس کی کماٹی حرام ہے اجرت میں لینے والے کیلئے حلال ہوگی یا نہیں۔ اس پر فتویٰ شریعت درکار ہے فتویٰ کا سوال نہیں ؟

الجواب :- جب کسی مال کی نسبت معلوم ہو کہ یہ بعینہ حرام ہے تو لینا جائز نہیں ورنہ لے سکتا ہے محمد الزمبہ امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں وہ باخذ مالہم تعرف شیئا حراما بعینہ لہذا وہ مال جس کی نسبت شبہ ہے اور یہ یقین نہیں کہ یہ حرام ہے اسے لے سکتے ہیں خواہ وہ کافر اپنی طرف سے دے یا اس کے مطالبہ میں یوں نہیں مال مختلط جس میں بجز باقی نہ رہے اسکو بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ بعینہ حرام ہے۔ نیز اگر دوسرے کا مال اپنے مال میں اس طرح ملا دیا کہ تمیز نہ رہے تو یہ غاصب اس مال کا مالک ہو جاتا ہے اور اس کا تمام مال اس پر لازم۔ درختار میں ہے ان اختلاط المفصوب ببلک الغاصب بعینہ یتمتع امتیازہ کا اختلاط برہ بدرہ او یکن مخرج کثیرہ بشعیرہ منہ و ملکہ بل لعل انتفاع قبل ادا ضمانتہ ای، فضا مالکہ باء ادا و ابراء اور تعمین قاضی والقیاس حیلہ و هو بروایۃ اللہ لہذا ایسا مال مسلمان لے سکتا ہے اقوال و افعال حل الانتفاع فیرجع الی الغاصب لا الی التخذ منہ و لہذا ینفذ تصرفہ فیہ کالتفیک لغیرہ کما هو مخرج فی الطحاوی، اور محض اوہام کی بنا پر اپنے روپے کفار کے پاس کیوں چھوڑ

خصوصاً جب یہ معلوم ہو کہ یہ اشاعت کفر میں صرف ہوگا اور اس صورت میں حاصل شدہ کو واپس نہ دے یہاں تک تو الفاظ سوال کا جواب مگر قرینہ سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا مقصد سود کے متعلق سوال کرنا ہے کہ کفار سے یا سیونگ بنک سے جو سود کے نام سے کچھ رقم روپیہ جمع کرنے والوں کو ملتی ہے اسکا لینا جائز ہے یا نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ جو رقم کافر حربی اپنی خوشی سے دے اگرچہ وہ اپنے زعم میں اسے سود سمجھے یا کوئی اور حرام طریقہ تصور کرے مسلمان اسے بلا تکلف لے سکتا ہے جبکہ یہ مسلمان نہ اسے سود سمجھے نہ سود کہہ کرے کہ لازم با بین المسلمین العربی فی دار العرب کہ کافر حربی کا مال مال معصوم نہیں سوا غدر کے جس طرح بے مسلمان کیلئے مباح یہاں تک کہ اگر کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ملا جو دو مسلمانوں کے درمیان جائز نہ تھا جب بھی وہ مال حلال ہے روائی میں ہے فی کافی العالم وان بايعهم الدنهم بالدينهمين نقد النفيسة او بايعهم بالخس والخنزير و الميتة فلا بأس بذلك لان له ان ياخذ اموالهم بوضاهم في ثمنهما ولا يجوز نر شئ من ذلك في قول ابی يوسف - والله تعالى اعلم

الجواب۔ اس کا حکم بھی سوال اول کے جواب سے ظاہر کہ اگر وہ فاسق ناجر یعنی نہی مال کو دے جو اس نے حرام طریق سے حاصل کیا ہے اور اجیر کو بھی معلوم ہو تو لینا ناجائز اور اگر بعضی وہ نہ ہو بلکہ مثلاً اس نے کوئی چیز خریدی ہے اگرچہ مال حرام ہی سے خریدی مگر حرام مال پر عقد و نقد جمع نہوں تو یہ شئی حرام نہیں اور اجیر اسے لے سکتا ہے عقد و نقد جمع ہونیکی یہ صورت ہے کہ حرام مال دیکھا کہ کہا کچھ اسکی فلاں چیز دے یہ مال حرام پر عقد ہوا پھر اس نے یہی حرام روپیہ دیا بھی یہ نقد ہوا تو ایسی صورت میں وہ خریدی شئی بھی حرام ہوگئی اور اگر ایسا نہیں مثلاً یہ کہا کہ ایک روپیہ کی فلاں چیز دے اس نے دی اس نے حرام روپیہ دیا یا حرام کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اسکی فلاں چیز دے اور وہ نہ دیا یا مال حلال کی طرف اشارہ کیا اور دیا حرام، تو عقد و نقد مال حرام پر نہ ہوئی تو اب وہ شئی جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے تنویر الابصار میں ہے وان اشار اليها ونقد غيرها او الى غيرها او اطلق ونقد ما لا يتصدق به يفتي تهتافي میں ذخیرہ سے ہے

وعلیہ الفتویٰ دفع اللعرج فی هذا الزمان در مختار میں ہے واختار بعضهم الفتویٰ علی قول لکونی
 فی زماننا کثرة الحرام در میں ہے ذکر فی الباع الصغير اذا اشترى بها فانه يتصدق
 بالبرج تظاہر هذا العبارة يدل علی انه اراد به اذا اشار اليها وتصدق منها وامّا اذا اشار
 اليها وتصدق من غير ما او اطلق وتصدق منها او اشار الى غيرها وتصدق منها ففي كل ذلك
 يلحظ له لان الاشارة لا تفيد التعيين فيستوي وجودها وعدمها الا ان يتأكد بالنقد
 عنها وبه كان يفقه الاصام ابو الليث، ودر یہ سمجھ لینا کہ اس کا پیشہ حرام ہے لہذا یہ مال حرام ہی
 ہوگا غلط ہے کہ ممکن ہے کہیں سے قرض لایا ہو کیا ہو لوگ حرام پیشے کرتے ہیں وہ قرض نہیں لیتے
 یا انھیں کوئی قرض نہیں دیتا یا ممکن ہے کہ جو چیز اسنے اس طرح پر خریدی تھی کہ عقد و نقد مال حرام پر
 مجتمع نہ تھے اسے بیچ کر یہ روپیہ لایا ہو اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ حرام پیشے والے بعض انھیں کبھی کوئی
 جائز پیشہ بھی کر لیتے ہیں اس جائز سے یہ حاصل ہوا ہو غرض جب تک اس خاص کی نسبت حرمت
 کا علم نہ ہو لیتا جائز ہے اشتباہ والنظائر میں ہے الحرمة تنقل مع العلم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اس سوال کا جواب لکھنے کے بعد انجمن نفاذ اسلام لاہور سے ایک چار ورق کی جیپی ہوئی تحریر آئی جس میں صراحتاً
 کہ یہ سوالات حقیقہ انجمن کی جانب سے تھے کسی مصلحت کی بنا پر اصلی مسائل کا نام ظاہر نہ کیا گیا تھا
 اور سوال کی وجہ یہ بتائی کہ انجمن میں کہیں سے قریب ساڑھے چار سو روپیہ کی ایک رقم آئی اور
 بھیجنے والے نے یہ ظاہر کیا کہ یہ سو کا روپیہ ہے اور انجمن کے اراکین میں کوئی اسے لینا چاہتا ہے
 اور کوئی کہتا ہے واپس کر دیا جائے لہذا چھپا ہوا یہ استفادہ بقرض دریافت حکم شرع روانہ کیا
 اب دوبارہ ہی استفادہ مع مکالمہ اراکین شوریٰ طبع کر کے بھیجا اور اس میں دو سوال کا اور اضافہ کیا اور
 غالباً مسائل نے یہ کوشش بھی کی ہے کہ لوگوں پر ظاہر کرے کہ یہ فتویٰ ہم نے رشوت دیکر نہیں لکھوائے
 وہ سوال مع جواب درج ذیل ہیں

ع۔ کیا شریعت غزای مصطفویٰ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی رو سے احکام شریعت جہاد
 اور معاملات حالات زمانہ کے مطابق رد و بدل ہو سکتے ہیں۔ یا ہوتے رہتے ہیں۔ امثالاً آج

سے بیس سال پیشتر ایک ہی ملک میں ہر قسم کا سود حرام قطعی قرار دیا گیا ہو اور ادب امتداد زمانہ کے باعث حلت کے درجہ میں آجائے۔ اور ایسے معاملہ میں کوئی تقویٰ وغیرہ کی ضرورت بھی نہ رہے۔ کیونکہ مسلمانوں کا دین دنیا سے کوئی جملہ چیز نہیں ؟
۲۔ کسی حرام ثابت شدہ کے خلاف حلت کا حیلہ تلاش کرنا کہ کسی نہ کسی طرح کھینچ تان کر حرام شئی حلال ہو جائے۔ از روئے فقہ مستغنی کیا حکم رکھتی ہے ؟

—: درخواست :—

جن علمائے کرام کی نظر سے یہ تحریر گزرے وہ تمام تحریر کو خود سے ملاحظہ فرما کر اور خشیت الہی کو مدنظر رکھتے ہوئے بقول حافظ لسان الغیب -

واعطال کیں جلوہ بر عسب و منبری کنند۔ چون خلوت ی روند آن کار و یگسری کنند
مشکلے دارم ز دانشمند مجلس باز پرس : توبہ فرمایاں جب ان خود توبہ گسری کنند
گوئیبا دور نمی دارند روز داور می پاکیں ہمہ قلب و دخل در کار داور می کنند
قنای پتہ ذیل پرار سال فرمایوں جو بلا کم و کاست شائع کر دے جائیں گے۔

الاسائل۔ سراج الدین حمید حضرت مطہر حقانی لاہوری دسواڑہ کوچہ لوہا بان
الجواب۔ ہم ملہ اللہم ہدایۃ الحق والصواب رب انی اھوذیک من ہذات
الشیطن و اھوذیک رب ان یحضر من۔ احکام قطعیہ منصوبہ میں رد و بدل کا کسی کو اختیار
نہیں۔ جو حرام ہیں حرام ہی رہیں گے اور جو حلال ہیں حلال۔ اللہ عز و جل ارشاد فرماتا ہے۔
لا تبدیل فکلت اللہ ذالک هو الفوذ العظیم۔ اللہ کے کلمات بدلے نہیں جاسکتے ہی بڑی
کامیابی ہے۔ اور فرماتا ہے لا تبدل نکتہ و هو الصمیم العظیم۔ اس کے کلمات کو کوئی بدلنے
والا نہیں۔ وہ سننے والا جاننے والا ہے۔

بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا ضرورت یا عموم بلوی وغیرہ وجوہ سے علمائے کرام نے
زیادت و نقص و خلاف کا حکم دیا۔ اور اسکے نظام کتب فقہ میں کثیر ہیں کہ متقدمین نے یک نقل

پر فتویٰ دیا تھا اور متاخرین نے اس کے خلاف پر۔ بعض احکام کرم و زمانہ سے منہل ہو گئے۔ یہ ہیں مثلاً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں یہاں کہ میں عورتوں کو مسجد سے روکنا منع تھا۔ کہ ارشاد فرمایا اذ استاذنت احدکم امرائتہ الى المسجد فلا يمنعہما۔ جب تم میں سے کسی کی عورت مسجد جانے کی اجازت مانگے تو اسے منع نہ کرے۔ رواہ البخاری و مسلم و انسائی من ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما و فی روایۃ احمد و ابو داؤد و عن ابن ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بہذا اللفظ۔ لا تمنعوا النساء اللہ مسجد اللہ ﷺ اللہ کی بانڈیوں کو اللہ کی مسجدوں سے نہ روکو۔

مگر جب حالت زمانہ متغیر ہو گئی اور صلاح فساد سے متبدل ہوا تو خود ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ارشاد فرماتی ہیں۔ لودای النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء فی زماننا المنع من المساجد کما صنعت نسا بنی اسرائیل ﷺ یعنی اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان باتوں کو دیکھا ہوتا جن کو ہم سے زمانہ کی عورتیں کرتی ہیں۔ تو انکو مسجدوں سے منع فرما دیتے جیسا کہ بنی اسرائیل کی عورتیں مسجدوں سے روک دیتی تھیں۔ پھر اور زمانہ بدلا تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو ان عورتوں کو مطلقاً اور بڑھریوں کو بعض اوقات میں منع فرمایا۔ پھر اور بدلاتا متاخرین نے عورتوں کو مطلقاً منع فرما دیا۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ درختار میں ہے ویکرہ حضور من الجماعۃ و لولعبۃ و عید و عظم مطلقاً و لولعبۃ ایلا علی المذہب الحق بہ فساد الزمان جو یہ نبیہ میں ہے۔ و الفتویٰ الیوم علی الکراہۃ فی الصلوات کلہا نظیر الفسق فی هذا الزمان مگر یہ حقیقتہً مخالفت نہیں۔ بلکہ عین مقصد شارع ہے کہ شریعت مطہرہ کے اصول میں سبباً نقد ہے جو چیز ایک وقت میں سبب فتنہ نہ تھی اور اب شجر الی الفتنہ ہے اس سے روکا جائیگا۔ اسی وجہ

۱۲۰ کتاب الاذان، باب استئذان المرأة زوجاً بالخروج، ۱۸۳ مسلم ج ۱ ص ۱۸۳
کتاب الطلوع، باب خروج النساء الى المساجد، ۸۴ ابو داؤد ج ۱ ص ۸۴ کتاب الطلوع، باب ما جاز فی خروج النساء الى المساجد، ۱۸۳ مسلم ج ۱ ص ۱۸۳ کتاب الطلوع، مصباحی

سے جب اس مذہب مفتی پر یہ صاحب بحر نے اعتراض کیا کہ یہ تو نہ امام اعظم کا مذہب ہے نہ صاحبین کا
 حیث حال وقد يقال هذه الفتوى التي اعتمدها المتأخرون مغالطة لذهاب الامام وعليه
 فانهم نقلوا ان الشاية تمنع مطلقاً اتفاقاً اما العيون فلها حضور الجماعة عند الامام
 الا في الظهور والعصر والجمعة اى وعندهما مطلقاً لا اتفاقاً يمنع العوائق في النكل
 مخالف للنكل فالاعتقاد على مذهب الامام اهـ۔ تو صاحب نے جواب دیا کہ یہ امام کے
 مذہب سے مستفاد ہے۔ لہذا قول امام ہی قرار دیا جائیگا۔ عبارت نہریہ ہے وفيه نظر بل هو
 ماخر من قول الامام وذلك انه انما يصحها لقيام العامل وهو فوط الشهرة بناء على
 ان الفسقة لا ينتشرون في المغرب لانهم بالطعام مشغولون في الفجر والعشاء فانثون
 فاذا فرض انتشارهم في هذه الاوقات لفسقة نسقهم كما في زماننا بل تعدى بهم ايما
 كان المنع فيها الظهور من الظهور اهـ۔ اس کے معلوم ہوا کہ یہ قول قصد شرع کے بالکل مطابق ہے
 اور اسے مخالفت حدیث بھی نہ کہی گئی۔

مدین و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے عہدِ کریم تک جمعہ کی صرف ایک اذان تھی جو امام کے منبر پر
 بیٹھنے کے بعد ہوتی پھر زمانہ ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں جب لوگوں کی کثرت ہوئی۔ اور چستی
 باقی نہ رہی تو ایک اذان کا اضافہ فرمایا کہ اس سے پہلے ہوتی ہے۔ اور وہ اب تک جاری ہے۔ صبح بخاری
 شریف میں سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی۔ کان السند اویوم الجمعة اوله اذا
 جلس الامام على المنبر على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم والى بكر وعمر
 فلما كان عثمان وكثر الناس زاد السند او الثالث على الزوراء علیہ

یونہیں زمانہ مقدس میں میں شویب کو علماء نے بدعت فرمایا تھا مگر جب لوگوں میں سستی آگئی
 اور اذان سن کر بھی حاضر نہیں ہوتے تو کھٹکھٹانے کی ضرورت ہوتی اور متاخرین نے اسے جائز و بلا مستحب

دسترس فرمایا۔ درختار میں ہے۔ ویشوب بین الاذان والاقامة فی النکل للنکل رد المحتار میں ہے
لظہور التوافق فی الامور الدینیة قال فی العناية احدث المتأخرون التثویب بین الاذان
والاقامة علی حسب ما تعارفہ فی جمیع المملکات سوی المغرب مع ابقاء الاول یعنی الاول
وہو تثویب الفجر ومامرہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن علیہ

یونہی مساجد کی آرائش اور ان کی دیواروں پر سونے چاندی کے نقش و نگار کر گئے زمانہ
میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں فرمایا۔ لتزخرفنہا کما زخرفت الیہود والنصارى علیہ تم مسجدوں
کی آرائش کرو گئے جس طرح یہود و نصاریٰ نے آرائش کی ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابن عباس
رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ مگر اب دلوں کی وہ حالت نہ رہی ظاہری زیب و زینت سے اثر نہایت
بہذا علماء نے جواز کا حکم دیا۔ بتین میں ہے لایکون نقش المسجد بالبحر و ماء الذہب۔

یونہی مساجد کیلئے کنگریے بنانا کہ صدر اول میں نہ تھا۔ بلکہ حدیث میں ارشاد ہوا۔
اتخذوا المساجد واتخذوا جہام رواہ ابن ابی شیبہ والبیہقی فی السنن عن انس بن
مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ یعنی مسجدیں مندر بنانا انہیں کنگریے نہ رکھو مگر مسلمانوں میں رائج ہے
و مامرہ المسلمون حسنا فهو عند اللہ حسن۔ یعنی جسکو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک
اچھا ہے۔

یونہی تعلیم علم دین و امامت و اذان و ہجرت لینا دینا ممنوع و حرام تھا۔ حدیث میں ارشاد ہوا
واتخذوا صوفا لا یأخذ علی اذانہ اجوا علیہ مؤذن الیسا مقرر کرو جو اذان پر ہجرت نہ لے۔ رواہ
الامام احمد و ابو داؤد و النسائی عن عثمان بن ابی العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حدیث میں ہے۔
اقراءوا القرآن ولا تاكلوا به۔ قرآن پڑھو اور اسکے بدلے میں نہ کھاؤ۔ ہدایہ میں ہے۔ ولا یجوز

لیہ درختار و رد المحتار ج ۱ ص ۲۸۶ باب الاذان۔ علیہ ابو داؤد ج ۱ ص ۵ کتاب الصلوٰۃ باب فی بناء المسجد
علیہ ابو داؤد ج ۱ ص ۱۹ کتاب الصلوٰۃ باب اخذ الابر علی التآذین۔ مصباحی

الاستیجار علی الاذان والحج وکذا الامامة وتعليم القرآن والفقه ^{لہ} مگر جب متاخرین نے دیکھا کہ علم دین فائز ہو جائیگا نماز و جماعت میں کمی واقع ہوگی تو جواز کا فتویٰ دیا ہدایہ میں ہے وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانہ ظہر التوائی فی الامور الدینیة نفی الاستیجار تفصیح حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ ^{لہ} در مختار میں ہے۔ ولا لاجل الطاعات مثل الاذان والعج والامامة وتعليم القرآن والفقه ویفتی الیوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والامامة والاذان ویرجع المستاجر علی دفع ما قیل فیجب المسمی بعقد واجر المثل اذا لم یذکر مدۃ شرح وعبانیة من الشریکۃ ^{لہ} طحاوی میں ہے قوله ویفتی الیوم بصحتها ای فی هذا الزمان لظہور التوائی فی الامور الدینیة وهذا مذہب المتأخرین من مشائخ بلخ استحسنوا ذلك وقالوا بنی امیابنا المتقدمون الجواب علی ما شاهدوا من قلة الحفاظ ورغبة الناس فیہم وكان لهم عطیات من بیت المال وافئقا والعلین فی مجازاة للاحسان بالاحسان من غیر شرط مرؤة یعینونہم علی معاشہم ومعادہم وكانون یفترون بوجوب التعلیم خوفاً من ذهاب القرآن وتحریفها علی التعلیم حتی ینفوا الاقامة الواجب فیکثر حفاظ القرآن واما الیوم فذهب ذلك كله واشتغل الحفاظ بمعاشہم وقل من یعمل حسبة ولا یفتقر غون له ایضاً فان حاجتہم تمنعہم من ذلك فتولم یفتح لہم باب التعلیم بالاجر لذهب القرآن فانفوا بجوازہ لذلك وراؤہ حسنا وقالوا الاحکام متغتنف باختلاف الزمان ^{لہ} آخر

پہچند نظائر بیان میں آئے ہیں جس میں تبدل زمان سے حکم مختلف ہو گیا۔ اور جس نے کلمات علماء کا تتبع کیا وہ جانتا ہے کہ کلام علماء میں اسکی بہت سی نظیریں ملیں گی کہ زمانہ سابق میں

لہ ہدایہ ج ۲ ص ۲۰۳ باب الاجارة الفاسدة۔ لہ ایضاً۔ لہ در مختار ج ۵ ص ۲۸ کتاب الاجارة لہ طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۲۰ کتاب الاجارة۔ مصباحی

اور حکم تھا۔ ادواب کچھ اور مخطوطی کا یہ جملہ "وقالوا الاحکام متغلت باختلاف بالزمان" اس
مضمون پر کافی روشنی ڈالتا ہے۔ نیز حواہر اخلاطی میں ہے۔ ہودان کان احد اثنا فہو بد عنة
حسنة وکم من شئی یختلف باختلاف الزمان والمكان۔ مگر حقیقتہً ان سب صورتیں تبدیل
احکام نہیں۔ بلکہ الضرورات قبیح المحذورات پر نظر ہے۔ یا اذا ابتلى بیلیتین فلیختر اھونھما
کالمیذا ہے اور اگر طرف داعی ہوتا ہے۔ یا اختلاف زمانہ و مصالح مسلمین انکی مقتضی ہوتی ہیں کہ
یہ حالت اگر زمانہ مقدم میں پائی جاتی تو اس وقت بھی یہی حکم ہوتا جواب ہے اور مقدم میں
بھی اسی پر فتوے دیتے جس پر متاخرین نے دیا۔

لہذا سوال کا جواب یہ ہے کہ احکام حقیقتہً نہیں بدلتے ہاں بعض احکام صودۃ متغیر
ہو جاتے ہیں۔ سود لینا حرام قطعی ہے۔ پہلے بھی حرام تھا ادواب بھی حرام ہے اور ہمیشہ حرام
رہے گا۔ اللہ عز وجل ارشاد فرماتا ہے۔ الذین یا کون الربوا لا یقولون الا کما یقول الذی
تخطیط الشیطان من المس ذلک بانھم قالوا انھا البیع مثل الربوا و اهل اللہ البیوع
و حرم الربوا فمن جاءہ موعظۃ من ربہ فانتھم فیہ ما سلف۔ وامرہ الی اللہ

ومن عاد فاولئک اصحاب النار هم فیہا یدخلون بمعن اللہ الربوا ویسلب الصدقات
واللہ لا یحب کل کفار اشیم۔ یعنی جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ اپنی قبروں سے اس طرح اٹھیں گے
جیسا وہ شخص کہ اسے شیطان نے جھوکر مجبور کر دیا ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ انھوں نے کہا کہ بیع تو
نہیں مگر سود حالانکہ اللہ نے سود کو حرام کیا اور بیع کو حلال کیا۔ پس جس کے پاس اس کے
پروردگار کی طرف سے نصیحت پہنچی اور ایمان آگیا تو اسکے لئے وہ ہے جو گزر چکا۔ اور اس کا معاملہ
اللہ کی طرف ہے۔ اور جو اسکے بعد لوٹیں وہ آگ والے ہیں۔ وہ اس آگ میں ہمیشہ رہیں گے
اللہ سود کو مٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے۔ اور اللہ کفر کرنے والے گنہگار کو دمت نہیں کھاتا

اور فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربوا انکمتم مؤمنین
 فان لم تفعلوا فاذنوا بحب اللہ ورسولہ۔ اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سود خور
 رہ گیا ہے اسے چھوڑ دو اگر تو مؤمن ہے اگر ایسا نہ کر دے گا تو تمہیں اللہ ورسول کی طرف سے لڑائی کا
 اعلان ہے۔

سود کی حرمت و مذمت میں بکثرت احادیث وارد ہیں ان میں سے بعض ذکر کی
 جاتی ہیں کہ انھیں دیکھ کر شاید کوئی سود خوار ہدایت پائے اور توبہ کرے۔ وائیدہ التوب الفجورہ
 حدیث (۱) درہم و بوا یا کلمہ الرجل و هو یعلم انشد من ستۃ و ثلثین زیئۃ
 جان کر ایک درہم سود کا کھانا چھتیس بار زنارے سخت تیر ہے رواہ احمد والدارقطنی عن عبد اللہ
 بن خلفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۲) الربوا سبعون حوباً ایسوا ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گنا ہے
 ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
 حدیث (۳) الربوا بضع و سبعون بابا۔ سود کے کچھ اوپر ستر دروازے ہیں۔ رواہ البزار
 عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۴) الربوا سبعون باباً اذناھا کالذی یقع علی امہ رواہ البیہقی عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
 حدیث (۵) الربوا اثنان و سبعون باباً اذناھا مثل اتیان الرجل امہ وان اربا الربوا استطالۃ
 الرجل فی عرض اخیه۔ سود کے بہتر دروازے ہیں انہیں کا ادنیٰ ایسا ہے جیسے آدمی کا اپنی
 ماں سے زنا کرنا اور سب سے بڑھ کر سود یہ ہے کہ آدمی اپنے بھائی کی آبرو میں زبان درازی کرے
 رواہ الطبرانی عن البراء بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۶) ابن ابی الدنیاء عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقافا راوی۔

الربا اثنان وسبعون حوبا مفرصا حوبا کمین اقی امہ فی الاسلام ودرہم من الربا
اشد من یضع وثلاثین زینۃ قال ویا ذن اللہ بالقیام للبر والفاجر یوم القیامۃ
الا اکل الربا فانه لا یقوم الا کمبا یقوم الذی یتعبطہ الشیطن من المس۔ سورۃ بقرہ
کے برابر ہے انہیں کا سب سے جھوٹا ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے اسلام لانے کے بعد زنا کرے
اور سو کا ایک درہم کچھ اور بیس بار زنا سے سخت تر ہے فرمایا قیامت کے دن اللہ تعالیٰ
نیکو کار و بدکار کو قیام کا حکم فرمائے گا مگر سو خوار کہ یہ نہیں کھڑا ہوگا مگر اس طرح جیسے وہ شخص
جس کو شیطان چھو کر مجبور کر دیتا ہے۔ (راسیب زدہ)۔

حدیث (۷) خطبنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فذکر امر الربا
وعظم شأنہ وقال ان الدرہم یمسبہ الرجل من الربا اعظم عند اللہ فی الغنیمۃ
من ست وثلاثین زینۃ ینزعها الرجل فان اربا الربا عرض الرجل المسلم
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وعظ بیان فرمایا اور اس میں سو کا ذکر فرمایا اور اسکی
حالت کی بڑائی (معصیت میں) بیان فرمائی۔ اور فرمایا کہ آدمی جو سو کا ایک درہم لیتا ہے یہ
اللہ تعالیٰ کے نزدیک خطا میں چھتیس بار زنا سے بڑھ کر ہے۔ اور سب سے بڑھ کر سو درہم مسلمان
کی آبروریتا ہے۔ رواہ ابن ابی الدنیا والبیہقی عن انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۸) من اعان ظالما باطل لیدحض بہ حقا فقد جری من ذمۃ
اللہ وذمۃ رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومن اکل درهما من ربا فہو مثل
ثلاثۃ وثلاثین زینۃ ومن بنت لعمہ من سعت فالنار ادا فیہ۔ جس نے ظالم کی باطل
کے ساتھ اعانت کی اسلئے کہ کسی حق کو لغزش دے وہ اللہ و رسول کے ذمے بری ہو گیا۔ اور
جس نے ایک درہم سو کا کھایا تو وہ مثل تیس بار زنا کے ہے۔ اور جو گوشت حرام سے اوگا اس
کے لئے آگ زیادہ بہتر ہے رواہ الطبرانی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

حدیث (۹) اجنبوا السبع الموبقات قالوا یا رسول اللہ وما من قال الشریک باللہ

والسحر وقتل النفس التي حرم الله الا بالحق واكل الربوا واكل مال اليتيم والتولي يومه فوف
وقذف العصاة الفاضلات المومنات ^{لے} سات ہلاک کر نیوالی چیزوں سے بچو لوگوں نے عرض
کی وہ کیا ہیں یا رسول اللہ۔ فرمایا اللہ کے ساتھ شریک کرنا اور جادو اور اس نفس کو جس کو اللہ
نے حرام کیا ہے۔ ناحق قتل کرنا اور سود کھانا اور یتیم کا مال کھانا اور شرابی کے دن پیٹھ پھیرنا
اور مسلمان پار سے عورت پر تہمت لگانا جو زنا سے غافل ہے۔ رواہ البخاری و مسلم و ابو داؤد
والنسائی عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۰) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربوا و موکله
وکاتبه و شاهده و قال هم سواؤی ^{لے} رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے
اور کھلانے والے اور اسکا کاغذ لکھنے والے اور اسکی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی۔ اور فرمایا
وہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور اسی کی مثل بالفاظ مختلفہ
مسلم و نسائی و ابو داؤد و ترمذی و ابن ماجہ و ابن حبان و ابن خزیمہ و ابویعلیٰ و امام احمد بن عبد اللہ
بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی۔

حدیث (۱۱) لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الوأشعة والمتر شمة
و اكل الربوا و موکله و منہی عن شمن الکلب و کسب البغی و لعن المصورین ^{لے} رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گودنے والی اور گودانے والی اور سود کھانے والے اور کھلانے والے
پر لعنت فرمائی اور کئے کے دام اور زانیہ کی اجرت سے منع فرمایا اور مصوروں پر لعنت فرمائی
رواہ البخاری و ابو داؤد عن ابی حمیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۲) أربع حق علی اللہ ان لا یدخلهم الجنة ولا یدفعہم لقیعہا
لا من الغبر۔ و اكل الربوا و اكل مال الیتیم بغیر حق و العاق لوالدیه۔ چار شخص ایسے ہیں

لے مسلم ص ۶۳ باب الکلیات و الکبر۔ لے مسلم ص ۲ ص ۲ کتاب الربا۔ لے بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع و مباحات

کہ اللہ پر ثبات ہے کہ انھیں نہ جنت میں داخل کرے اور نہ اسکی نعمت کا انھیں منہ چکھائے
شراب کی مدد امت کر نیوالا اور سود کھانیوالا اور یتیم کا مال ناحق کھاجانیوالا اور اپنے ماں باپ
کا نافرمان۔ رواہ الہاکم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۳) اذ اظہر الربا والزنا فی قویۃ فقد اخلوا بانفسہم عذاب اللہ جب
کسی بستی میں سود اور زنا کا ظہور ہو تو انھوں نے اپنے اوپر عذاب خدا کو حلال کر لیا۔ رواہ الہاکم
عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اسی کے مثل ابو یعلیٰ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت کی۔

حدیث (۱۴) ما من قوم ینظہر فیہم الربا الا اخذوا بالقسط وما من قوم ینظہر
فیہم الرشاد الا اخذوا بالوعب۔ جس قوم میں سود کا ظہور ہوگا قسط میں گرفتار ہوگی۔ اور جس
قوم میں رشوت کا ظہور ہوگا۔ رعب میں مافوق ہوگی۔ رواہ احمد بن محمد بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ
وفی اسنادہ مقال۔

حدیث (۱۵) بین یدی الساعة ینظہر الربا والزنا والخمر۔ قیامت کے پہلے سود
خواری و زنا کاری و شراب خواری کا ظہور ہوگا۔ رواہ الطبرانی عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۶) یا بئى اکل الربا یوم القیمة مغتبیلاً یجوز شفتہ ثم توالا یتقون الا
کما یقوم الذی یتخبطہ الشیطن من المس۔ سود خوار قیامت کے دن مجنوں کی طرح آئیگا
اپنے ہونٹ گھیسٹتا ہوگا۔ پھر اس آیت کی تلاوت فرمائی۔ رواہ الطبرانی والاصباح فی عن انس
رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۷) ما احدث الاکثر من الربا الا کان عاقبتہ امرۃ اخی قتلہ۔ جس نے سود
سے مال بڑھایا اس کا انجام کشت ہے۔ رواہ ابن ماجہ والہاکم عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

حدیث (۱۸) قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت اللیلة وجلیین یتانی
 فالخرجانی الی ارض مقدسة فانطلقنا حتی اتینا علی نهر من دم فیہ رجل قائم علی
 وسط النهر رجل بین یدیه حجارة فاقبل الرجل الذی فی النهر فاذا ازداد الرجل
 ان یمخرج رمی الرجل بعجر فی فیہ نودہ حیث کان فجعل کلما جاء لیخرج رمی فی فیہ
 بعجر فیرجع کلما کان فقلت من هذا فقال الذی رأیتہ فی النهر اکل الربیة فرماتے ہیں
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم آج رات میں نے دیکھا کہ دو شخص میرے پاس آئے اور مجھے زمین مقدسہ
 کی طرف لے گئے۔ پھر ہم ایک خون کی نہر پر پہنچے۔ اس نہر میں ایک شخص کھڑا ہوا تھا اور ایک
 شخص نہر کے کنارہ پر تھا۔ اسکے سامنے پتھر رکھے ہوئے تھے۔ وہ نہر والا شخص اوپر متوجہ ہوتا
 اور جب نہر سے نکلنا چاہتا تو یہ دو سرا شخص اسکے منہ میں پتھر مار کر وہیں لوٹا دیتا جہاں تھا
 پھر جب کبھی وہ نکلنے کیلئے آتا یہ شخص پھر پتھر مارتا کہ وہ لوٹ کر وہیں پہنچتا جہاں تھا۔ میں نے
 پوچھا یہ کون شخص ہے تو جواب دیا جس کو آپ نے نہر میں دیکھا سو خوار تھا۔ رواہ البخاری
 عن سمرۃ بن جندب رضی اللہ تعالیٰ عنہ وفي الحدیث قصۃ طویلة

حدیث (۱۹) قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رأیت لیلة اسرى
 فی لبنا انتہینا السماء السابعة فنظرت فوقی فاذا انا برعدو بروق ومواعق۔
 قال فانتیت علی قوم بطونہم کالیوت فیہا العیات ترمی من خارج بطونہم قلت
 یا جبریل من ہولاء قال ہولاء اکلة الربیة فرماتے ہیں شب معراج جب ہم ساتویں
 آسمان پر پہنچے۔ میں نے اپنے اوپر نظر کی تو کیا دیکھتا ہوں کہ بادل کی طرح اگرد کو نوسہ اور
 بکلیاں ہیں۔ پھر میں ایک قوم کے پاس گیا جنکے پیٹ گھر کے مثل ہیں (بڑے بڑے)
 اور ان میں سانپ ہیں کہ پیٹ کے باہر سے دیکھائی دیتے ہیں۔ میں نے کہا اسے جبریل

یہ کون لوگ ہیں۔ جبریل نے کہا یہ سود خوار ہیں۔ رواہ احمد و ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔
یہ چند حدیثیں مذکور کی گئیں جن سے سود کی حرمت و شناعت ظاہر و اسکا گناہ کبیرہ
ہونا عیاں۔ مسلمانوں پر لازم کہ ایسی قبیح شئی سے اپنے کو بچائیں اور عذابِ آخرت سے ڈریں کہ
اگرچہ بظاہر اسکا نام سود ہے۔ مگر حقیقتہً اس میں ضرر شدید ہے۔ یہ تو سود کے متعلق حکم تھا مگر
بعض جگہ صورتہً ربا ہے۔ اور حقیقتہً ربا نہیں۔ اسکے جواز میں کوئی مشبہ نہیں۔ مثلاً حربی کے
ہاتھ دار الحرب میں ایک روپیہ دو روپیہ کو بچایا اسے قرض دیا اور زیادہ لینا ٹھہر لیا۔ یہ صورتہً
ربا ہے۔ حقیقتہً ربا نہیں۔ کہ کافر حربی کا جو مال بلا غدر حاصل ہو وہ حلال خالص ہے۔
اسی واسطے یہ ارشاد ہوا کہ لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب۔ یعنی ربا ہی نہیں نہ
یہ کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ ایسا ہوتا تو یوں فرمایا جانا کہ یجوز للربا بین المسلم والعربی فی
دار الحرب۔ حقیقتہً ربا ہونے کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے کہ جو مال مباح ہو اگر اس
میں بھی ربا ہو تو لینا حرام ہوگا۔ پھر مباح کہاں ہوا اور معصوم وغیر معصوم میں کیا فرق رہا۔
طحاوی علی الدر میں ہے۔ شرط الوبا عصمة البدلین جمیعاً۔ اور اسی وجہ سے ہر ایہ و
فتح القدر و غنایہ و جامع الرواد جو ہرہ نیرہ و بحر الرائق و درر و در مختار و غیرہ عامہ اسفار میں
کافر حربی و مسلم میں سود نہ ہونے کی علت یہ بیان فرماتے ہیں۔ لان ما لہم مباح فی ظہم
کہ انکا مال مباح وغیر معصوم ہے۔ اور ایسا مال جس طرح مل سکے لے سکتے ہیں۔ سوا غدر کے
کہ غدر حرام ہے۔ اور جو مسلمان دار الحرب میں امان لیکر گیا ہے غدر کر نہیں سکتا۔ لہذا یہ شرط لگائی
کہ جو مال انکی رضامندی سے ملے وہ جائز ہے۔ اور اگر امان لیکر نہ گیا ہو تو جس طرح بھی وہاں سے
مال لائے گا حلال ہوگا کہ فی نفسہ وہ مال مباح ہے۔ اور غدر پایا نہ گیا لہذا حلال خالص
ہے۔ اور یہ قطع نظر حدیث لا ربا بین المسلم والعربی فی دار الحرب کے اس صورت
میں سود نہ ہونے کی ایک مستقل علت ہے۔ لہذا امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ معترضین
کا جواب دیتے ہوئے اس کے علت مستقل ہونے کا افادہ فرماتے ہیں۔ حیث قال

ان المطلقات مراد بمعلمہ المال المحظور بحق المالكه وقال العربی ليس محظورا الا
 لتوقی القدر وهذا التقرير فی التحقيق یقتضی انه لو لم یرد خبر مکحول اجازة النظر
 للذکور اعنی کون ماله مباحا لا تعارض لزوم الغدیر علیہ نیز ہر ایہ دو تین دیگر وغیرہ
 بھی اسکی طرف اشارہ کیا کہ عدم ربا کی دو دلیلیں ذکر کیں۔ ایک حدیث دوسری یہ کہ انکمال
 مباح ہے تو ثابت ہے کہ ربا کیلئے عصمت شرط۔ واذافات الشرطیات المشروط۔ اور اسی حد
 عصمت کی بنا پر ہر ایسے طریق سے جس میں غدر نہ ہو حرلی کا مال لے سکتے ہیں۔ کہ یہاں اسکے
 سوا حرمت کی کوئی صورت ہی نہیں اور جو اسباب اخذ مال کیلئے استعمال کئے جائیں وہ سب
 بنظر ظاہر ہیں۔ حقیقت میں ہمیں اس چیز کا لینا ہے۔ جو ہمارے لئے حلال ہے۔ اور یہ
 ظاہری صورت غدر سے بچنے کیلئے ہے مثلاً حرلی سے کسی معاملہ میں شرط لگائی۔ اور حیت لی
 تو جو مال ظاہر مباح ہے۔ اور مسلمان یا ذمی سے ایسا ہو تو حرام۔ امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ
 فتح القدر میں ایک حدیث نقل فرماتے ہیں۔ جس نے اسکا ہواز ثابت۔ وہ یہ ہے۔ ان ابابکر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبل الهجرة ھین انزل اللہ تعالیٰ الم غلبت الروم الآیۃ قالت له
 قریش تزون ان الروم تغلب قال نعم فقال هل یلک۔ ان تمخاطرنا فمخاطرهم فمخیر
 النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اذعت الیہم فزونی
 الضطر ففعل وغلبت الروم فارضا فلغذ ابو یحی خطرہ فاجازہ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو القبول بینه
 مشرک کی مکہ وکافت مکہ دار شرک علیہ اس مضمون کے نصوص شرع و
 فتاویٰ میں بکثرت مذکور کہ جس طرح مال حرلی ملے لینا جائز ہے۔ بعض دیگر عبارات ذکر کی جاتی
 ہیں۔ ہر آیت میں ہے ولان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ المسلم اخذہ مالا
 مباحا بلا غدر فیہ لکہ بمعکم الا باحۃ السابقة۔ شلیہ علی الزلیعی میں ہے۔ المسلم اللہ

دخل دار العرب بامان اذا باع ورهما بدوهمين او باع خمر او خنزيرا او ميتة او قاتل
 واخذ المال يجعل غايه. بحر الرائق ودر میں ہے لان مالہم مباح وبعقد الامان
 منهم لم يضر معصوما الا انه التزم ان لا يتعرض لهم بغدر ولا لہا فی ایدہم بدو
 رضاهم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مباحا بلا غدر، فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقة
 تبين میں ہے لاربا بينهما فی دار العرب وكذلك اذا تباعا يباعا فاسد فی دار العرب
 فهو جائز لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا ربا بين المسلم والعربي فی دار العرب
 ولان مالہم مباح وبعقد الامان لم يضر معصوما الا انه التزم ان لا يغدرهم و
 لا يتعرض لہا فی ایدہم بدو رضاهم فاذا اخذہ برضاہم فقد اخذ مالا مباحا
 بلا غدر فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقة اذا تاتى الامان فی تعقيل التراخي ذواتہم
 فكان المالك فی حق العربي زائلا بالتجارة كما رضى به وفي حق المسلم ثابتا لاستيلائه
 على مال مباح بخلاف المستامن منهم فی دارنا لان ماله مباح وحقه ابعقد
 الامان۔ در مختار میں ہے لان ماله شہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا غدر۔
 لمطاولی میں ہے ولو بعقد فاسد۔ اور ہندوستان اگرچہ دارالاسلام ہے کہا ہوتا ہے
 من الدعا وحق شیخنا رضى الله تعالى عنه فی قتالہ با دولة واضعة وبراهین
 لا معة بما لا مزید علیہ۔ مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ مستامن کہا ہوا ظاہر مل
 لہ ادنی مصرفة۔ تو ضرور حربی ہوئے اور انکے افعال بھی صاف بتا رہے ہیں کہ ان کے
 حربی ہونے میں کوئی شبہ نہیں کہ اگر حکومت کا انہیں ڈرنہ ہو تو مسلمانوں کی ایدہ میں
 کیا نکریں۔ اور اب جو موقع پاتے ہیں تو کیا اٹھا رکھتے ہیں۔ لایا لو انکم خیالاً قد بدت
 البغضاء من افواہہم وما تخفی صدورہم اکبر۔ لہذا یہاں کے کفار سے جو
 مال بترافی ملے مباح خالص و حلال محض ہے۔ وہ روپے کہ انہیں کو وصول ہوئے اگر دینے
 واسلے نے کسی مسلمان سے سود لیکر دیئے تو حرام ہیں۔ انہیں واپس دے۔ اور وہ

مسلمان کو جس سے لئے ہیں۔ اور اگر مالک کا پتہ نہ چلے یا مر گیا اور کوئی وارث بھی نہ چھوڑا تو حق فقراء ہے۔ تعدق کرنا واجب کہ ایسے مال کا یہی حکم ہے اور اس صورت میں انجمن کے مستحقین طلبہ پر بھی صرف کیا جاسکتا ہے اور اگر یہ روپے کسی کافر سے لئے ہیں جب تو کوئی قیاحت ہی نہیں کہ یہ سود ہی نہیں۔ اور اگر اسے سود کہہ کر یا بھٹک لیا تو برا کیا کہ حلال کو حرام سمجھا۔ مگر اب بھی اسکے سود کہہ دینے سے سود نہ ہوگا۔ کہ اگرچہ عقد میں نقطہ کا اعتبار ہے۔ مگر جبکہ اپنے محل میں ہوا اور یہ عمل رہا ہی نہیں۔ یہ سب امور عبادات سابقہ سے رد شدن وظاہر اعادہ کی حاجت نہیں۔ ولہ نظام اکثریۃ لا تغنی علی من طالع الکتاب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ حیلہ جائزہ۔ قرآن و حدیث و فقہ سے ثابت۔ اسکا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ایک شئی کے دو طریق ہیں۔ ایک جائزہ دوسرا ناجائزہ۔ اس ناجائز طریق کو چھوڑا جائے اور جائز طریقہ اختیار کیا جائے تو جو چیز جائز طریقہ سے حاصل ہوتی۔ اسکے جواز میں کیا شبہ اور حیلہ کرنے والے کی مراد ہی یہ ہے کہ میں حرام سے بچوں۔ تو جب اسکی نیت حرام سے بچنے کی ہے اور بچا بھی تو اس پر کون سا جرم ہوگا۔ گناہ حرام کے ارتکاب میں ہے۔ نہ کہ اس سے احتراز میں خواہ خواہ کھینچ کر اس کے سر الزام رکھنا کیوں کر روا ہو سکتا ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک شخص کو چاندی خریدنی ہے۔ اور چودہ آنے بھری چاندی بک رہی ہے تو اگر وہ بیہ دیکر ایک روپیہ بھر چاندی بی ادو دو آنے پیسے یا دو اتنی واپس لی یا مشتری نے چاندی کی تین چوٹیاں اور ایک آنے دی کر خریدی تو یہ سود و حرام ہوا کہ حدیث میں ارشاد ہوا۔ الفضة بالفضة مثلاً بمثل ید ابید و الفضل رباً و الذہب بالذہب مثلاً بمثل ید ابید و الفضل رباً۔ لہذا اس نے اس حرم سے بچنے کیلئے یہ کیا کہ روپے کے پیسے خریدے اور چودہ آنے پیسے یا کچھ پیسے اور کچھ چاندی کے عوض چاندی خریدی تو اب کون کہہ سکتا ہے کہ اسے برا کیا۔ اور اسے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ تو چاندی ہی سے چاندی خرید۔ اگرچہ دوسری صورت میں تیرا فائدہ ہے۔ اور شریعت نے یہ طریقہ جائز بھی کر رکھا ہے مگر تو اختیار نہ کر جو امر شریعت میں جائز ہے۔ اسے کون ممنوع کہہ سکتا ہے۔

کہ ارشاد ہوا۔ اذا اختلفت هذه الامتاف فبيعي كيف نشئتم اذا كان يدا بيد رواہ مسلم عن
عبادۃ بن الصامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اور امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی روایت انھیں سے
یوں ہے۔ ولكن بیعوا الذھب بالورق والورق بالذھب والبر بالشعیر بالشعیر والتم بالملح
والملح بالتمر یداً بیداً کیف نشئتم۔ اللہ عز وجل حضرت ایوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قسم
بجوری کرنے کا حیلہ یہ تعلیم فرماتا ہے۔ خذْ بِیَدِیْكَ فَمُعْتَاظًا فَصُرْ بِیْہِ وَلَا تَعْنَتْ بِیْہِ بِلَالُ رَضِیَ
اللہ تعالیٰ عنہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں برتنی مجھوہ حاضر لائے۔ ارشاد فرمایا۔ یہ تم
کہا ایسے لائے۔ عرض کی۔ کان عندنا لمرودی فبعت منه صاعین بصاع۔ ہمارے یہاں
خراب مجھوڑیں تھیں انکے دو صاع کے بدلے میں ان کا ایک صاع خرید۔ فرمایا لاہ عین الربا
عین الربا لا تفضل۔ اف یہ تو خالص سود ہے۔ خالص سود ہے ایسا مکروہ پھر ارشاد فرمایا۔
ولكن اذا اردت ان تشتري فیج التمر بیع اخر شتم اشتوبہ۔ ہاں اگر خریدنا چاہو تو اپنی
مجھوڑیں کسی اور شے کے بدلے بیجو پھر اس سے خریدو۔ رواہ البخاری و مسلم عن ابی سعید الخدری
رضی اللہ تعالیٰ عنہ

نیز صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ابو سعید خدری و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی
ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم استقل رجلاً علی خیر عبادہ بتمر خبیث فقال لہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اکل تمر خیر ہکذا قال لا واللہ یا رسول اللہ انا لنأخذ الصاع من هذا بالصاعین
والصاعین بالثلث فقال فلا تفضل بیع الجميع بالذھم ثم اتبع بالذھل ہم جنباً بک
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیر پر عامل کر کے بھیجا تھا۔ وہ خدمت اللہ
میں خراب سے خبیث حاضر لائے ارشاد فرمایا کیا خیر کے سبب چھوڑا دے ایسے ہی ہوتے ہیں۔
عرض کی نہیں۔ خدا کی قسم یا رسول اللہ ہم اسکے ایک صاع کو دو صاع کے بدلے میں اور دو
صاع

کو تین صاع کے عوض میں خریدتے ہیں۔ ارشاد فرمایا ایسا نہ کرو۔ اپنے چھوٹے روپے سے بیچو۔ پھر روپے سے انھیں خریدو۔ ان دونوں حدیثوں کا صریح مفاد یہی ہے کہ جس چیز کی خریداری مقصود ہے۔ اسکو اسی جنس سے خریدیں۔ تو کھلا سود ہے۔ اس سے بچنے کیلئے طریقہ بدلا گیا کہ مقصود بھی حاصل ہو اور سود بھی نہ ہو۔ اسی کو حیلہ کہتے ہیں۔ کہ مقصود حاصل ہو اور محذور شرعی سے اجتناب ہو۔

امام قاضی خاں نے اپنے فتاویٰ میں حیلہ کی ایک مستقل فصل ذکر فرمائی فصل فیما یوکن فی رداعن الربا۔ اس فصل میں ان باتوں کا ذکر ہے جن میں سود سے گریز ہو۔ اور اس میں متعدد صورتیں ایسی ذکر کیں کہ آدمی خاطر خواہ نفع حاصل کرے اور سود نہ ہو۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بیع عینہ کو جائز بتایا بلکہ کرنے والے کو ماجر فرمایا۔ رد المحتار میں ہے عن ابی یوسف العینۃ جائزۃ ماجور من عمل بہا۔ فتح القدیر میں ہے قال ابو یوسف لا یکرہ هذا البیع لانه فقله کثیر من المعایب وحمد واعلیٰ ذلک ولم یعدوہ من الراجح میں ہے لایاس بالبیع اللتی یفعلہا الناس للتحیز عن الربا۔

کسی کے پاس زمزم شریف ہے جسے شبرک وغیرہ کیلئے لیجا تا ہے اور وہ اتنا ہے جس سے وضو ہو سکے اور دوسرا پانی وہاں نہیں جس سے وضو کرے اور زمزم کو وضو میں صرف کرنا نہیں چاہتا تو تیمم کیونکر جائز ہو اسکا حیلہ فتاویٰ خانہ وفتح القدیر وغنیہ و بحر و در مختار و علیہ وغیرہ کتب میں مذکور۔ در مختار میں ہے۔ حیلۃ جواز تیمم من معہ ماء زمزم ولا یغاف العطش ان یغلطہ بما یغلبہ او یحبہ علی وجہ بیع الرجوع۔ رد المحتار میں ہے یہبہ ای من یشق یا نہ یروہ علیہ بعد ذلک فافہم۔ کسی فقیر پر اسکے روپے آتے ہیں اور یہ چاہتا ہے کہ وہ روپے زکاة میں ادا ہو جائیں اسکا حیلہ یہ تعلیم فرمایا کہ مدیون کو روپے دے دے پھر اپنے آتے ہوئے میں وصول کر لے نہ دے تو چھین لے یا زکاة کے روپے کفن میت یا تعمیر مسجد میں صرف کرنا چاہتا ہے تو یہ فقیر کو دیدے پھر وہ فقیر ان چیزوں میں خرچ کرے

درختار میں سے۔ وحیلۃ الجواز ان بے طی مدیونہ الفقیر زکاتہ تم یاخذھا من
دینہ ولو امتنع المدیون مدیدہ واخذھا لکونہ ظفر بجنس حقہ فان مالہ
رفعه لبقاضی وحیلۃ التکفین بہا التمدق علی فقیر تم ہو یکن فیکون الثواب لہما
وکن فی تعبیر المسجد و تہامہ فی حیل الاشیاء۔

یہ چند مثالیں حیلہ کی ذکر کر گئیں مسئلہ کی وضاحت کیئے آئی ہیں اور اللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- رسول اللہ از موضع درو۔ خلق نبی تال۔ ۱۳ صفر ۱۲۸ھ
میں نے ایک شخص کی زبانی یہ سنا ہے کہ اعلیٰ حضرت گندم کی اور جو اور جو
کی تجارت کا ناجائز فرماتے تھے۔ ؟

الجواب :- یہ کسی نے غلط کہہ دیا۔ گہوں اور جو اور جو جس کی تجارت جائز ہے
اللہ عزوجل فرماتا ہے الا انکون تجارۃ حاضرۃ تدیر و فیہا بینکم۔ رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اذا اختلفت ہذہ الاوصاف فبیعوا کیف شئتم۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ سید حسین علی صاحب ساکن اجیر شریف محلہ خادمان ۲۷ ریح الاولیاء
کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نوٹ
حسب ذیل عمل کے ساتھ بیع کیا۔ یہ صورت حد جواز کے اندر ہے یا نہیں یعنی اسی طرح عمل
جائز ہو گا یا کوئی اور صورت سے اس طرح لینا اور بیچنا دونوں جائز ہیں یا نہیں ؟

میں کہ فلاں ابن فلاں ساکن فلاں ہوں۔ جو کہ دس دس کے ۱۰ ارعد نوٹ کرنسی اور
سو سو کے دو عدد نوٹ کرنسی جملہ تین سو کے کرنسی نوٹ میں مبلغ چار سو روپے سکے سی روٹ الوقت
فلاں ابن فلاں ساکن فلاں سے خرید کئے ہیں۔ اور اقرار یہ ہے کہ روپے تین سال میں ادا کروں گا
اور ہر نو ماہ بعد ایک قسط دوں گا اور کوئی قسط ایک سو روپے سکے سی سے کم نہ ہوگی۔ بعض
اس روپے کے اطمینان کی خاطر میں اپنی فلاں جائداد زمین و مکان رہن مکفول کرتا ہوں
جو آج تک کسی کے پاس رہن و گرانبار نہیں ہے۔ اور جب تک یہ روپیہ باقی رہے گا یہ جائداد

رہن مکفول رہے گی اگر تین سال کے اندر میں زرد مذکور کو ادا نہ کر سکوں تو فلاں کو اختیار ہوگا کہ جائیداد کو بیع کے زرد مذکور وصول کر لیں۔ اس واسطے یہ چند کلمے بطور رہن مکفول جائیداد کے لکھ دئے کہ سند ہے۔ اور بوقت ضرورت کام آئے۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ تین سو کے نوٹ چار سو کو بیچنا جائز ہے۔ کہ نوٹ کا غدر ہے چاندی نہیں حدیث میں فرمایا۔ اذا اختلفت هذه الاعدادات فبيعوا كيف شئتم، امام ابن ہمام رحمۃ اللہ تعالیٰ فتح القدیر میں فرماتے ہیں لبواع کا غدر بالعدیہ معوز ولا یکرہ، اور بیع نقد ہوا اور دھار دونوں طرح جائز ہے کہ یہاں نہ اتحاد جنس ہے نہ قدر، کہ نوٹ نہ کیل ہے نہ وزنی اور روپیہ وزنی اور جب قدر و جنس کسی میں شرکت نہ ہو تو کم و بیش بھی جائز اور نسیر بھی لکھا ہو مخرج فی عامۃ الکتب وان شئت تفصیل المسئلة فانظر الی کفل الفقہ الفہم فان فیہ مباحث نفیۃ تقریہا العیون واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بیل بھینس اور گائے کا اس غرض سے خریدنا کہ اس کا گوشت خشک کر کے پردہ نجات میں بھیج کر غیر مسلموں کے ہاتھ فروخت کر کے فائدہ اٹھایا جائے اور تجارت کی جائے جائز ہے یا نہیں پہلے ایسے گوشت کو خرید کر کھا سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ جبکہ جانور حلال بسم اللہ ذبح کر کے ذبح کیا تو حلال ہو گیا اور اس گوشت کو سب کا غرض سب کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں، اور یہ گوشت جس طرح تازہ حلال و پاک ہے سو کھنے کے بعد بھی حلال و پاک ہے، گیلی چیز سوکھ کر ناپاک نہیں ہوتی ہاں اگر سوکھانے میں کسی نجس چیز کی آمیزش کرے ہوں تو ناپاک ہو جائے گا ورنہ نہیں، اور جب وہ حلال ہے تو مسلمان بھی خرید سکتے ہیں اور کھا سکتے ہیں، سوکھے گوشت کھانے کا ذکر بہت احادیث میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ از موضع برد بیل ڈاکخانہ محی پور ضلع رنجوٹ مسوئلہ منشی کبیر الدین صاحب رجب الآخر ۱۳۲۲ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ملک بنگالی میں عام رواج ہے کہ پاٹ یا دہاں خواہ دوسری چیزوں پر۔ روپیہ پیشگی اس شرط پر قبل فعل نماز طے کر کے وہاں خواہ پاٹ یا غیر چیز وغیرہ کو دور روپیہ خواہ چار روپیہ میں ہم تم سے لینے غریب لوگ اپنی غرض تصور کر کے اسی طرح کا لین دین کرتے ہیں۔ لہذا قبل فصل بجا و مقرر کر کے روپیہ پیشگی سب چیزوں پر لین دین کرنا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ ملک ہندوستان خواہ ملک بنگال میں غلام خواہ باندی خرید کر کے رکھنا اور باندی کس تا حد جو زور خرید ہے مباشرت کرنا جائز ہے یا کہ نہیں؟ سبنا تو جروا

الجواب ۱۔ یہ صحیح مسلم ہے اگر اسکے سب شرائط پائے جائیں تو جائز ہے اصلاً اس میں حرج نہیں اسکے شرائط میں بیان جنس و نوع و صفت ہے اور میان میعاد اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو اور وہ چیز وقت عقد سے ختم میعاد تک بازار میں ملتی ہو اور مجلس عقد میں مالک کو نمین دید یا جائے۔ وغیرہ مذہب کما هو مقرر فی کتب الفقہ۔ حدیث میں فرمایا۔ من اسلف فیلسف فی کلیل معلوم و وزن معلوم و اجل معلوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۳۔ بیع مسلم کے جواز کی کچھ شرطیں ہیں۔ اگر ایک شرط بھی کم ہوئی تو یہ بیع ناجائز اور سود پر جانگی۔ بیع صحیح کی جنس بیان کرنا مثلاً گہوں یا دھان یا چاول یا پاٹ۔ لہذا اگر صرف یہ کہا کہ غلہ میں گے تو بیع ناجائز ہو جائے گا۔ مثلاً جنس اگر کسی قسم کی ہو تو اسکی قسم کا متعین کرنا بھی شرط ہے جیسے آجکل مختلف نام کے چاول، دھان پائے جاتے ہیں، لہذا اگر صرف یہ کہا کہ چاول دیں گے یا کہا دھان دیں گے اور چاول یا دھان کی قسم معین نہ کی تو بیع ناجائز ہے۔ تک صفت کا بیان کرنا مثلاً یہ کہ عمدہ قسم کا دے گا یا خوب عک۔ مقدار متعین کرنا یعنی یہ کہنا کہ اتنا من یا اتنا کیلوٹ میعاد متعین کرنا جو ایک ماہ سے کم نہ ہو۔ وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو وہ جگہ بھی معین کرنا شرط ہے جہاں ادا کرنا ہے۔ ثمن کی تعیین بھی شرط ہے مثلاً کاغذی نوٹ روپے یا اشرفیہ اگر ثمن چند قسم کا ہو تا ہو مثلاً مختلف قسم کے سکے یا نوٹ رائج ہوں تو قسم بھی صحت کے ساتھ ہے

اجواب (۲) باندی غلام کار کھانا ہندوستان یا بنگال میں شرعاً منوع نہیں اور کنیز
شرعی کے ساتھ وطنی بھی جائز ہے اور باندہ زہ سے جرحہاد میں بطور غنیمت حاصل ہوتی ہے
جب تک وہ آزاد ہو کر کنیز ہے اسکی بیع جائز اور جس نے خریدی وہ وطنی بھی کر سکتا ہے جبکہ کوئی اور مانع
نہو۔ یونہیں باندی کی اولاد جو غیر مومن سے ہو غلام ہے، اور اس کے بھی وہی احکام۔ بعض لوگ
گرائی وغیرہ کسی وجہ سے اپنی اولاد کو بیچ ڈالتے ہیں یہ بیچنا اور خریدنا حرام اور یہ نہ باندی ہے

بقیہ حاشیہ۔ کا بیٹ اگر سن گھڑا گھڑا پر طرہ کا ہوتا ہو تو گھڑے یا کھڑے کا بیان کر دینا بھی شرط ہے نہ اگر سن
اس قسم کا ہے کہ لاکے پر گھڑے کے مقابل بیچ کا کھڑا ہوتا ہو تو ایسے سن کی مقدار کا تعین بھی ضروری ہے مثلاً گھڑوں،
چار سو روپے کرنسی نوٹ کے ایک کو مثل ہوں تو ایک من کے ایک سو ساٹھ روپے ہونگے اور ایک کلو کے چار سو روپے
نقدہا فرماتے ہیں کہ یہ دوسو شرطاً خاص عقد بیع میں کرنا ضروری ہیں بلکہ اسی مجلس میں سن ادا کرنا شرط
ہے لہذا اگر پوری گفتگو ہو جائے کے بعد سن روپے وغیرہ مانع مشتری متفرق ہو گئے تو یہ عقد فاسد و ناجائز ہو جائیگا
جی کہ اگر مشتری مجلس سے اٹھ کر کہیں روپے لینے گیا اور بیچنے والے کی نگاہ سے اوجھل ہو گیا تو عقد فاسد ہو گیا
عق وہ چیز عقد سے ختم میعاد تک بازار میں ملتی ہو لہذا اگر یہ کہا کہ گنلاں دھان مثلاً باس مونی تو ضروری
ہے کہ وہ دھان وقت عقد سے وقت ادا تک بازار میں باسانی ملتا ہو اگر وقت عقد سے ادا ہونے
کے درمیان بازار سے مفقود ہو جائے تو عقد فاسد ہو جائے گنلاں خیار شرط نہ ہو بلکہ خیار
رویت نہ ہو۔ (ملخصاً از فتاویٰ رضویہ) در مختار و ہدایہ میں ہے۔ ولا یصح السلام عند الی
حنیفۃ الابیح شرائط جنس معلوم کقولنا حنطۃ ارض عبد و غیر معلوم کقولنا سفینۃ او بحشیۃ
و مسفت معلومۃ کقولنا جمید اور ہدی و مقدار معلوم کقولنا کذا اکیلا بمکیال معروض و اذ کذا
و زمانہ و اجل معلوم و معرفۃ مقدار رأس المال اذ اکان متعلق العقد علی مقدار کذا
کلیکل و الموزون و المعدود و تقسیمۃ المكان الذی یوفیہ اذ کان لہ حمل و مؤنۃ
ہدایہ جلد ۱ کتاب البیوع ص ۹۵ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباح

نہ غلام نہ اس کے لئے وہ احکام اگرچہ بیچنے والا کافر ہو روز الحشر میں ہے۔ ہم ان قابو بعد الاستیلاء علیہم اما قبلہ فاعلہا فی الظہیریۃ فی المعبط دلیل علیہ۔ یوہیں بعض لوگ لاوارث یا غریبوں کے بچوں کو پال لیتے ہیں اور انہیں لونڈی غلام کہتے ہیں یہ شرعاً لونڈی غلام نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مسئلہ مولوی شفاء الرحمن طال العلم مدظلہ العالی نے ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۴۳ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ وہ شخص جو اپنی بھینس یا گائے یا بکری کی پرورش اکثر یا گائے یا بکری کے چارہ و گھاس سے بلا اجازت بلکہ چرا کر کرتا ہے اس سے ان جانوروں کا دودھ خرید کر کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ۱۔ گائے بھینس جانور نے جو دوسرے کی چیز کھائی وہ متہکم ہو گئی دودھ گوشت نمی وغیرہ پر حکم حرمت نہیں آسکتا ہاں بطور درع اگر کوئی بچے تو یہ امر آخر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ از بریل شریف ڈاکخانہ تبریط نگر ساکن صالح نگر مردہ بابی کلیات حسین صاحب دار شعبان المعظم ۱۳۴۲ھ :- بیع سلم کی کیا تعریف ہے ؟

الجواب ۲۔ بیع سلم اسکو کہتے ہیں کہ قیمت کسی چیز کی اب دیکھائے اور وہ چیز آئندہ لینا قرار پائے مثلاً اس وقت کسی کو دس روپے دیئے اور پھر ایسے مثلاً دو مہینے کے بعد وہ شخص ان کے عوض میں دو من گہوں دیکھا تو یہ سلم ہے اس کے جواز کی چند شرطیں ہیں۔ اگر وہ سب پانی جائیں تو جائز ہے ورنہ ناجائز۔ بیان جنس مثلاً گہوں یا جو۔ بیان نوع مثلاً سرخ گہوں یا سفید، بیان صفت یعنی کھرے یا خراب۔ یوہیں جنس جن مثلاً روپیہ یا اشرفی اور بیان نوع جبکہ متعدد قسم کے سکے رائج ہوں اور بیان صفت، اور بیان مقدار مثلاً اتنے من اتنے روپے کے بدلے میں۔ میعاد کا بیان اور وہ میعاد ایک ماہ سے کم نہ ہو، مکان تسلیم یعنی

وہ چیز کہاں پر مشتری کو بائع دیگا اسکی ضرورت اس وقت ہے جب وہ چیز ایسی ہو جسکی بار برداری صرف کرنی پڑتی ہو اور مجلس عقد میں ثمن بائع کو سپرد کر دینا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- از شہر اندر محلہ نیا پورہ میں مسکنہ جناب ماسٹر عبدالغفار صاحب کا نذرہ اجماعی شہرہ ایک مسلمان دوکاندار حنفی مذہب متفرق سامان بہت کم منافع پر فروخت کرتا ہے اور خریدار اسکے وہاں سے مال نقد اور ادھار ہر دو طریقے سے خرید کرتے ہیں۔ اب چونکہ وہ کم منافع سے مال فروخت کرتا ہے اگر ادھار مال نقد کے نرخ سے ہی فروخت کرے تو اسے کوئی منافع اسکی تجارت میں نہیں ہو سکتا کیونکہ ادھار کے دوپہہ کم از کم ایک ماہ دو ماہ میں وصول ہوتے ہیں اگر ایسی حالت میں دوکاندار نقد مال کے نرخ سے ادھار مال زیادہ نرخ سے فروخت کرے تو شہرہ جاتا ہے یا ناجائز ہے؟

الجواب :- بیع میں ثمن کا معین کرنا ضروری ہے در مختار میں ہے وشرط لعمتہ معینۃ قدم مبیع و ثمن اور جب ثمن معین کر دیا جائے تو بیع چاہے نقد ہو یا ادھار سب جائز ہے اور سمیں ہے و بیع بشن حال و موجل الی معلوم اود یہ بھی ہر شخص کو اختیار ہے کہ فی چیز کو کم یا زیادہ جس قیمت پر مناسب جائے بیع کرے، تھوڑا نقصان زیادہ شروع سے اسکی ممانعت نہیں، اگر صورت مسئلہ میں یہ ضرور ہے کہ نقد یا ادھار دونوں سے ایک صورت کو معین کر کے بیع کرے اور اگر معین نہ کیا ہو تو بیع محل رکھا کہ نقد اتنے کو اور ادھار اتنے کو تو یہ بیع فاسد ہوگی، اور ایسا کرنا ناجائز نہ ہوگا۔ فتاویٰ مالگیری میں ہے رجل باع علی انہ بالتقد بكذا و بالشیء بكذا الا انی شہر بكذا الا انی شہرین بكذا الم یعجز کذا فی الغلامۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- از ذاتی بکھیت جامع مسجد مسئلہ قاری جلیل الدین احمد صاحب ۱۵ جمادی الاول ۱۳۸۸ درختوں کے پھل قبل آتے پھول یا پھل جبکہ غیر منفعت ہوں یا پھل قابل منفعت

ہوں درختوں میں فروخت کرنا شرعاً یہ بیع درست ہے کہ نہیں اگر جواب نفی میں ہے۔ تو کوئی صورت بیع اشمارا شجار کے جواز کی نکلتی ہے کہ نہیں۔ بالعموم ہندوستان میں اشمارا شجار کی بیع اشجار ہی میں ہو کر کرتی ہے بشرط غایہ کیا حکم رکھتی ہے ؟

الجواب :- معدوم کی بیع نہیں ہو سکتی۔ حدیث میں ہے نفلی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ دوسری حدیث میں ہے نفلی عن بیع السنین۔ لہذا جب تک پھل نہ آئے ہوں ان کی بیع نہیں کی جاسکتی کہ معقود علیہ موجود نہیں عقد کس چیز کا ہوگا اور جو پھل آپکے ہیں اگرچہ وہ قابل استغناء ہوں ان کی بیع جائز ہے مگر اس میں یہ شرط کہ اتنے زمانہ تک درخت سے ٹوڑے نہ جائیں گے بیع کو فاسد کر دیگی درختدار میں ہے یومن باع شجرة بارزة اما قبل الظہر فلا یصح اتفاقاً وظہر ملاحھا اولاً صح (فی الاصح) ولو برز بعضھا دون بعض لا یصح فی ظاہر المذہب ویقطعھا المشتري فی الحال جبراً علیہ وان شرط ترکھا علی الاشجار ففسد، اس کے جواز کی یہ صورت ہے کہ بیع مطلق واقع کی جائے بلکہ وقت بیع بالغ صاف کہہ دے کہ مجھے اختیار ہوا کہ درخت خالی کرالوں اور بیع تمام ہونے کے بعد اپنی خوشی سے درخت پر پختہ ہونے تک چھوڑ دینے کی اجازت دیدے تو اب یہ جائز ہوگا۔ درختدار میں ہے۔ وقید باشتراط ترک لانه لو شرھا مطلقاً وترکھا باذن البائع طاب له الزیادة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ افیم کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں اور کتے بال کرانکو و نیز ان کے بچوں کو بیچنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- افیم کا کھانا ناجائز، مگر جبکہ کسی دوا وغیرہ میں اتنی قلیل ملائی گئی کہ

اس دوا کے کھانے سے حواس پر اثر نہ پڑے تو جائز ہے، حدیث میں ہے: نہیں رسول اللہ
 تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم من کل مسکر و معتدر، افیون شراب کی طرح نجس و ناپاک
 نہیں، لہذا دسکالیپ وغیرہ کرنا جائز، اکثر آشوب چشم میں اسکا نماد انگھوں پر لگاتے ہیں، اور
 یہ لگانا جائز اسی حالت میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ لہذا اسکی بیع و شرا جائز ہے، البتہ
 اسکی بیع ایسے شخص سے کرنا جو اسے ناجائز طور پر کھاتا ہو۔ ممنوع ہے کہ یہ معصیت پر اجازت ہے
 کئے کی بیع بھی جائز ہے ہدایہ میں ہے: و بیع الکلب و الفهد و اسکی دلیل میں صاحب
 ہدایہ فرماتے ہیں: لانه متفتح به حراسة و اضطیاداً فکان مالاً فیجوز بیعہ و ترمذی
 شریف میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی نہیں النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن ثمن الکلب
 الا کلب مہیدۃ اور حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ اپنی مسند میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما سے راوی کہ شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ثمن کلب الصید
 یہ کئے کی نفس بیع کے متعلق حکم ہے، مگر اسکا پالنا صرف مواقع ضرورت میں جائز ہے۔ انکے
 علاوہ ممنوع احادیث صحیحہ میں پالنے کی صرف تین صورتیں جائز فرمائی گئی ہیں، شکار کے لئے
 اور رویشی کی حفاظت کیلئے اور کھیتوں کی نگہبانی کیلئے۔ اور فقہائے کرام نے مکان کی حفاظت
 کیلئے بھی پالنے کی اجازت دی ہے چنانچہ عالمگیری وغیرہ کتب فقہ میں اسکی تصریح ہے۔
 صنی شرح ہدایہ میں ہے فان کل کلب یعفظ بیت صاحبہ و یمنع الاجانب عن الدخول
 فیہ و یعقل علی العجالی بنباحہ علیہ فساد المعالم فی الاالاتفاح کیلئے لہذا پالنا اگر ان
 ضرورتوں کیلئے ہو بلکہ محض تجارت کیلئے ہو تو یہ پالنا جائز نہیں۔ اگرچہ بیع بوجہ اسکی مالیت
 کے جائز ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لہ ہدایہ ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل مشورہ ۱۵۴ ترمذی ج ۱ ص ۱۵۴ باب ماجاء فی ثمن الکلب تہ مسند امام اعظم
 ج ۳ ص ۳۲۱ الحدیث من حکم من ابن عباس رضی اللہ عنہ تہ حاشیہ ہدایہ ج ۲ ص ۱۰۱ مسائل مشورہ مصباحی

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اکثر لوگ بارغ کے بھلے طریقہ پر فروخت کرتے ہیں کہ بھلے، ابھی آئے نہیں ہیں، اور بھلے فروخت ہو چکے، یا آئے ہیں لیکن جھوٹے ہیں اور قیمت بھری بھلے بڑے بھلے کی طے کی گئی، تو آیا یہ طریقہ جائز ہے، یا نہیں، زید کہتا ہے کہ یہ سود ہوا عروکہ کہتا ہے کہ تمام باغات اس طریقہ پر فروخت ہوتے ہیں آخر علماء کیوں نہیں منع کرتے اور اگر یہ طریقہ ناجائز ہے تو کیا طریقہ ہونا چاہئے جس سے بھلے جائز طریقہ پر فروخت ہوں؟

الجواب :- جب تک بھلے نہ آجائے اسکی بیع نہیں ہو سکتی، اور یہ بیع باطل ہے، کہ

بیع میں بیع کا وجود ضرور ہے حدیث میں ہے نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع مالیس عندک۔ اور اگر بھلے آگئے تو اگرچہ بختہ نہوں انکی بیع جائز ہے۔ اور قیمت کا ہر شخص کو اختیار ہے کہ اپنی چیز کی جو قیمت چاہے لے، اس میں ممانعت نہیں، مگر یہ شرط واجب تک بھلے تیار نہ ہونگے تو دسے نہ جائیں گے اسی درخت پر رہینگے شرط ناسد ہے۔ اور اس شرط سے بیع بھی ناسد ہو جائے گی۔ جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مصرح ہے، ہاں اگر قوت عقد نہ یہ شرط ذکر کی نہ عرف ہو اور عرف ہو تو بائع نے صاف کہہ دیا ہو کہ تم کو درخت خالی کو دینا ہو گا اور مشتری قبول کر لیا اب اگر بائع اپنی طرف سے مشتری کو اجازت دے دے تو جب تک مشتری چاہے اس درخت پر رہ سکے، اور اب کوئی حرج نہیں کہ اس صورت میں عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں زید کہ زمیندار ہے اس نے کچھ غلہ اپنے آسامی کے ہاتھ فروخت کیا لیکن قرض دیا اور یہ طے کر لیا کہ جب تم قیمت دینا تو غلہ خرید کر جو بھاؤ اسوقت ہو دیدینا میں وہ قیمت نہ لوں گا تو آیا یہ طریقہ سود تو نہیں ہوا۔ یا شرع مشریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- زید نے جب غلہ فروخت کیا ہے۔ اور رد پیہ کے بدلے فروخت کیا ہے تو آسامی پر بھی روپے یا اسکی قیمت کی کوئی چیز واجب ہے، مگر زید کا قیمت لینے سے انکار کرنا

اور اس قیمت کا غلہ طلب کرنا دھوکے میں ڈالنا ہے۔ زید کو اگر غلہ ہی لینا منظور ہے تو اسامی سے روپیہ لیکر بازار سے غلہ منگائے یا خود اسامی کے حوالہ کر دے کہ ان روپیوں کا غلہ لا کر میرے یہاں بھیج دے ایسی مشتبہ صورت بلاوجہ کیوں اختیار کرتا ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم ۲۹۹
مسئلہ۔ از قصبہ جانود مارواڑ کا خانہ اسپیشن رانی نور محمد ولد رمضان۔ ۸ جمادی الثانی
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص کسی کو ایک من جو اس شرط پر فروخت کرے کہ جو کے عوض میں ایک من گیہوں فصل پر ٹھکودینا۔ لہذا جو کچھ حکم شرع شریف ہے مع حوالہ کتاب تحریر فرمادیں؟ کیوں کہ جنس مختلف ہو چکی وجہ سے اگرچہ بیشی جائز ہے مگر نسیہ جائز نہیں۔ اور یہ حرام اور سود ہو گا کیا کیا؟ جناب مولینا مولوی شمس الدین صاحب قادری مدظلہ
 کہا ردی سود بتلاتے ہیں کیونکہ یہ دست بہ دست نہیں ہے اور باقی غلہ نکال بھی ہی حکم ہے یا کچھ فرق ہے؟ باجورہ دیگر گیہوں لینے یا مکی دیگر باجورہ یا گیہوں لینا سب کیلئے کیا حکم ہے؟
 تحریر فرمادیں اور یہ جو پار کیلئے مہانت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اختلاف جنس کی صورت میں کمی بیشی جائز ہے، مگر باوجود اختلاف جنس اگر قدر یعنی ناپ یا وزن میں اتحاد ہو یعنی دونوں ناپ سے یا کئی ہوں یا دونوں وزن سے تو ایسی صورت میں اگرچہ تفاضل جائز ہے مگر گیہوں دیگر اس سے دو چند جوڑے سکتے ہیں مگر نسیہ کہ ایک اب دیا جائے اور اسکے بدلے کا دوسرا آئندہ لیا جائے یہ ناجائز و حرام ہے۔

صحیح مسلم شریف میں عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ فاذا اختلفت هذه الامثال فبيعوا كيف شئتم اذا كان يدا بيد۔ نیز انھیں سے دوسری روایت مشکوٰۃ میں ہے کہ حضور فرماتے ہیں ولكن بيعوا الذهب بالورق والورق بالذهب والبر بالثعير والثعير بالبر والتمر بالملح والملح بالتمر يدا بيد كيف شئتم لے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ جنس مختلف ہونے کی صورت میں

اگر دست بدست نہ ہو تو رہا ہے کہ گیسوں جو دونوں کیل ہیں اور اگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کو لیا جائے تو دونوں آجکل کے عرف کے لحاظ سے ذری ہیں بہر حال قدر میں اتفاق ہے اور یہ جائز نہیں، درختار میں ہے۔ وان وجد احدہما ای القدر وحده ادا الجنس حل الفضل بجرم النساء لومع التصادی لے ہو ہیں باقی غلوں کا یہ حکم ہے کہ وہ سب ذری ہیں کیوں کہ شرع سے اوس میں کوئی نقص نہیں اور جس میں کیل یا وزن کی تخصیص نہ ہو وہ بالاتفاق عرف و عادت پر محمول ہے، یہ تمام کلام اس تقدیر پر ہے کہ جو گیسوں کے بدلے میں بیع کیا ہو اور اگر الفاظ سوال کی طرف نظر کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ گیسوں کے بدلے میں نہیں ہوئی بلکہ فصل میں گیسوں دینے کی شرط ہے اور تم کچھ اور ہے اگر یوں بھی ہو جائے جو نکرہ کی شرط مقتضائے عقد نہیں، اور اسمیں بائع یعنی جو دینے والے کا فائدہ ہے لہذا یہ شرط فاسد بیع کو فاسد کر دے گی۔ کما فی الہدایہ وغیرہ۔ بہر حال یہ بیع صحیح نہیں اور بلا ضرورت سود کا گناہ لیتا ہے۔ اگر اسکو جو بیچنا ہے تو روپیہ کے عوض بیچے جو نرخ چاہے مقرر کر دے اور خریدار اس وقت نہیں دے سکتا ہے تو فصل پر روپیہ ادا کرنے کی میعاد مقرر کر دے اور اس روپیہ کے گیسوں خریدے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خریدار روپیہ کی جگہ گیسوں دے دے مگر اس میں یہ ضرور ہو گا کہ اس روپیہ کے جتنے گیسوں ملتے ہوں اتنے ہی لے سکتا ہے زیادہ نہیں، یہ شرطنا جائز بھی ہے اور نفع بھی غالباً ہو گا۔ یا بیع سلم کرے کہ اسمیں بھی غالباً نفع ہی ہوتا ہے اور اسکو شرع نے جائز بتایا ہے۔ بیوپار کیلے خریدنا بیچنا ہوا کھانیکے لئے سب کا ایک حکم ہے جائز ہے تو جائز ہے۔ ناجائز ہے تو ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۷۰۔ مسئلہ سید ضحیم الدین احمد رحمۃ اللہ آباد محلہ دارالکرام ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۷ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بھٹے ایک چیز خریدنا چاہتا ہے
بلکہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ اس کی قیمت دیں گے لے لوں گا۔ مگر اپنی زبان سے کچھ نہیں کہوں گا

اور بکریہ کہتا ہے کہ جو کچھ آپ دیں گے خوشی منظور کر دینگا۔ ایسی حالت میں بیع جائز ہوگی یا نہیں جبکہ زید بکر کا ماتحت ہے۔ اور ایسی چیز جو خاص اللہ تعالیٰ کے نذر کرنا ہے اسکی بیع بھی منجوز بالا صورت میں بلا طے کے جائز ہوگی یا نہیں ؟ مثلاً قربانی کا بکرا ؟

الجواب :- جبکہ زید نے بکر کو کچھ زرِ ثمن دینا کہا۔ بکر نے اسے منظور کر لیا اور عقد بیع واقع ہو گیا تو بیع درست و صحیح ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے کہ تراخی طرفین سے جب تک بیاب و قبول ہو چکا کہ عدم حوازی کوئی وجہ نہیں اگرچہ زید افسر ہے مگر جب اسے و باؤ نہیں ڈالا تو کوئی حرج نہیں اور اگر زرِ ثمن کا زید نے بھی اظہار نہیں کیا اور بکر نے یہ کہہ دیا کہ جو آپ دینگے منظور کروں گا تو یہ بیع نہ ہوگی کہ یہاں ثمن مجہول اور اس طرح بیع نہیں ہو سکتی۔ قربانی کا جافور ہونا اور چیز سب کا ایک حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از تحکیم برہان پور شریف ڈاک خانہ سودھانی اسٹیشن ضلع پورنیہ سید مخدوم مشرف الہدی صاحب ۷ ارذی تعدہ ۳۹

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین صورت کہ زید عمرو کو کچھ روز کیلئے مبلغ ایک سو روپیہ بطور قرضہ یعنی دستکوں دیئے مگر اس شرط پر کہ مبلغ نوے روپیہ کے بدلے مجھے دینا ہی ملے چاہئے اور باقی مبلغ مثلاً روپے کے عوض پانچ یا چھ من دھان یا کوئی غلہ بھٹیاری فصل خواہ دو مہینے بعد ہو یا چار مہینے بعد مجھے دینا اور نرخ بھی دو یا تین روپے کے حساب سے باہم ملے کہ لیا یہ صورت بیع و مشوارہ و نیز قرضہ کی عند الشرح جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جوا

الجواب :- روپیہ اس وقت دینا اور بیع آئندہ کسی وعدہ پر لینا اسکو بیع سلم کہتے ہیں اور بیع سلم کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ بھی ہے کہ مدت مقرر ہو جو ایک ماہ کے کم کی ہو

حدیث میں ہے۔ من اسلف متکم فلیسلف فی کیل معلوم اور ذن معلوم الی اجل معلوم لہذا یہ کہہ دینا کہ چاہے دو مہینے میں دینا یا چار مہینے میں دینا یہ مدت کی تعیین نہیں ہے بلکہ اس صورت میں مدت مجہول ہے لہذا بیع سلم صحیح نہ ہوگی۔ بلکہ فاسد ہوگی۔ اور غلہ کا

مستحق نہیں ہوگا۔ بلکہ اپنے روپیہ کو واپس لینے کا حقدار ہے اگر مدت معین ہو تو فقط ان دس روپوں کا غلہ لے سکتا ہے اس نرخ سے جو وقت عقد سلم باہم طے ہو چکا ہے باقی نوے روپے قرض ہیں کہ ادائیگے عوض میں روپے ہی کا مطالبہ ہوگا۔ اور اگر مدیون غلہ دے اور یہ لینا چاہے تو وقت ادا جو نرخ بازار کا ہے اس حساب سے لینا ہوگا۔ اس سے زائد کا مطالبہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ ازربہان پور شریف محکمہ ڈاکھانہ سود ہائی اسٹیشن ضلع پورنیہ مرسلہ جناب شرف الہدی صاحب سجادہ نشین۔

۱۔ زید نے عمرو کو مبلغ یک ہند روپیہ دیا اس شرط پر کہ مبلغ وٹسل روپے کے بدلے دو تین روپیہ من کے حساب سے کوئی غلہ دینا اور غلہ کو معین کر لیا اور باقی روپے کے بدلے نقد روپے ہی دینا؟

۲۔ اگر وہ نوے روپیہ تمام سال ادا نہ کر سکو تو پھر دس روپے کے بدلے غلہ معین دینا ہوگا اسی بھادو کے اعتبار سے جو ادید مذکور ہوا اور باقی مبلغ انہی روپے نقد دینے پڑیں گے؟

۳۔ اگر دوسرے سال بھی ادا نہ کر سکو تو پھر اس روپیہ کے بدلے نرخ مذکور کے اعتبار سے کوئی غلہ معین دینا ہوگا اور باقی نقد پلم جزا از عرض نہیں دینے کی تقدیر پر ہر دس کے بدلے نرخ معین کے اعتبار سے غلہ معین ہوگا۔ اس قسم کی بیع وشرایا قرضہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ۱۔ دس روپے کے مقابلہ میں جتنا غلہ دینا قرار پایا ہے اسیں اگر بیع سلم کے جملہ شرائط پائے جائیں۔ تو عقد صحیح ہوگا اور میعاد پر وہ غلہ دینا پڑے گا اور باقی روپیہ کے مقابلہ میں روپیہ ہی دینا قرار پایا ہے اور اگر اس سال روپے ادا نہ کرے تو ان میں سے دس روپے کے بدلے میں اسی حساب سے دوسرے سال غلہ دینا ہوگا۔ یہ عقد سلم نہیں ہے کہ اس عقد کو معلق بالشرط کرتا ہے اور بیع کو معلق بالشرط نہیں کیا جاسکتا کہ بیع انبات ملک کیلئے ہے اور نباتات کو خطر پر معلق نہیں کر سکتے کمافی الہدایہ وغیرہ لہذا بقیہ نوے قرض ہے اس حال سلم نہیں ہے

اور جب قرض ہے تو مستقرض سے زیادہ نہیں لیا جاسکتا اور جو کچھ زیادہ لیگا سود بڑھا دیتا ہے
 ہے کل قرض جو منفعۃ مہمور یا اور اگر ان روپوں کے عوض غلہ لیا جائے تو باناڑ کے
 نر سے نوے روپے کا غلہ لے سکتا ہے اس سے زیادہ نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۰۔ از تعمیر آباد خلع مشرقی خاندن احاطہ میں ہر سہلہ جناب قاضی سید مظہر علی صاحب
 ۱۵ ربیع الاول ۱۲۵۰ھ۔

ایک شخص سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے خود جائداد نہیں خرید سکتا تھا لہذا اس نے
 اپنے خانہ کو روپے دیکر اسکے داماد کے نام پر کچھ جائداد خریدی اور سرکاری کاغذات وغیرہ میں
 داماد کا نام درج کر لیا۔ شخص مذکور کو سوا ایک لڑکی کے دوسری اولاد بھی نہیں تھی البتہ تین
 بھائی تھے جو لڑکی کیساتھ ترکہ کے وارث ہو سکتے تھے۔ داماد کا رویہ یہ رہا کہ وہ جائداد کی کٹائی
 وصول کرنا تھا اور خسر کو لا کر دیدیتا تھا۔ اسکے خود کے اور بیوی بچوں کے کھانے پینے کا خری خسر
 ہی کے ذمہ تھا خسر کے انتقال کے بعد وہ آمدنی اپنی خوشدامن کے پاس دیتا رہا خوشدامن
 کے انتقال کے بعد بیوی کو نہیں دی بلکہ خود لیتا رہا اب داماد کا بھی انتقال ہو گیا۔ اب
 جھگڑا یہ ہے کہ جائداد خسر کے ورثہ کی تصور کی جائے یا داماد کے ورثہ کی۔ یہ جائداد خسر کی امانت
 کے طور پر داماد کے پاس تھی ایسا سمجھا جائے۔ یہ احتمال اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ خسر
 سرکاری ملازم ہونے کی وجہ سے ملازمت کے حدود ہی اپنے نام پر جائداد نہیں خرید سکتا تھا
 یا خسر نے عاریت کے طور پر دی تھی کہ تازیت خود فائدہ اٹھائے اور بعد مرنیکے داماد
 مالک ہو یا یہ سمجھا جائے کہ خسر نے داماد کو ہبہ کر دی تھی ؟

لیکن داماد رضامندی کے خیال سے اور بیکار ہنا سہنا تھا اس وجہ سے بزرگی کے
 خیال سے خسر کے پاس آمدنی دیتا تھا۔ اب داماد کے ورثہ شرفا وراثت کے مستحق ہیں یا خسر
 کے اگر داماد کے ورثہ خسر کے ورثہ کو حصہ نہ دیں تو آیا مدز قیامت مانو ذ مستحق عذاب
 ہوں گے ؟

الجواب :- اگر گواہوں سے ثابت ہو کہ جائداد اس شخص نے اپنے لئے خریدی تھی اور دستاویز میں داماد کا نام کسی مصلحت کی بنا پر تصاحب تو اسی شخص کی قرار دیا جائیگی۔ کاغذات میں داماد کا نام درج کرنا قابل اعتبار نہ ہوگا۔ اور اگر گواہوں سے ایسا ثابت ہو تو جائداد داماد کی ہے خسر یا خوشداسن کے پاس آمدنی لا کر محض رکھ دینا اسکی دلیل نہیں کہ وہ خسر کی ہی ہے کیسے یہ ادعے یہاں رہتا تھا اور وہیں کھانا پیتا تھا تو ہو سکتا ہے کہ بڑا سمجھکرا لیا کرتا ہو۔ بڑا مختار میں ہے فی الخیر من کتاب الدعوی مثل عن اخوة اشقاء وعلقتهم وکسبهم واحد وکل مفوض لآخره جمیع التصرفات ادعی احدہم انہ اشترى بستانا لنفسه فلجواب اذا امت البینة علی انہ من شركة الفادضة تقبل وان کتب فی شکت البایع انہ اشترى لنفسه عام

مسئلہ :- از ازمیر شریف پٹن بازار شیر محمد پیشش امام پٹن مسجد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ۔

(۱) ایک شخص ایک بکرا جھٹکے کیلئے دیتا ہے اور جھٹکے کے بعد گوشت تو لٹا جاتا ہے گوشت

کے وزن پر چھ آنہ فی سیر کے حساب سے فروخت کرتا ہے اور کھال بھی خود ہی بیچ دیتا ہے

شرعاً یہ تجارت کیسی اور ایسی تجارت کر بولے مسلمان کے ساتھ مسلمانوں کا کیا حکم شرعاً اور توہم ہے

(۲) اگر صرف بکرا فروخت کرے یہ سمجھ کر جھٹکا ہوگا نیز اس کیلئے کیا حکم ہے ؟

(۳) اگر کوئی شخص مردار جانور کی کھال مول لیکر فروخت کرے تو اس کیلئے کیا حکم ہے۔ ان

تینوں حالتوں کا کتب معتبرہ کے حوالے سے تفصیل کیساتھ تحریر فرمایا جائے ؟

الجواب (۱) جانور کو جھٹکے کیلئے دینا اگر کوئی کافر اسے جھٹکا کر دے پھر یہ مسلمان اسے

لے جائے گا مردن پر تو لٹا کر ہاتھ مارے جدا کرنے کو۔ جھٹکا کرنا کہتے ہیں۔ اگر کافر لیا کرے۔ تو وہ جانور حرام و مردار

ہوگا۔ کہ اس صورت میں کافر ہی ذاب ہوا۔ اور کافر کا ذبح حرام۔ ذبیحہ کی حلت کیلئے ذاب کا مسلمان یا کاتبی ہونا

شرط ہے۔ در مختار میں ہے۔ وشرط کون الذاب مسلماً او کاتباً ص ۵۸ ص ۲۰۸ وافتح تعالیٰ علم معباتی

بیچے یہ حرام ہے۔ پھر اسکو بیچنا یہ دوسرا حرام ہے کہ اب یہ جانور مردار ہے اور مردار کی بیع حرام اور باطل۔ درغمار میں ہے بطل بیع ما یس جال کالدم والمیتۃ ولا فرق فی حق المسلمین النی ماتت حتف انفہا ان یخنق ونحوہ۔ اسکی کھال بھی جب تک پکائی نہ جائے اسکو بیچنا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) ایسے کے ہاتھ فروخت کرنا نہ چاہیے جسکی نسبت معلوم ہے کہ جب تک کہ بیگا

نہ بیچا تو بیع باطل و حرام نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۳) مردار کی کھال اگر سوکھی ہوئی ہے تو خرید بھی سکتا ہے بیع بھی سکتا ہے

در نہ خریدنا اور نہ بیچنا دونوں حرام۔ اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کلکتہ مطب منت الجماعت نارکل وانگلہ قصاب بستی ۹ کروں لین کلکتہ غلام یسین حامدی رضوی ۱۱ اشعبان ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دوکان ہے اسمیں تقریباً چالیس پچاس روپیہ کا سرمایہ ہے زید نے وقت ضرورت پر عروسے کچھ روپیہ طلب کیا عروسے کہا کہ میں اس شراب پر تمکو پہلے دوں گا کہ تم اپنے مناف میں سے ایک پیسہ نفع کا مجھے دو اور میں تمہارے نفع و نقصان کا مالک نہیں جسوقت طلب کروں وہ روپیہ میں لے سکتا ہوں۔ ہاں اگر کوئی چیز اتفاقاً ٹوٹ پھوٹ جاوے گم ہو جاوے تو میں اسی حساب سے اپنے مناف میں سے ادا کر دوں گا۔ زید نے منظور کر لیا عروسے دس روپیہ اسکو دیا زید نے کہا کہ مجھے ایک روپیہ میں ۲۰ نفع ہونا ہے عروسے نے کہا کہ روپیہ میں ایک پیسہ میرا ہا اور عروسے ایک مسجد میں مؤذن ہے اور امام کے نہ آنے پر کسی کسی امامت بھی کرتا ہے تو یہ سود ہوا یا نہیں اور اسکے پیچھے نماز ہوئی یا نہیں ؟

الجواب :- کسی کو تجارت کیلئے روپیہ دینا کہ دوسرا اس سے تجارت کرے اور جو کچھ نفع ہوگا
 اوس میں سے ایک حصہ معینہ کا یہ شریک ہے مثلاً ایک روپیہ کا نفع ہو تو ۸ روپیہ یا ۱۲ روپیہ یا ۱۵ روپیہ
 جو چاہیں ٹھہرائیں اسکو مطلقاً شرع میں مضاربت کہتے ہیں۔ اور شرفایہ جائز ہے مگر روپیہ
 اسوقت لے سکتا ہے جب مال فروخت ہو چکا ہو اور مضاربت میں جو کچھ نقصان ہو گا وہ
 دیکھ کر ہوگا اور یہ شرط کہ اگر مال ہلاک ہو جائے تو میں ذمہ دار نہیں یا دونوں ہر ادسکا نقصان
 ڈالا جائے اس سے مضاربت فاسد ہو جاتی ہے فتاویٰ قاضی خاں میں ہے ومنہا اذا شرط

على المضارب ضمان ما عاكف في يده والله تعالى اعلم

مسئلہ :- از شہر بریلی مؤرخ ۲۱ رجمادی الاولیٰ یوم پنجشنبہ ۱۲۵۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ ایک باغ اہل ہنود کا فروخت ہو
 رہا تھا جسکی قیمت وہ مبلغ چار سو روپیہ مانگ رہا تھا ایک صاحب نے مبلغ تین سو روپے
 لگائے دوسرے صاحب نے سواتین سو روپیہ تیسرے صاحب نے تین سو پچاس روپیہ
 میں طے کیا مبلغ مبیانے کے دیے کل روپیہ پندرہ یوم میں دینے کا وعدہ کیا جس صاحب نے
 سواتین سو روپیہ لگائے تھے انھوں نے بیانے دینے کے بعد پونے چار سو روپیہ کلمے لیا
 اب ان صاحب کے واسطے شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ انھوں نے اپنے ہاتھ سے اہل ہنود
 کا فائدہ کرایا اور مسلمان کا نقصان ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ باغ سے مراد اسکی بہار نہیں بلکہ اوسکے وقت
 کٹوائے کیلئے خریدے تھے جب سائل نے تین سو روپے میں درخت خرید لئے اور بیجان بھی ہو چکا
 جس کے معنی ہیں پوکھیں کہ عقد بیع ہو چکا صرف قانونی طور پر کاغذ لکھنا باقی رہ گیا ہے تو یہ درخت
 خریدار کے ہو چکے کہ عقد صحیح ہو جانیکے بعد بیع مشتری کی ملک ہو گئی باغ کو دوسرے کے ہاتھ
 بیچنا حرام ہوتا ہے اور جس کو یہ بات معلوم ہو اوسے خریدنا حرام ہے حدیث میں ہے لا بیع
 الرجل علی اخیه یعنی جس نے جان بوجھ کر خریدادہ اس کا مالک نہیں اور جو کچھ اوس سے

نفع اٹھائے گا وہ بھی حرام ہوگا۔ واعدہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ - سرسہ مولانا مولوی غلام محمد الدین امجدانی صاحب مدد مدرس مدرعہ اسلامیہ
اندکوٹ مسٹر محمد ۲۹ ذیقعدہ ۱۹۵۲ء

سیدی دامت برکاتہم العالیہ نیازمند نہ آداب معروض مفادہ عالیہ شریف لاکھنؤت فخر
ذہرہ بقدرہ ہوا۔ اگر مال میں اشتراک بالاخلط ہو تو ایک شریک کے بیع کرنے کو اجنبی سے بدون
دوسرے کی اجازت کے فقہار کرام ناجائز فرماتے ہیں۔ علیگری مطبوعہ مطبوعاتی جلد ۲۲ ص ۸۸
کتاب البیوع میں ہے اذا كانت الشریکۃ فی المال بسبب الخلط منها بما اختارها اور بالاختلا
من غیر اختیارها بیع اجنبی بیع احدہما نصیبہ من شریکہ ولا بیع من الاجنبی الا باذن شریکہ
در مختار کی کتاب الشریکۃ ص ۳۶۷ میں ہے فلا بیع من بیعہ الا باذنه فلو كانت الدار مشترکۃ بینہما
باع احدہما بیعاً معنیاً اور نصیبہ من بیت معین فلا خیران بطل البیع۔ بہار شریعت میں
بھی یہی تحریر فرمایا ہے۔

در یافت طلب یہ امر ہے کہ یہ بیع باطل ہے یا فاسد یا موقوف اگر باطل ہے یا فاسد ہے
تو حق شفعہ ثابت ہوگا کیونکہ اس کے ثبوت کیلئے ضروری ہے کہ ملک بائع سے زائل ہو جائے اور ان
دونوں صورتوں میں زائل نہیں ہوتی بلکہ موقوف کی صورت میں بھی زائل نہ ہوگی تا وقتیکہ جسکی
اجازت پر موقوف ہے وہ اجازت بنید سے۔ بہر کیف دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید اور دیگر کو
ترکہ میں ایک مکان ملا۔ اور ابھی تک تقسیم شریعی نہ ہونے پائی تھی کہ زید نے اپنا حصہ ایک اجنبی
کو بیع کر دیا۔ اور غرض سے اجازت بھی نہ ملی تو اس صورت میں یہ بیع کیسی ہے یا فاسد
یا موقوف اور بہر تقدیر اگر کیا کرے یعنی حاکم کے یہاں شفعہ کا دعویٰ کرے یا حاکم سے بیع باطل کرے
جواب میں عبارت فقہی نقل فرمائیں اور ہر ایک کتاب کے صفحات بھی تحریر فرمائیں تاکہ یہاں آسانی
عبارتیں نکال لی جائیں؟

حاشیہ میں کاٹھ مسلم ج ۲ من ۳ کتاب البیوع۔ مصباحی

الجواب :- صورت مذکورہ میں یہ بیع نہ باطل ہے نہ فاسد نہ موقوف بلکہ صحیح تام نافذ ہے علیگری کی جو عبارت نقل کی گئی ہے اسکے اوّل اور آخر دونوں کو نقل نہیں کیا معلوم ہوتا ہے اس پر نظر نہیں پڑی ورنہ یہ غلطی نہ ہوتی عبارت کی ابتداء یہ ہے واذا كانت العنقطة او الموزون مشترکاً بین اثنتین فباع احدهما انصیبه من شریکة او من الاجنبی فنقول اذا كانت الشریکة فی المال۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ حکم مکمل و موزون کا بیان کیا جاتا ہے عقار سے اس حکم کو تعلق نہیں۔

ثانیاً یہ حکم غلط و اختلاط کا ہے یعنی ہر ایک شخص کی ملک میں تھی اس سے دوسرے کو تعلق نہ تھا دونوں نے قصد اپنی اپنی چیزیں دوسرے کی چیز میں ملا دیں یا بلا قصد دونوں چیزیں مل گئیں مثلاً پوری پھٹ گئی اور غلط کیا صورت مسئلہ میں یہ غلط ہے نہ اختلاط بلکہ دونوں کی ملک ابتداء ہی یوں حاصل ہوئی کہ باہم شریک ہے کیونکہ میراث سے جو ملک حاصل ہوئی وہ ابتداء ہی سے متعلق ہے نہ کہ ممتاز ہوا اسکے بعد شریک ہوئی ہوا سی لئے اس کے بعد عالمگیری میں جو کلام ذکر کیا یہ ہے واذا كانت الشریکة بسبب الميراث او الشراء او الهبة يجوز بيع احدهما انصیبه من شریکة ومن الاجنبی۔ اسکے بعد عالمگیری کی عبارت بعد اذن شریکہ مگر یہ ناسخ کی غلطی ہے صحیح یہ ہے کہ بغیر اذن شریکہ ہو چنانچہ صحیح عشی نے لکھا کذا فی جمیع النسخ ولعل مواہبہ بغیر اذن شریکہ بدیل المقابلة تامل الخ چنانچہ رد المحتار کتاب الشریک میں خلط و اختلاط کی صورت میں عدم جواز کی وجہ یہ بیان کرتے ہوئے مسئلہ کی جو تصویر کی ہے اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ارث و ہبہ و شرا کی صورت میں اجازت کی ضرورت نہیں۔ اجنبی کے ہاتھ مطلقاً جائز ہے عبارت یہ ہے قوله الا فی صورة الغلط و الاختلاط فانه لا يجوز البیع من غیر شریکہ بلا اذنه والفرق ان التریکة اذا كانت بینهما من الابتداء بان اشتراط حنطه او ورثاها كانت کل حبة مشترکة بینهما بیع کل منهما انصیبه شایعاً جائز من الشریک والاجنبی بخلاف ما اذا كانت بالخطا و الاختلاط كانت کل حبة مملوكة بجمیع اجزائها لیس للاخر فیها شریکة فاذا باع نفعیه من غیر الشریک لا یقدر علی تسلیمه الا مغلولاً بنسب الشریک فتیوقف علی اذنه بخلاف بیعه من الشریک المقدرۃ علی التسليم والتسلم ثم

اس عبارت نے واضح کر دیا کہ غلط و اختلاط کا یہ مطلب نہیں کہ دونوں کے ملک میں مطلقاً امتیاز نہ ہو جس طرح وراثت کی صورت میں ہر ایک کا حصہ شائع ہے کہ یہ نہ غلط ہے نہ اختلاط اب فرق یہ بات باقی رہ جاتی ہے کہ غیر شریک کے ہاتھ بیع کرنے میں شریک کا ضرر ہوتا ہے اور اس صورت میں اجازت پر موقوف ہونا چاہیے تاکہ اگر ضرر ہو تو بیع کو رو کر کہ ضرر سے محفوظ رہے جس طرح بناہ مشترک باغراس وغیرہ کا حکم ہے اسمیں بیع اذن شریک پر موقوف ہوتا ہے اسکا یہ جواب ہے کہ یہاں شریک سے دف ضرر ممکن ہے کیونکہ شریک لینے شرع نے عقار میں حق شفعہ کیلئے ہے اگر وہ اپنا ضرر سمجھتا ہے تو شفعہ کر کے اجنبی سے واپس کیلئے پھر اسکی اجازت پر بیع موقوف کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی۔ علامہ شامی کتاب السرقہ صفحہ ۳۳۶ میں فرماتے ہیں قلت ویؤیدہ انقولہ الا فی موقوع الغلط والاختلاط استثناء من صحة البیع بلا اذن الشریک وحاصله توقف المصلحة علی اذن الشریک وهذا لا یتأقی فی الشفعة فانہ اذا ادعی الشفعة فان بیع المصلحة من اللہ صیح وان کان الشریک حق التملک بالشفعة فانہ اذا ادعی الشفعة یتلکھا ملکاً جدیداً وان سقطت بقی ملک المشترى علی حالہ سوا اذن اولاد۔ در مختار کی عبارت سے یہ بھی استدلال صحیح نہیں کہ اسمیں شریک دار مشترک سے ایک معین بیت کو بیع کرتا ہے اور معین بیت اسکی ملک نہیں کیونکہ ہر شریک قبل تقسیم ہر شائع کا مالک ہے بیت کے ہر جز میں دونوں شریک ہیں لہذا تسلیم بیع پر قادر نہیں بخلاف اس صورت کے کہ اپنا حصہ جو دار مشترک ہے مثلاً منجملہ اتنے سهام کے بائع اس شائع کا مالک ہے اور شائع ہی کی بیع کرتا ہے لہذا یہ بیع اجنبی کے ہاتھ بھی جائز ہے جیسا کہ شامی کی پہلی عبارت میں مذکور ہے و بیع کل منها نصیبہ شائعاً جائز للبتہ دوسری صورت میں در مختار کی عبارت یعنی او نصیبہ من بیت معین مطلق ہے مگر اس سے مراد نصیب من البنار ہے جیسا کہ اسکے بعد واقعات کی عبارت کی شرح میں علامہ شامی فرماتے ہیں قوله باع احدھما نصیبہ ای من البنار فقط كما هو صیج العادیۃ اما بیع النصیب من الدار یتامہا فند مانع من جوازہ انماہ (لہذا صورت مسئلہ میں شریک اگر چاہے تو شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے البال بیع کا دعویٰ کیا ہے۔ واثقاً

۱۳۵۵ھ

مسئلہ :- ہر مسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۳۵۵ھ اور بیچ الافر

بیچ بالوفا کس صورت میں جائز ہے اور کس صورت میں ناجائز اور کس کس چیز کی ؟
الجواب :- بیچ بالوفا میں علماء کے متعدد اقوال ہیں اگر اس کو بیچ کہا جائے تو شرط
 فاسد کی وجہ سے فاسد ہے اور واقعیت کی طرف نظر کی جائے تو رہن ہے جس سے مرہن منتفع

ہے اور یہ بھی ناجائز لہذا اسکے عدم جواز ہی کا حکم دیا جائیگا علیہ والہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- ہر مسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ رجم ۱۳۵۶ھ

سلم فی الحيوان جائز نہیں حدیث میں نہیں وارد ہوئی ہے سلم فی السمک الطری

کس حدیث سے ثابت ہے ؟

الجواب :- سلم فی الحيوان کے عدم جواز کی دلیل حدیث بھی ہے اور قیاس بھی دونوں
 قسم کی دلیلیں ہلایہ وغیرہ میں مذکور ہیں، پھلی کا اس حکم سے استثنا نہیں ہے کہ استثنا کی دلیل
 حدیث سے مانگی جائے بلکہ پھلی ایسا مافی جانور ہے کہ پانی سے جدا ہونے کے بعد عموماً زندہ نہیں
 رہتا بعض زندہ رہیں بھی تو تھوڑی دیر کیلئے۔ جب عموماً ہی ہے کہ زندہ نہیں رہتی ہیں تو سلم علیہ
 نے جب تسلیم کیں تو سری ہوئی پھلیاں اور یہ ظاہر کہ جب وہ زندہ ہی نہیں تو ان کو حیوان کی طرح
 کہا جاسکتا ہے کہ حیوان میں حیا ضروری چیز ہے اگر حیوان کہیں بھی تو مجازاً نہ کہ حقیقتہً لہذا معلوم
 ہوا کہ یہ سلم فی الحيوان میں داخل ہی نہیں کہ سلم فی الحيوان کی ممانعت سے یہ بھی ممنوع ہو جائے
 ہاں اگر بوقت سلم زندہ پھلیوں کی شرط ہو تو اسکو سلم فی الحيوان میں داخل کیا جائے گا اور اسے
 ممنوع بھی کہا جائے گا کہ ظاہر حدیث کا مقتضی بھی ہے چنانچہ امام ابن الہمام رحمہ اللہ تعالیٰ
 فرماتے ہیں فان قيل فالسمک الطری مخصوص من عموم الحيوان فبإذن العاصم
 قیاساً علی الثیاب بقلۃ التغاوت قلنا انما یتم لو شرط حیاء السمک الطری فی المسلم فیہ

لہ اس کی قسم سے تفصیل فتاویٰ رضویہ جلد ہفتم ص ۱۱۱ پر ملاحظہ فرمائیں۔ مصباحی

ولیس کذلک بل کیفما کان حتی لو شرط ذلک کان لنا ان تمنع صحة السلام فیہ۔ دائرۃ

مسئلہ۔ مرسلہ مولوی غلام حیلانی صاحب صمد مدرس دہلی اسلام آباد ۱۲۷۵ھ ۱۲۷۶ھ ۵۴
فتح القدیر میں فرمایا فالسک الطری مخصوص من عموم العیوان اس لفظ مخصوص
سے یہ اشتباہ پیدا ہوتا ہے کہ ممکن طری عموم میں داخل ہے مگر کسی دوسری دلیل سے اسکا
اخراج کیا گیا اور جواب سے ظاہر ہے کہ وہ داخل ہی نہیں تو جب داخل نہیں تو مخصوص ہونے
کے کیا معنی؟

الجواب۔ عبارت فتح القدیر کو غور سے نہیں دیکھا ورنہ یہ شبہ پیدا نہیں ہوتا بلکہ طری
کا مخصوص کرنا معترض کا قول ہے جسکا امام ابن ہمام نے جواب دیا ہے۔ عبارت یہ ہے فان
قیل فالسک الطری مخصوص من عموم العیوان فجاز فی العمان فی قیاسا علی الشیاب بقلة
التفاوت قلنا انما یتیم لو شرط حیاة السک الطری فی المسلم فیہ ولیس کذلک بل کیفما کان
حتی لو شرط ذلک ان لنا ان تمنع صحة السلام فیہ۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ ممکن طری کا
مخصوص کرنا واجب صحیح و تمام ہوگا کہ زندہ محلی مسلم فیہ قرار پائے اور سلم فی السک میں ایسا نہیں
ہوتا اور اگر یہ شرط ہو تو اس مسلم کو ہم صحیح نہیں مانتے لہذا مخصوص کہنا غلط ہے۔ دائرۃ

مسئلہ۔ مسئلہ حاجی عبد الغفور صاحب دفتر انجمن اشاعت الحق بنارس ۱۲ شعبان المعظم
(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں "کلا تواد عارزید نابلا سود کیسا ہے؟
(۲) کلا تو یاد بگو گیزین نقد جس حساب سے کبھی ہے اور عار دینے میں یہ ہوتا ہے ایک آنے
روپیہ ٹرھا دیتے ہیں ایسا لینا دینا کیسا ہے؟

(۳) کپڑے کے خریدنے میں یہ رواج ہے کہ جس دوکان پر خرید کرتے ہیں تو ایک آنہ
روپیہ آڑھٹ کا خریدار سے لیتے ہیں اور بیچنے والے سے بھی لیتے ہیں یہ لینا دینا کیسا ہے؟

(۴) طوائف مسلمان ہو یا ہندو کے ہاتھ مال بیچنا کیسا ہے ؟

(۵) ایک پیسہ روپیہ میں کم بیچنا یا خریدنا کیسا ہے ؟

الجواب :- (۱) کلا بتوں میں چونکہ چاندی ہی غالب ہے اور وہی مقصود ہے لہذا اوسکی ادھار بیع جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) جن چیزوں کی ادھار بیع جائز ہے اگر یوں بیع ہوئی کہ نقد اوس حساب سے ادھار دیا اتنے کو یہ ناجائز ہے کذا فی الہدایہ اور اگر عقد میں ایک صورت متعین ہو گئی مثلاً ادھار بیع ہے اور اتنے کو تو یہ صورت جائز ہے کہ اب جہالت باقی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اگر وہ کپڑے خود اسی دکان والے کے ہیں جب تو شمن سے کچھ زیادہ نہیں لے سکتا اور اگر اس کے نہیں ہیں بلکہ دوسرے کے ہیں اور یہ فروخت کرتا ہے جیسا کہ سوال سے یہی ظاہر ہے تو یہ دلالی کی ایک صورت ہے اور دلالی جائز ہے جبکہ دلال کچھ کام کرتا ہو اور اپنے کام کی اجرت لیتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۴) طوائف کا حرام مال جبکہ معلوم ہو کہ یہ حرام ہے اسکو اپنے کسی مطالبہ سے شمن یا اجرت وغیرہ میں نہیں لے سکتا یعنی جبکہ بیع میں حرام مال پر عقد و نقد جمع نہ ہوں تو اگرچہ یہ بیع جائز ہے مگر جب کہ یہ معلوم ہے کہ یہ مال حرام ہے تو شمن میں لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۵) ایک روپیہ کے پونے سولہ آنے پیسے خریدنا اور بیچنا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

باب القرض

مسئلہ ۱۔ مرسلہ مولوی عبدالحی مسئلہ از ہلدوانی ضلع فیضی تال ۱۵ صفر ۱۳۵۰ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا قرض عمرو پر ہے اور تھا اور پکا انتقال بری
 زید کے دربار میں کوئی نہیں ہے اس صورت میں عمرو اگر کا قرآن شریف ہدیہ لیکر زید کی طرف سے
 زید کے ثواب کیلئے دیدے تو قرض سے سبکدوش ہوگا یا نہیں؟ بینوا تو جروا
الجواب۔ اگر کوئی وارث نہ ہو تو یہ مال حق بیت المال ہے اور چونکہ بیت المال وہاں نہیں
 لہذا انفرادہ سائلین ہر ایک کی طرف سے تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ از کلکتہ ذکر کیا اسٹریٹ نمبر ۲۲ مرسلہ جناب مولوی عبدالغفر نیر خان صاحب
 کیا حکم ہے شریعت طاہرہ کا زندگی کے بیمہ کرانے کے متعلق اس صورت پر کہ (۱) جس کمپنی سے
 بیمہ کرایا جائے اس کے تمام شرکاء غیر مسلم ہوں (۲) بیس سال تک ہر سال تین ہزار روپیہ کے حق
 سے ادا کرنا ہوگا اور بشرط زندگی بیس سال بعد جملہ اسی ہزار روپیہ کمپنی سے واپس ملے گا اور بیس سال
 کے اندر موت ہو جائے تو اس وقت تک جتنا روپیہ دیا جا چکا ہے وہ سب کا سب منہ پر چالیس ہزار
 روپیہ کے ساتھ کمپنی سے واپس ملے گا (۳) جس کمپنی سے بیمہ کرایا جائیگا اس کی مالی ذمہ دار حکومت
 کناڈا ہے۔ (۴) اس کا سرمایہ انداز تیس کروڑ روپیہ ہے۔ اگر کوئی شخص برابر بیس سال تک روپیہ
 ادا نہ کر سکا بلکہ چند سال ادا کرنے کے بعد پھر بند کر دیا تو بیس سال کے بعد اس کو کل روپیہ جتنا کہ اس
 نے دیا تھا واپس ملے گا۔

الجواب :- یہ بیمہ ظاہر اس کمپنی کے پاس روپیہ امانت کے طور پر دینا معلوم ہوتا ہے، مگر چونکہ کمپنی سے اسکا مطالبہ ہر وقت نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مدت پوری ہونے کے بعد مطالبہ ہوگا۔ اور ظاہر یہی ہے کہ کمپنی اس روپیہ کو تجارت وغیرہ میں لگا بیگی۔ لہذا اسکو امانت نہیں بلکہ قرض سمجھنا چاہیے کہ کمپنی قرض لیتی ہے۔ اور ادا کرنے کی ایک میعاد مقرر کرتی ہے۔ اور اس میعاد کے پورے ہونے پر کل روپیہ مع اضافہ دیتی ہے۔ اور اتنا نئے میعاد میں مرجانے پر بھی جو کچھ اس نے دیا ہے کمپنی وہ کل رقم مع شئی زائد دیگی۔ یہ اس بیمہ کا خلاصہ ہے۔

رہا اس کے متعلق حکم شرع وہ یہ ہے کہ اگر بیمہ کرانے والے نے اپنی طرف سے زائد لینے کی شرط نہیں کی ہے، اور کمپنی اپنی طرف سے زائد دیتی ہے۔ یہ خیال کرتے ہوئے کہ اس کے روپیہ سے من نے بہت منفعت حاصل کی ہے۔ لہذا اپنی طرف سے کچھ زیادہ دینا چاہیے تو یہ لینا دینا جائز ہے۔ اور اسکو سود سے علاقہ نہیں۔ کہ سود اس زیادہ کو کہتے ہیں جو عقد میں مذکور شرط ہو اور اگر مستقرض مقرض کو بلا شرط دے تو جائز و مباح ہے۔ حدیث صحیحہ میں ارشاد فرمایا۔ خیبار کہہ احسنکم قضاء۔ اور یہ اس وقت فرمایا کہ ایک شخص نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ادھ قرض دیا تھا جب ادا کا وقت آیا تو صحابہ سے فرمایا کہ اسکو ادھ دیدیا جائے۔ لوگوں عرض کی جیسا اسکا ادھ تھا ولسا موجود نہیں ہے۔ اس سے بہتر ہے۔ فرمایا وہی دیدو جہاں چاہا ہے۔ کہ اچھا دینا اچھے لوگوں کا کام ہے۔ تو اگرچہ یہاں زیادت موجود ہے مگر چونکہ عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہوئی۔ دوسری حدیث میں ہے۔ کان فی علی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دین نقصانی و زنا دخی۔ اس محفل بھی وہی ہے کہ یہ زیادت غیر مشروط تھی۔ اور اگر زیادت مشروط ہو کہ دینے وقت یہ کہدیا ہو کہ اتنی مدت کے بعد اصل رقم پر آتا زیادہ لینگے۔ اور اس بیمہ کی صورت میں ظاہر یہی ہے اور اگر شرط نہ بھی کرے مگر چونکہ کمپنی نے یہ طے کر رکھا ہے اور لوگوں میں یہ بات مشہور ہے۔ لہذا المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہوگا اسے بھی مشروط کا حکم ہوگا۔ اس صورت میں اگرچہ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سود ہوگا۔ کہ حدیث میں ارشاد فرمایا

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کے پاس روپیے دیکھے تھے اور عمرو کو اختیار دیا تھا کہ تم ان روپیوں کو اپنے کام میں خرچ کر سکتے ہو۔ عمرو نے کہا کہ بہت اچھا جس وقت تمکو روپیوں کی ضرورت ہو اگرے تو آٹھ دس روپے پہلے سے خبر دیا کر دو میں روپیہ تیار کر کے دیا کرونگا۔ اسی طرح سے زید اور عمرو کے درمیان یہی معاملہ رہا۔

ایک مرتبہ زید نے عمرو کے پاس روپیے رکھے تھے کہ عمرو نے کچھ عرصہ گزرنے کے بعد اپنے مکان میں جوڑی ہونے کا واقعہ ظاہر کیا۔ اور زید سے کہنے لگا کہ تم مت گھبرانا تمہارا جب ضرورت پڑے تو میرے سے کہہ دیا کرنا میں روپیہ دیا کرونگا۔ چنانچہ زید نے مختصر سے مختصر کر کے دو مرتبہ روپیہ عمرو سے مانگے اور عمرو نے دیدیئے۔ لیکن زیادہ رقم زید کا عمرو کے ذمہ باقی رہا۔ مگر ساتھ ہی زید نے عمرو کے پاس روپیہ رکھنا چھوڑ دیا۔ اب باقی ماندہ رقم جب زید نے عمرو سے طلب کی تو عمرو نے روپیے دینے سے انکار کیا اور کہنے لگا کہ وہ رقم جس کا مسطور بالا میں ذکر ہو چکا، امانت تھی، اس کا دینا مجھ کو لازم نہیں ہے، تو جواب طلب یہ امر ہے کہ صورت بالا مذکورہ میں زید کا رقم یعنی روپیہ جو عمرو کے پاس تھے بطور امانت ہوئے یا قرض۔ اور کس صورت میں عمرو کو امتحان دینا لازم ہے اور کس میں نہیں۔ کتاب کے حوالے سے جواب غایت فرمادیا جائے ؟

حاشیہ لقمہ ص ۲۰۱ کا

لازم ہے کہ ہر ماہ ضروری اخراجات کے علاوہ معتد بہ رقم پس انداز کر لیتا ہے۔ یا تا جرد غیر ہے کا اپنی آمدنی سے خطیر رقم بچالیا کرتا ہے۔ جس کی بنا پر بیمہ شدہ رقم کی کم از کم مدت معززہ یا موقوفہ تک قسط وار ادائیگی کا اسے حق غالب ہو۔ تو ایسے شخص کو شرعیہ اجازت ہوگی کہ وہ زندگی بیمہ کرے۔ کیونکہ اس صورت میں ہر ماہ کو ایسی کمپنی سے جو حکومت کے زیر انتظام ہے نفع کا حصول منظور بہ حق غالب ہوگا۔ اور حکومت کفار کی ہے۔ لہذا ایسے شخص کیلئے زندگی بیمہ کرنا جائز ہوگا۔ لیکن اگر کوئی شخص ایسا ہے جسے اپنی آمدنی پر حق غالب نہیں کہ ہم قسطیں وقت پر ادا کر سکیں گے تو اسے اجازت نہیں۔ کہ اس میں سلطان کے مال کی تفسیح ہے بلکہ بالبعد کا ذکر اجمالاً دینا ہے۔ - واللہ تعالیٰ اعلم - آل مصطفیٰ ممبائی

الجواب :- جب زید نے عمرو سے کہہ دیا کہ خرچ کر سکتے ہو تو اب یہ رقم امانت دو دو بیعت نہیں کہ دو بیعت کا بعینہ واپس اور رد کرنا واجب ہے۔ بلکہ یہ قرض ہے جو مثل کے ساتھ ادا کیا جائیگا۔ اور واجب فی الذمہ ہوگا۔ لہذا صورت مذکورہ میں اس رقم کا مالک عمرو ہے اور اسی عمرو کا مال ہلاک ہوا زید کو اس سے تعلق نہیں زید کے جتنے روپے عمرو پر ہیں وہ واجب الادا ہیں یہ خیال کرنا چاہئے کہ عمرو نے زید سے کب مانگا تھا جو قرض قرار دیا جائے کہ قرض کیلئے یہ ضرور نہیں کہ مستقرض طلب کرے اور اپنی ضرورت سے مانگے بلکہ بغیر طلب مستقرض کے بھی قرض ہو سکتا ہے اور بطور خود بھی دوسرے کو قرض دیا جاسکتا ہے۔ فقہانے سفتجہ کو قرض ہی میں شمار کیا ہے۔ ہادیہ وغیرہ عامہ کتب میں ادا سکا قرض ہونا مصرح ہے حالانکہ یہ مقرر میں اپنی غرض اور فائدے کے لئے دیتا ہے اور بغیر مانگے خود دیتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ عبداللہ بن ابی ہریرہؓ نے فرمایا کہ میں نے ایک شخص سے کہا تھا کہ میں نے اپنا زیور چھڑا دیا ہے اگر مالک زیور نے اس کو چھڑانے کے لئے کہا تھا تو اس شخص نے جتنا روپیہ ادا کیا ہے زیور کے مالک سے وصول کر سکتا ہے اور اگر بغیر اس کے حکم کے اس نے اس کا قرض ادا کر کے زیور چھڑایا تو قرض کے ادا کرنے میں متبرع ہوا اب زیور والے سے اس روپیہ کو وصول بھی نہیں کر سکتا اور زکوٰۃ دونوں صورتوں میں سے کسی میں ادا نہیں ہوگی بلکہ اگر زکوٰۃ ادا کرنا چاہتا ہے تو زکوٰۃ کا روپیہ زیور کے مالک کو بطور مملکت دے دے اگر وہ مالک نصاب نہ ہو اور زکوٰۃ کی نیت کرے اب وہ شخص اس روپیہ سے اپنا زیور چھڑائے تو اس صورت میں زکوٰۃ بھی ادا ہو جائے گی اور وہ زیور بھی رہن سے چھوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الرابع

مسئلہ :- مسئلہ فضل الرشید خان محلہ فراشی ٹولہ بریلی ۲۹ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

زید کہتا ہے کہ ہندوستان میں مسلمان ایک کافر یعنی ہندو سے سودے سودے سکتا ہے اور اس کو سود پر روپیہ دے سکتا ہے کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے ؟

الجواب :- سود لینا دینا حرام ہے ۔ قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرم الربوا

حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا وموكله وکاتبه و شامدیه قال وہم سواء علیہ سود بہر حال حرام ہے مسلمان سے لیا جائے یا کافر سے ہندوستان میں یو یا عرب میں ہاں اگر نہ سود کہا جائے نہ سود کی نیت ہو ۔ بلکہ ایک مباح مال سمجھ کر لینا ہو کہ کافر عربی کا مال مسلمان کیلئے مباح ہے جب تک خدر یعنی عہد شکنی نہ ہو تو اس میں حرج نہیں ۔ مثلاً ہندو کو سود روپے دے اور تمہارا لیا کہ سال بھر پر سوا سو لوں گا ۔ رد المحتار میں ہے فی کافی الحاكم وان بايعهم الدوم بالددھين نقداً او نسيئة فلا باس بذلك لان له

ان ياخذوا من الھم برفا ئھم ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ حافظ نبی از مینی تال یکم ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو کچھ روپیہ تجارت کرنے کو دیا اور زید نے اپنی تجارت میں شرکت بھی قائم رکھی اب زید اپنے روپیہ کے ذریعہ سے بکر کے ذمہ خوراک کھاتا ہے اور بکر اپنی خوشی سے کھلاتا ہے اور بکر ہر طرح کی خدمت کرتا ہے اور جو وقت زید بکر سے روپیہ لے گا ایک حصہ خوراک کا اپنی جمع میں سے مجلانہ دیگا ۔ اب زید نے بکر سے روپیہ لے لیا بکر نے خوراک کھلانا اور خدمت کرنا چھوڑ دی ۔ اس صورت میں زید نے

جو خوراک کھائی ہے، اور خدمت کرائی سود تو نہیں ہوا۔ بینوا تو جرحا
الجواب : جب زیر خوراک کاروپہ عجز نہ دیگا۔ محض اس وجہ سے کھانا ہے کہ اس کاروپہ
 بچکے پاس ہے تو یہ کھانا ناجائز ہے اور سود کہ قرض کے ذریعہ سے یہ نفع حاصل کرتا ہے
 اور جب قرض سے کسی قسم کا نفع حاصل کیا ہے تو سود ہے، احادیث میں ہے کہ قرض جو مضبوط غیور بہاؤ سے لیا جائے

مسئلہ :- مرسلہ رشید الدین احمد خلیع نرسنگہ پور کی پلی ۴ ذیقعدہ ۱۳۴۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شروع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص
 کا کچھ روپیہ کسی ہندو بہا جن کے یہاں بطور امانت (بینک کے طریقہ پر) رکھا ہے اور بہا جن اس رقم
 پر اپنے قاعدہ کے موافق سود دیتا ہے، کیا مسلمانوں کو اس بہا جن سے سود لینا جائز ہے، نیز
 جو بینک گورنمنٹ کی طرف سے پوسٹ آفس میں ہوتے ہیں (سیونگ بینک) اور عام بینکوں سے
 اس میں شرح سود کم ہے۔ اس سے سود لینے کا کیا حکم ہے اور کسی دوسرے بینک کے جو گورنمنٹ
 سے تعلق نہ رکھتے کیا مسلمان ان سے سود لے سکتے ہیں در صورت عدم جواز کوئی صورت حلیہ شرعی
 ہندوستان میں نفع حاصل کرنے کیلئے ہو سکتا ہے۔ جس سے وبال سود لازم نہ آئے؟ بیسوا
 بالکتاب توجہ دایوم الحساب -

الجواب :- سود حرام ہے قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں کفار وغیرہ سے جو مال
 بغیر غدر حاصل ہو وہ حلال ہے، اور وہ سود نہیں، اگرچہ وہ کافر سود کہہ دیتا ہو مگر اس لینے
 والے کو چاہیے کہ اسے سود نہ سمجھے کہ سود کیلئے مال معصوم شرط ہے، طحاوی علی الدین ہے
 شرط الربا عصمتہ البیدلین جمیعاً۔ اور انکے اموال مباح، ہا یہ دفع القدر وغیرہ واجب
 الرمز و جو بہرہ نیزہ و بحر الائق و درختارہ غیر امانتہ اموال میں ہے لان ما ملکم مما جانی و ما ملکم من اللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ محرم طحاوی دار حال بریلی محلہ گلاب نگر کوٹھی سوا منزل معترضہ بخشی بازار حسین پور
 علمائے دین و مفتیان شروع متین سے فتویٰ طلب ہے اس بارہ میں کہ زید مدرسہ
 سرکاری انگریزی میں مدرسہ تھا، اسکی تنخواہ سے آنٹی روپیہ وضع ہوا کہ احتیاج اور آدھ آنٹی زید

- کے حساب سے خود سرکار دیتی تھی۔ اس طرح ڈھیر کھانڈنی روپیہ تنخواہ پر ہر ماہ میں جمع ہوتا رہتا تھا۔ اس کا نام فنڈ تھا۔ دوران ملازمت تا انفکاک ملازمت وہ اس کے واپس لینے کا مجاز نہ تھا۔ آخر سال میں اس روپیہ کا کچھ سود بھی جیسا کہ بینک کا معمول ہے اصل روپیہ میں شامل کر دیا جاتا تھا۔ ۱۹۵۷ء سے یہ قاعدہ بطور پینشن جاری کیا گیا ۱۹۶۳ء میں ختم ملازمت پر بجائے پینشن انیس سال کے بعد یہ کل رقم مع سود نامبروہ کو حوالہ کر دی گئی۔ اس دوران میں یہ رقم چند مرتبہ حد نصاب زکوٰۃ کو بھی پہنچ چکی ہے اب اسات ذیل قابل تفسیر و متفقہ ہیں۔
- ۱۔ موجودہ صورت میں جو روپیہ نوٹوں میں سرکار سے ملا ہے اور سود بھی اسکے ساتھ ہے تو اس سود کا لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ زید نے سود لینے سے انکار بھی کر دیا تھا کیا جمع شدہ روپیہ جو زیادہ روپیہ دیا گیا ہے وہ سود کی حد میں داخل ہے ؟
 - ۲۔ اگر یہ زیادتی سود ہے تو اس کو کیا کیا جائے ؟ واپس یا خیرات ؟
 - ۳۔ انیس سال کی زکوٰۃ دینی چاہیے یا صرف سال حال کی جبکہ روپیہ وصول ہوا ہے اور سود کی رقم پر زکوٰۃ دی جائے یا اصل رقم پر صرف ؟
 - ۴۔ یہ روپیہ نوٹوں میں ملا ہے تا وقتیکہ ترقی نہ ہو تو یہ نوٹ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟
 - ۵۔ کسی غریب سید یا جوہر سیدہ کو جبکہ وہ سخت اہل ضرورت ہوں زکوٰۃ دی جاسکتی ہے ؟
 - ۶۔ اس روپیہ سے حج ہو سکتا ہے ؟

الجواب ۱۔ وہ روپیہ کہ بینک یا گورنمنٹ سے سود بکریئے انکا لینا جائز ہے۔ کہ یہ سود نہیں سود اس زیادتی کو کہتے ہیں جو عقد میں مشروط ہو اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو وقت ادا کچھ زیادہ دیا تو یہ سود نہیں، اور صورت مستول میں زید نے روپیہ دیتے وقت یہ نہیں کہا تھا کہ اتنا زائد لوں گا بلکہ زید نے دوسرے سے بطور خود یہ روپیہ جمع کیا بھی نہ تھا بلکہ گورنمنٹ ایک آنڈنی روپیہ اسکی تنخواہ کا محو جمع کرتی رہی اب بینک کے سود کہہ دینے سے سود نہیں ہو جائے گا ملتے الا بحر میں ہے ہو فضل مال خال عن غوض شرط

لاحد العاقدین۔ تنویر الابصار میں ہے عوفضل خال عن عوض بمعيار شرعی مشروط
 لاحد العاقدین۔ ہاں اسکا خیال رکھے کہ لیتے وقت بہ نیت سود نہ لے کہ سود سمجھ کر لینا
 گویا اپنے طور پر حرام لینا ہے، اور خلاف شرع کرنا ہے اگرچہ یہ نیت مال کو حرام نہ ہو مگر یہ فعل حرام
 ہوگا۔ بلکہ اس نیت سے لینا چاہئے کہ ایک شخص اپنی خوشی سے اپنا مال دے رہا ہے۔ مجھاسکا
 لینا مباح ہے، البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگرچہ یہ زیادتی مشروط نہیں مگر چونکہ یہ معروف و مشہور ہے
 لہذا حکماً مشروط کہ المعروف کا مشروط اور اس نے اگرچہ خود نہیں دیا اور نمٹ نے دیا ہے عقد
 وکیل ہو کر کیلئے ہوتا ہے اور فضولی کا عقد قبول مالک پر موقوف ہوتا ہے، تو عائد حقیقتہً زید
 ہی ہوا۔ مجمع الانہر میں ہے عقد الوکیل عقد الموکل و عقد الفضولی بتوقف علی قبول
 المالك فیصير العاقد حقیقة الموکل او المالك۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اگر مسلمان کا بینک
 ہو اور اسکے یہاں سودینا معروف ہو تو یہ ہو سکتا ہے مگر یہاں کے کفار سے جو اموال ان کی
 خوشی سے ملیں وہ مطلقاً جائز ہیں، اور سود نہیں لان شرط الربا عصمة البدلین کا
 فی الخطاوی و ما لہم غین معصوم جو ضررہ نیرہ میں ہے اذا اخذه علی هذا الوجه
 بطبيعة نفسه کان اولى بالجزاء۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۔ زکاة انیس سال کی دینی ہوگی، جبکہ وہ اس وقت سے مالک نصاب ہو۔ اور سال
 گزر چکا ہو ورنہ جب سے مالک نصاب ہو کہ ایک سال پورا ہو گیا ہو ہر سال کی زکاة دے، مگر
 سال اول میں جتنا روپیہ تھا اتنے ہی کی زکاة واجب ہے، یہ نہیں کہ جتنا وصول ہوا، بسبکی
 زکاة ہر سال بدیلے ہو ہیں سال دوم میں دو سال کے جتنے روپیے ہوئے، انکی زکاة دے
 بلکہ سال اول کی زکاة کی رقم نکال کر اب جو کچھ باقی بچے، اگر نصاب یا نصاب ثانی کا پانچواں حصہ ہے
 تو چالیسواں حصہ زکاة دے اور اگر نصاب ثانی کے خمس سے کم ہو تو صرف نصاب اول کی زکاة

اور وہ زیادتی کہ غصے سے کم ہے معاف ہے، مثلاً سالِ اول میں وہ رقم دو سو درہم تھی اور دوسرے سال چار سو تو پہلے سال کی زکوٰۃ پانچ درہم ہوئی دوسرے سال میں اس رقم کے نکلنے کے بعد پانچ کم چار سو ہوئے تو صرف تین سو ساٹھ درہم کی زکوٰۃ ہوئی کہ ۳۵ درہم غصے سے کم ہے، و علیٰ ہذا القیاس ہر سال کا حساب کر لیں اور زکوٰۃ صرف اس رقم پر ہے جو اسکی خواہ ہے ایک آنہ روپیہ کھڑے ہو گیا باقی آدھ آنہ فی روپیہ جو گورنمنٹ جمع کرتی رہی، اور وہ رقم کہ بنک سے سود کھڑی انکی زکوٰۃ واجب نہیں کہ یہ قیس وصول ہونے سے قبل اسکی ملک ہی نہیں، ہاں اب وصول ہونے کے بعد جب اور اموال کا سال پورا ہوگا تو ان کے ساتھ انکی بھی زکوٰۃ دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۴ نوٹ حکم میں بیسوں کے ہیں کہ پیدائشی غنم نہیں مگر عرف نے انھیں غنم قرار دے رکھا ہے، لہذا نوٹ پر بھی زکوٰۃ واجب ہے سونے یا چاندی سے بدلنے کی کچھ ضرورت نہیں، اور ادائے زکوٰۃ کے وقت وہی قیمت لگائی جائیگی جس قیمت کا کہلاتا ہے، واللہ اعلم

۵ سادات گرام کو نہ زکوٰۃ دینا جائز نہ اٹکالینا جائز اور ان کو دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی۔

حدیث میں فرمایا۔ انما الصدقات ارساخ الناس لا تعل معد ولا لآل معد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ فقیر کو دیں، پھر وہ فقیر اپنی طرف سے سید یا سیدہ کی نذر کرے۔ اگرچہ بیشتر اس فقیر سے یہ نذر کرے ہو چکا ہو، کذا فی الدر المختار واللہ تعالیٰ اعلم

۶ جب یہ رقم جائز ہے تو اس سے حج بھی ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: مسئلہ محمد امین محلہ بھوڑ متھیل دیوان خانہ ضلع بریلی، اردی المحرم ۱۳۴۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس عمر آدے اور یہ کہے کہ میرے پاس بیس روپیہ کے نوٹ ہیں اسکے بھٹکے روپیہ دیدو۔ زید اس سے یوں کہے کہ میں بھٹکے دو آنہ کم بیس روپیہ دوں گا۔ تیرا جی چاہے بھٹکے ضرورت ہو تو دو آنہ کم بیس روپیہ لجا اور بھٹکا

زید و عمرو کے درمیان لفظ نہ آئے۔ عمرو رضامند ہو کر زید سے دو آنہ کم پیش رو پیسے لئے اور زید اسکو دے دیے۔ زید اس پیسہ کو اپنے حرف میں لاوے۔ تو اس صورت سے اس کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور زید کو بھی ایسا ہی موقعہ درپیش آوے اور زید عمرو کو چار آنہ یا آٹھ آنہ کم دیدے تو زید کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- نوٹ کو کم و بیش پر خریدنا بیجا جائز ہے۔ مثلاً دس کا نوٹ آٹھ روپے یا بارہ میں بیجا کچھ حرج نہیں، اور اگر دس کا نوٹ قرض دیا ہے تو پیسہ اوپر دس روپے لینا بھی جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- سولہ محمد امین محلہ بھوڑ ضلع بریلی ۷ مارچ ۱۹۱۱ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص مسلمان کہ جنکا نام کرے و پیر بخش ہے۔ یہ دونوں آدمی سود کھاتے ہیں۔ علانیہ طور سے اور بدخا فقیری سماء نصیبین سلاز بخش یہ سب لوگ بھی سود کھاتے ہیں۔ انکو برادری میں رکھنا سلام کلام کرنا ایک جگہ ان کے ساتھ بیٹھنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور جو ان شخصوں کا شریک ہو اس کے واسطے شروع شریف سے کیا حکم ہے ؟

الجواب :- سود لینا حرام، حرام شد حرام ہے۔ حدیث میں ہے الربا سبعون جنہا ایسراہ ان ینکح الرجل امہ۔ سود ستر گنا ہے ان سب میں ہلکا یہ کہ آدمی اپنی ماں سے زنا کرے باقی انہتر اس سے بھی بدتر ہیں۔ العباد باللہ تعالیٰ ان سب لوگوں پر توبہ فرض ہے اگر توبہ کر کے اپنی اس ناپاک حرکت سے باز نہ آئیں تو مسلمان ان سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- سولہ حاجی نعمت علی صاحب ضلع مظفر پور ڈاکخانہ رستہ پور ساکن پشاور ۱۴ مئی ۱۹۱۱ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ کسی شخص نے سود پر روپیہ لیا یا غلہ لیا

پھر ادا کرتے وقت اصل دیا اور سود نہ دیا تو اس پر مواخذہ شرعی ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر بلا ضرورت شرعیہ سود پر روپیہ یا غلہ لیا تو یہ عقد ربا بہر حال حرام ہے اور سود دیا تو یہ دوسرا حرام ہوا۔ اگر ادا کرتے وقت سود نہ دیا جب بھی انشاء عقد حرام کا گناہ تو اسکے ذمہ رہا۔ اس سے توبہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مستول آفتاب الدین طالب علم مدرسہ اہلسنت و جماعت بریلی ۱۲ جمادی الاولیٰ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار کے مال حیلہ و بہانہ سے اپنی عزت بچا کر لینا جائز ہے یا نہیں مع دلائل ارشاد فرمائیے ؟

الجواب :- کافر جہل کا مال مباح ہے۔ یعنی عہد شکنی نہ ہو۔ کہ غدر حرام ہے۔ اور وہ صورت بھی جائز نہیں کہ ذلت کا سامنا ہو۔ کہ مسلمان کو عزت کا تحفظ نہایت ضروری ہے واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منشی عبدالعزیز خان صاحب از کلکتہ ذکر کیا اسٹریٹ ۲۲ بینک میں جو روپیہ رکھا جاتا ہے اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- سود حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وحرم الربوا۔ ہاں اگر سود سمجھ کر نہ لیں بلکہ یہ کہ کافر اپنی خوشی سے اپنا مال دیتا ہے اگر بینک والا سود ہی کہتا ہے مگر یہ نہ کہے نہ سود سمجھے تو اس نیت کے ساتھ لینے میں اصلاً مضائقہ نہیں کما بینا ہ فی فتاویٰ، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مستولہ محمد عبدالقادر محلہ ملوکپور بریلی ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جھکو ڈیڑھ سو روپیہ کی ضرورت ہے اور دائن بھی مسلمان ہے سود سے بچنے کیواسطے شرعی طور سے روپیہ دین اور منافع بھی اٹھالیں ؟

الجواب :- اگر سود کے لین دین سے بچنا چاہیں تو دائن کو چاہئے کہ روپے بطور قرض بلا شرط دیدے اور مدیون دائن کے پاس کوئی چیز قیمتی چاہے تو وغیرہ رکھ دے اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا معاوضہ اتنا ماہوار دیا کرے گا یوں ہر ایک سود سے بچ گیا اور دائن کو نفع بھی مل گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۔ مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ اہلسنت بریلی ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ کوئی غریب بملکت
بمجوری مہاجن سے کچھ غلہ یا روپیہ سود پر لیکر دفع ضرورت کیا ادا دیتا تھا ہر ہے کہ اس زمانہ میں
بلا سود کے نہ مسلمان ٹکا پیسہ دینے والے ہیں نہ ہندو یہ کرنا جائز ہے یا ناجائز ؟

مسئلہ ۱۲۔ مضمون حدیث کا سود کے کھانے والے دینے والے کتابت کرنا والے نکالت
کر نولے شہادت دینے والے سب پر وعید شدید بتلا رہا ہے پھر اس زمانے میں کوئی کھاتا ہے
کوئی کھلاتا ہے کوئی گواہی کرتا ہے کوئی کتابت کرتا ہے شاید ہی کوئی اس سے بچا ہو پھر عمل کی
کیا صورت ہو گی ؟ بینا تو جروا

الجواب (۱)۔ اگر واقعی ضرورت ہو تو سہ سکتے ہیں۔ الضرورات تبيح المحظورات مگر شادی
غنی کی بجا رہیں یا جائیداد خریدنے یا تجارت بڑھانے کیلئے سود پر روپے لینا جائز نہیں
کہ یہ کوئی ضرورت نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عمل اس پر کہ جسے جو ائمہ درویش کا حکم ہے نہ اس پر جو شیطان اسے تعلیم دے جو بچنا
چاہے ائمہ تعالیٰ توفیق دیتا ہے۔ مَنْ يَشَقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيُزِدْ لَهُ مِنْ
حَيْثُ لَا يَحْسَبُ اور جو خود مبتلا ہونا چاہے تو وہ غنی عن العالمین ہے لوگ بلا وجہ حرام کو ترک
نہ کریں تو وہ خود گنہگار ہونگے وہ حرام حلال نہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۔ از کوہا پورہ ملک مارواڑ کا کھانا گڑ یا مرسلہ پیر زادہ سید مولائش
صاحب ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

ایک شخص نے دوسرے شخص کو روپیہ دیا اور وعدہ یہ کیا کہ جب تک تم روپیہ ادا
نہیں کرو گے جب تک ہمارا فلاں کام کرنا ہوگا ہمارے روپے کا بیاج نہیں سود اور
تمہارے کام کی مزدوری نہیں یہ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قرض دیکر یہ ٹھہرا لینا کہ جب تک ادا نہ کرے میرا کام کرنا ہو گا یہ سود ہو گا کہ یہ کام ادھی روپیہ کے نفع میں لے رہا ہے اس کا یہ کہنا کہ سود نہ لیگا مہل ہے آخر یہ کام کس چیز کے عوض میں لیتا ہے حدیث میں ہے کسی قرض جو منفعت نہ ہو سوا قرض کے ذریعہ سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از در گاہ کھیتی اجیر شریف۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سرکار کو فروخت ہند نے جنگ کے وقت امداد کیلئے قرضہ مبلغ دو ہزار روپیہ خزانہ درگاہ شریف سے لیا وہ رقم تو بدستور موجود ہے اور اس میں کچھ کمی نہیں لیکن علاوہ اصلی رقم قرضہ کے کچھ زائد روپیہ اضافہ ہو کر وہ رقم اضافہ کیسا تھا درگاہ شریف میں آیا کرتی ہے اور وہ خزانہ درگاہ شریف میں شامل ہو کر استعمال میں لائی جاتی ہے تو ایسا روپیہ شرعاً داخل سود ہے یا نہیں؟ مینوا تو جردا۔

الجواب :- سود کیلئے یہ ضرور ہے کہ قرضہ دیتے وقت مقرض نے مستقرض سے ٹھہرا لیا ہو کہ جتنا دیا جاتا ہے اس سے زائد لیا جائے گا۔ اور اگر اس وقت ایسا نہ ہوا اور مستقرض نے بطور خود یہ سمجھ کر کہ اس نے ہماری ضرورت کے وقت رقم دیکر ہمارا کام چلا دیا۔ یا اس کو صاحب حاجت جان کر یا کسی دیگر وجہ سے کچھ زائد دیا تو یہ ربا نہیں۔ نہ اس پر ربا کی تعزیر صادق۔ ربا اگرچہ لغتاً مطلقاً زیادت کو کہتے ہیں۔ مگر شرعاً ہر زیادت نہ ربا، نہ حرام، بلکہ ایک خاص قسم کی زیادت کو کہتے ہیں۔ اور اس کے لئے کچھ شرائط بھی ہیں۔ کہ اگر وہ متحقق نہ ہوں تو شرعاً ربا نہیں۔ مثلاً عادیات میں ایک اخروٹ کو دو اخروٹ کے بدلے میں بیچا ربا نہیں۔ اگرچہ زیادتی ایک جانب میں موجود ہے۔ یا ایک لپ گیسوں دو لپ کے بدلے میں بیچے یہ بھی سود نہیں یا ایک معین پیسہ کو دو معین پیسوں کے بدلے میں خریدنا مثلاً یوں کہا کہ اس پیسہ کے بدلے میں دہ روپیہ خریدے یہ بھی سود نہیں۔ ہر ایہ وغیرہ عامہ کتب میں ہے

ویرعوض ببع البیضۃ بالبیضۃ والتمرة بالتمرة بالتمرة بالتمرة والعجوة بالعجوة لا تعدا من المعیبر

فلا يتحقق الربوا ويخرج من بيع الفلاس بالفلسين يا عيا نهم ما وجدو كذا ان صور قوں میں عقد معاوضہ یقیناً ہے۔ اور ایک طرف زیادت بھی یقیناً موجود ہے۔ بلکہ وہ زیادت عقد میں یقیناً داخل ہے پھر بھی جائز ہے۔ اور سود نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ شرع مطہر نے اس کے تحقق کیلئے کوئی خاص معیار قرار دے رکھا ہے۔ کہ اسی صورت میں ربوا ہوگا۔ اور حرمت کا حکم دیا جائیگا لہذا پہلے اسکی شرعی تعریف بیان کی جاتی ہے اسی لئے معلوم ہو جائے گا کہ صورت مستفسرہ اس حد کے اندر داخل ہے یا نہیں۔ اور حکم بھی وہیں سے واضح ہو جائے گا۔

در مختار میں ہے۔ - ہوندة مطلق الزيادة وشرعاً فضل خال عن عوض معيار شرعی و هو الکيل والوزن مشروط بذاک الفضل لاحد المتعاقدين في المعايضة ^{بالمعنى} یعنی عقد معاوضہ میں احد المتعاقدين کیلئے جو زیادت ایسی ہو کہ اس کے مقابل میں دوسری بابت عوض نہ ہو اور اس کیلئے کوئی شرعی معیار بھی ناپ یا تول ہو تو سود ہے۔ جب ان سب قیدوں کا تحقق ہوگا اسی وقت سود کہہ سکتے ہیں، ورنہ نہیں، لہذا المقرض نے قرض دیتے وقت اگر زیادتی کا ذکر نہ کیا تو عقد میں زیادت متحقق نہ ہوئی، اور سود نہ ہوا اگرچہ مستقرض نے بطور خود وہ چیز دے دیا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل اور ارشاد سے بھی اسکا جواز ثابت۔ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ کان لی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم دین فقضانی وذلانی۔ میرا کچھ قرضہ حضور کے ذمہ تھا حضور نے اسے ادا فرمایا اور زیادہ دیا۔ رواہ البوداد۔ شیخ محقق محدث دہلوی فرماتے ہیں لم یکن الزيادة مشروطة فی مطلب العقد یہ زیادت نفس عقد میں مشروط نہ تھی لہذا جائز ہے۔ البوراف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے اونٹ قرض لیا تھا جب حضور کے پاس اونٹ آگئے مجھے حکم فرمایا کہ اس کے قرض کا اونٹ ادا کر دوں

میں نے عرض کیا ان میں سب اونٹ انکے اونٹ سے بہتر ہیں ارشاد فرمایا یہی دسے دو
 فان خیر الناس احسنهم قضاء رواہ مسلم البتہ یہ زیادتی جو مدیون نے دی اور نفس عقد
 میں نہ تھی اگر حد شہرت کو پہنچی ہو کہ مدیون جس سے لیتا ہے اسے علاوہ دین کے بھی کچھ ضرر
 دیتا ہے۔ تو ظاہر یہ بھی ہے کہ اس نے جو اسے دیا یہی سمجھ کر دیا کہ زیادہ ملیگا تو اگرچہ ایسی زیادتی
 کا عقد میں ذکر نہ ہوا مگر المعروف کا مشروط کے تحت میں داخل ہو کر ناجائز ہو گی کہ کل
 قرض جو منفعۃ ضروریہ۔ ہاں اگر بوقت عقد دونوں میں سے ایک نے بھی زیادہ
 لینے یا دینے سے انکار کیا اور بر وقت ادا مستقرض نے زیادہ دیا تو حرام نہیں کہ المصریح
 یفوق الدالالہ۔

یہاں تک کہ جو کچھ کہا گیا اس کا حکم ہے کہ جہاں سود ہو سکتا تھا۔ اور چونکہ داخل عقد
 نہیں لہذا سود نہیں اور بعض صورتیں ایسی ہوتی ہیں کہ خصوصیت عاقدین اسے رہا ہونے
 سے خارج کر دیتی ہے۔ اگرچہ زیادت نفس عقد میں مذکور ہو مثلاً کافر حربی جو دارالاسلام
 میں امان لیکر نہ آیا ہو اس سے اگر اس قسم کا عقد کیا جائے جو دوسلمان یا مسلم و ذمی کے
 مابین ہوتا تو سود ہوتا اس کا حربی سے یہ عقد رہا نہیں۔ حدیث میں ہے لا دیوا بین
 المسلم والعربی فی دار الحرب۔ بظاہر لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ رہا ہے اور جائز ہے یہ
 ان کی غلطی ہے جب قرآن مجید میں مطلق وارو کہ حرم الدیوا تو رہا احلال کیونکر ہو سکتا ہے
 بلکہ حقیقت حال یہ کہ یہ سود ہی نہیں جس کیلئے حکم حرمت ہوا اسی واسطے حدیث شریف میں
 لا رہوا فرمایا کہ یہ سود ہی نہیں نہ یہ کہ بجز الدیوا کہ سود تو ہے مگر جائز ہے۔ اور خود حدیث مذکور
 امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ سود نہیں۔ دینیہما ابون بعید۔

اب رہا یہ معاملہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اگر دارالحرب ہو جیسا کہ
 بعض نے کہا۔ جب تو مسئلہ صاف واضح ہے کہ حدیث اور امام اعظم کا قول ہوتے ہوئے کلام
 کی کیا جگہ۔ اور اگر دارالاسلام ہے اور یہی صحیح و مختار ہے کہ دارالاسلام ہونے کے بعد دارالحرب

بننے کیلئے جو شرائط ہیں وہ یہاں مفقود۔ اس تقدیر پر یہ بات قابل غور ہے کہ دارالحرب میں رہا ہونے کی علت کیا ہے۔ اگر وہ علت یہاں موجود ہے تو یہاں بھی رہوا نہیں۔ کہ حکم علت کے ساتھ دائر ہو رہا ہے اور اسکی علت ہم اپنے دل سے تراشیں تو کیوں سموع ہو۔ لہذا فقہاء کی طرف نظر معطف کی جائے۔ اور انھیں کے کلام سے استدلال کیا جائے۔ یہی اولیٰ و انسب ہے جب ان کے کلام میں اس حکم کی کوئی علت ملے تو اسی پر حکم کا مدار ہوگا۔ اور ظاہر ہو جائے گا کہ فی دارالحرب، کی قید اتفاقی ہے۔ مقصود صرف اتنا ہے کہ ذمی و مستامن سے ایسا عقد رہا ہے۔ کہ ذمی کیلئے خود حدیث کا نص صریح لھم مالنا وعلیہم ما علینا آنکھ وخریر کی بیع وشرائے کے سوا تمام معاملات میں حکم مسلم میں قرار دیتا ہے۔ اور مستامن کو چونکہ تنہ دونوں کیلئے ایمان دی گئی۔ لہذا اس زمانہ تک ذمی کے حکم میں ہے۔ باقی بغیر ایمان اگر دارالاسلام میں گھس آئے۔ تو اسے یہاں چھوڑ کب سکتے ہیں۔ کہ لوگوں سے معاملہ خرید و فروق اقراض و استقراض کرے کہ وہاں یہ سوال پیدا ہو سکے کہ سود ہوگا یا نہیں۔ بلکہ اسکا مال شرعاً مباح ہے۔ جو چاہے جس طرح چاہے لے سکتا ہے پھر کیسا سود اور کیسی حرمت اسی واسطے رد المختار میں فرمایا و قید بہ لائنہ لودخل فی دارنا یا مان فباع منه مسلم درہم ابدرہمین لا یجوز انھا قاضیا اھل طعن مسکین۔ اس سے بخوبی معلوم ہوا کہ ایمان کی وجہ سے اسکو معاملات میں وہی حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ جو ایک ذمی کے لئے ہیں۔ اور اگر ایمان کیساتھ اسکا آنا یا قیام کرنا نہ ہو تو وہ حربی محض ہوگا۔ اور اسکے لئے دارالاسلام میں کوئی ایسی مراعات نہ ہوگی جو ذمی کیلئے ہے۔ مسلم حربی میں رہوا مستحق نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ رہوا کیلئے مال کا معصوم ہونا شرط ہے۔ اور حربی کا مال دارالحرب میں معصوم نہیں لہذا غدر و عہد شکنی کے سوا جس طرح بھی ان کا مال حاصل ہو مباح ہے۔ طحاوی علی اللہ

میں ہے۔ شرط الربا عینۃ البدلین جمیعہ اور یہ شرط مال حربی میں مفقود۔ اس لئے ہدایہ شرح القدر دعناہ وجامع الرموز جو ہرہ تیرہ و بحر الرائق و درر و در مختار وغیرہ علماء فخر میں فرمایا۔ لان ما لہم مباح فی دارہم۔ ان کا مال دار الحرب میں مباح ہے۔ نبائی طریق اخذہ المسلم اخذ مالا مبلاً اذا لم یکن فیہ غنلہ۔ مسلمان اس مال کو جس طرح لے۔ مال مباح کو لینا ہوگا۔ جب تک غدر نہ ہو۔ ثابت ہوا کہ مال مباح میں ربا اور حرمت کا تحقق نہیں ہو سکتا۔ ورنہ لازم آئے کہ مباح بھی ہو اور حرام بھی۔ اور ان دونوں کا اجتماع نہیں ہو سکتا۔ نیز صاحب ہدایہ کی یہ عبارت کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ صا و معظور لعقد الامان۔ صاف ظہر پر تاتی ہے کہ اس کا مال امان لینے کی وجہ سے منوع ہو جاتا ہے۔ جب تک امان نہ ہو مباح ہوتا ہے اور اس میں ربا کا تحقق نہیں ہوتا۔

غلام یہ کہ مسلمان جب دار الحرب میں گیا تو اسے کوئی ایسا فعل جائز نہیں جو عہد شکنی ہو۔ اور اس کے علاوہ انکی خوشی سے ان کا مال ہر طرح لے سکتا ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے ہو جو مال معصوم میں حرام ہو۔ بحر الرائق میں ہے لان ما لہم مباح و یعقد الامان منہم لم یصر معصوماً الا انہ التزم ان لا تعرض لہم بغدہا لالہافا ای دیہم بیلون رضاہم فاذا اخذ برضاہم اخذ مالا مبلاً بلا غنلہ فیملکہ بحکم الاباحۃ السابقۃ اسی کے مثل تبیین اور دیگر کتب میں ہے۔ در مختار میں ہے۔ فیحل برضاہم مطلقاً بغدہا طحاوی میں ہے و لو بعقد فاسد۔ غرض یہ ہے کہ اصل علت عدم ربا کی اباحت مال ہے اب اگر فرض کیجئے کہ دارالاسلام میں کفار مقیم ہوں یا کفار کی حکومت ہو جائے تو مسلم کو ان سے عہد شکنی جائز نہ ہوگی۔ اور انکی خوشی و رضامندی سے اگر کوئی مال ہمارے ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد فاسد کے ذریعہ سے ہو یا وہ اسے سود لکھ دیتے ہوں تو یہ حقیقتہً سود نہیں۔

اور اسکا لینا جائز۔ اور اسی سے پیر بھی معلوم ہو گیا کہ مدارک و عصمت و اباحت ہے۔ دار الحرب کی قید ضروری نہیں۔ لہذا اگر ایسی صورت دارالاسلام میں متحقق ہو جائے تو یہاں بھی جائز۔ اسام ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اصل علت اباحت ہے اور وہ حدیث جو اوپر مذکور ہوئی اگر نہ بھی ہوتی جب بھی حکم میں ہوتا۔

حيث قال ان المطلقات مراد بمحلها المال المحظور، ابعث لما لكه ومال العربي ليس محظورا الا لتوقى الغد، وهذا التقدير في التحقيق يقتضي انه لو لم يرد خبر مكحول يكون ايجازه انتظارا لما ذكره حتى كون ماله مباحا الا لعارض نزوم الغد، جب حکم ایسے اکابر اجلہ کی تصریحات سے معلوم ٹھہرا۔ تو ضرور علت ہی کی طرف نظر ہوگی۔ اور دارالاسلام میں بھی علت کے تحقق سے اخذ مال جائز ہوگا۔ نیز اس سے بھی صریح تر و درخشاں اور اس کے متن تنویر الالباب کی عبارت ہے جبکہ محض یہ کہ جو شخص دار الحرب میں مسلمان ہو اور ابھی تک اس نے ہجرت نہ کی ہو اگر اس سے اس قسم کا عقد ہو تو وہ بھی رباوا نہیں۔ عبارت یہ ہے۔ وحکم من اسلام في دار الحرب ولم يهاجر كسبي فللمسلم الدنيا معه خلا فلا يلزمه لان ماله غير معصوم، جب مابین المسلمین رباوانہ ہو کہ مال غیر معصوم ہے حالانکہ وہاں قید بین المسلمین دار الحرب تھی۔ اور غیر حربی میں بھی بوجہ علت متحقق نہ ہونے کے سبب نہ ہوا۔ تو غیر دار الحرب میں علت رباوا کی عدم تحقق کی صورت میں بڑا کیوں ہوگا۔ اب رہا یہ امر کہ ہندوستان کے کفار کس قسم کے ہیں۔ یہ تو ظاہر کہ ذمی نہیں۔ جب تک اسلامی سلطنت تھی اس وقت تک بے شک ذمی تھے۔ جب سلطنت گئی اس کے ساتھ ساتھ عہدہ ذمہ بھی رخصت ہوا۔ انکو ذمی کہنا ایسا ہی ہوگا کہ اندھے کو آنکھوں والا کہا جائے۔ مستامن بھی نہیں کہ یہاں سکونت پذیر ہیں۔ اور مستامن کیلئے ایک محدود زمانہ تک کی اقامت کی اجازت ملتی ہے، نیز کسی بادشاہ اسلام نے انھیں امن نہ دیا کہ مستامن ہوں وہ تو ہندوستان سے مسلمانوں ہی کو

نکالنے کی ہی فکر میں ہیں۔ پھر ہم انکو مستان کہے جائیں۔ کسی چال ہے، اور جب یہ دونوں
 نہیں تو ضرور حربی ہیں۔ اگر حکومت کا خوف نہ ہوتا تو اپنی حریت کا ظاہر ثبوت دیدیتے۔ اور جب
 بھی جب موقع پاتے ہیں کیا اٹھار کھتے ہیں۔ اپنے دوسرے ملک کے غیر مسلم وہ یہاں بطور
 حکومت ہیں۔ یا انکے ہم قدم، نہ وہ ہمارے ذمہ میں ہیں نہ وہ ہماری امان میں غرض ذی
 یاستان کا وجود سلطنت اسلام سے وابستہ ہے۔ اور جب سلطنت نہیں تو نہ ذی یاستان
 لہذا ہکو خدر جائز نہیں۔ اور انکے اموال جو انکی خوشی سے ہمیں ملیں لینا جائز۔ سلطنت
 یا کوئی بنک جسکے پاس روپیہ رکھا گیا اگر اصل سے زائد کر کے کچھ رقم دے۔ اسکا لینا حلال
 طیب، تصریحات بالا سے ثابت کہ وہ ہرگز سود نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ دینے والے
 اسے سود کہہ کر دیتے ہیں انکے کہنے سے سود نہیں ہو سکتا۔ کہ جو چیز سود نہ ہو اسے سود کوئی کہہ دے
 تو سود نہ ہوگی۔ کیا بکری کو کسی نے سور کہدیا تو سور ہو جائے گی۔ اور اس کا کھانا حرام ہو جائیگا
 ہرگز نہیں۔ ہاں لینے والے کو چاہیے کہ نہ اسے سود کہے نہ سود سمجھے بلکہ ایک مال حلال تصور
 کرے کہ اسے سود سمجھ کر لینا گویا اپنے ذہن میں اپنے کو حرام کامر جبکہ قرار دینا ہے۔ اور فعل
 حلال کو بہ نیت حرام کرنا بھی گناہ ہے۔ مثلاً ایک لکڑی پر کپڑا پڑا ہوا ہے۔ اندھیرے سے
 اس نے اسے عورت تصور کیا اور اسکی طرف چلا۔ اور ہاتھ بڑھایا تو معلوم ہوا کچھ اور ہے
 اگر یہ اجنبی عورت کا خیال کر کے ایسا نہ کرتا تو یہ افعال اسکے گناہ نہ ہوتے۔ مگر اسکی نیت
 نے اسے گناہ میں مبتلا کر دیا۔ غیر مصرف زکوٰۃ کو مصرف سمجھ کر زکوٰۃ دی۔ بعد کو معلوم ہوا کہ
 مصرف نہیں تو ثواب ملے گا۔ اور جان بوجھ کر نا تو جائز نہ تھا۔ حدیث شریف میں ہے
 ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال قال رجل لا تصدق اللیلة بمدقة فخرج بعدتہ
 فوضعها فی ید سارق فاصبحوا یبتعدون تصدق اللیلة علی سارق۔ فقال اللہم لک
 العمد علی سارق، لا تصدق بمدقة فخرج بعدتہ فوضعها فی ید زانیۃ فاصبحوا
 یبتعدون تصدق اللیلة علی زانیۃ قال اللہم لک العمد علی زانیۃ لا تصدقن

بصدقة فخرج بصدقة فوضعها في يد غني فاصبحوا يتعدون تصدق الليلة على غني فقال اللهم لك الحمد على سارق وزانية وغني فأتى فقيل له اما صدقتك على سارق ففعله ان يستغف عن سرقته واما الزانية فلعلها ان تستغف عن زناها واما الغني فلعله يعتبر فينفق مما اعطاه الله رياء البخاري ومسلم وله نظائر كثيرة لا نطيل الكلام بذكرها مسئلة حاضرة اگرچ بہت بسط چاہتا ہے مگر انصاف پسند کو اتنا ہی کافی اور نہ ماننے والے کیلئے دفتر نادانی و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہندوستان میں سود لینا جائز ہے اور خصوصاً اہل ہندو سے ؟

الجواب :- سود حرام ہے نہ ہندوستان میں جائز نہ دوسرے ملک میں قال اللہ تعالیٰ و احل الله البيع وحرم الربوا یہ حکم مطلق ہے اور مطلق اپنے المطلق پر باقی رکھا جائیگا، ہاں کا فرق جی کا مال اسکی خوشی سے لینا جائز ہے۔ اگرچہ کسی ایسے عقد کے ذریعہ سے یہ لینا ہو جو مابین المسلمین جائز نہ ہو۔ اور یہ ربا نہ ہو گا کہ ربا کیلئے عصمت بدین شرط ہے طحاوی علی الدر میں ہے شرط الربا عصمت البدین اور حربی کا مال معصوم نہیں۔ غدر کے سوا جس طرح لے گا جائز ہوگا۔ بحر الرائق میں ہے۔ لان ما لهم مباح وبعقد الامان منهم لم يصر معصوما الا انه التزم ان لا يتعرض لهم بغدر ولا نفاق ايدهم بدون رضاهم فاذا اخذ برفضهم اخذ مالا مباحا بلا غدر فيملكه بحكم الاباحة السابقة۔ واللہ اعلم **مسئلہ :-** ازگر شمال ڈاکخانہ نارائن پٹہ ریاست حیدر آباد کن مرسلہ مولوی اسرار الرحمن صاحب ۱۸ رجب ۱۲۶۶

سود کا اس زمانہ میں جواز و عدم جواز کے بڑے تین مسائل ہیں (الف) عام طور پر

ہندوستان دارالحرب ہے۔ لینا جائز ہے بعض کا قول (ب) صرف کفار سے لینا جائز ہے مسلمان سے نہیں لینا (ج) سیونگ بنک کا سود لینا چاہئے نہ نہیں تو وہ رقم گرجاؤں کو دیدی جاتی ہے (د) مسلمان رئیسوں کے ریاست میں نہ لینا، جہاں کفار کا تسلط ہے لینا چاہئے (ہ) ایسے مصارف جنہیں مجبور ری رقم دینی پڑتی ہے جیسے غیر مسلم اقوام کیلئے کچھ چندہ لیا جاوے یا فیس مئی آرڈر وغیرہ میں سود لیکر صرف کر سکتے ہیں ان پانچوں صورتوں کے مفصل جواب باصواب رحمت فرمائے جائیں

الجواب :- صحیح یہ ہے کہ ہندوستان دارالاسلام ہے، دارالحرب نہیں۔ اور قرآن پاک میں سود کو مطلقاً حرام فرمایا گیا۔ وحرم الربوا۔ اس میں نہ دارالاسلام کی قید ہے نہ مومن کی۔ پھر تحفیس کہلئے آئی یہ ضرور ہے کہ کافر حربی سے اگر کوئی مال ہاتھ آئے اگرچہ کسی عقد معاوضہ کے ذریعہ جو مابین المسلمین فاسد ہو تو برائے حلت اصلیدہ مال حلال ہوگا۔ اور سود نہ ہوگا۔

یہ نہیں کہ سود ہے اور حلال ہے، بلکہ یہ سود نہیں ہے اسوجہ سے حلال ہے۔ حدیث میں ہے لا دیوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب یعنی سود ہی نہیں ہے کیونکہ سود کیلئے عصمت بدلیں شرط ہے، طحاوی علی الدرر میں ہے شرط افریوا عصمة البدلین اور جبکہ مال معصوم نہیں تو سود کیونکر ہو۔ لہذا ہندوستان کے کفار سے جو رقم انکی خوشی سے دستیاب ہو۔ اگرچہ وہ کچھ لکڑیں مگر جب لینے والا سود سمجھ کر نہ لے تو جائز ہے۔ اور سود سمجھ کر لینا ناجائز۔ اسلامی ریاست کے کفار جو رئیس کے عقد ذمہ میں ہوں ذمی ہیں انکے اموال معصوم ہیں، معاملات میں انکے لیے مسلم کے احکام ہیں۔ لہم مالنا وعلیہم ماملینا۔

سیونگ بنک اگر وہ رقم گرجا میں دے تو اس کا فعل ہے اس کو نقد دے نہیں، اس کو بھی وہی سمجھو کہہ سکتے ہیں کہ کافر نے اپنا مال اپنی خوشی سے دیا۔ سود سمجھ کر لینا ناجائز، فیس مئی آرڈر تو اجرت ہے۔ ان کو ناجائز کیوں کہہ سکتے ہیں، ہاں اگر کوئی رقم مجبوری سے دی ہو۔ تو اس کی واپسی کی نیت سے بھی سود والی رقم لیجا سکتی ہے کہ یہ سود لینا نہیں، بلکہ اپنا آنا ہوا۔ وصول کرتا ہے۔ واقتہر تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از دھوراجی کاٹھیاواڑ سرسبز سید دوست محمد ابن عبدالقادر صاحب پیش امام بیگنہ مسجد محلہ پھولواری ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ سلطان مشرکوں کیساتھ اس شرط سے یعنی مدت سے مال بیچتے ہیں کہ اس مال کا آثار و پیہ اتنی مدت پر لیں اگر مدت پر ادا نہ کرو گے تو بعد مدت کے ان روپیہ کا بیاج لیں گے، آیا یہ بیاج ان مشرکوں سے لینا کیسا ہے، کیونکہ اگر بیاج نہ لیں تو مدت کے بعد روپیہ نہیں دیتے، اور بیاج کے خوف سے جلد وصول ہوتے ہیں۔ اب جو بیاج کہ مدت کے بعد لیا گیا ہے اس روپیہ کو کس جگہ صرف کرنا چاہیے؟ کیونکہ وہ شخص بیاج کا لین دین نہیں کرتا۔ صرف جلد روپیہ وصول ہوں، اسلئے مدت کے بعد کا بیاج لیتے ہیں، تو درسم و مسجد یا یتیم خانہ یا خانقاہ وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

اجواب :- سود لینا حرام ہے قال اللہ تعالیٰ و حرم الربوا۔ ایسے افراد کو جس سے حرام حلال نہیں ہو سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از پورہ مرسلہ محمد عبدالستار صاحب المعروف عبدالحمید شکر اللہ خان مسنی حنفی قادری ناظم انجمن اہلکار الحق ۱۱۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا صرف سود کا

سود لینا ناجائز و حرام ہے۔ لہذا کسی مذربہ لینا بھی ناجائز و حرام ہوگا۔ لیکن اگر سلطان، مشرک عربی سے مال فروخت کرنے کے بعد مدت گزرنے پر وہ زائد رقم بیاج اور سود کہہ کر نہ لے بلکہ مال بیاج سمجھ کر لے تو لینا جائز و حلال ہے۔ کہ کافر عربی کا مال کسی ایسے عقد کے ذریعہ بھی لینا جائز ہے۔ جو ما بین المسلمین ناجائز۔

لہذا مدت گزرنے پر نہ کدہ زائد رقم لینا سود نہ ہوگا۔ کہ یہاں بد لین میں ایک جانب عصمت مفقود ہے۔ اور تحقق دیکھتے بد لین کا قصور ہر خطیہ کا سر مارا۔ البتہ یک بیاج مال کو سود کہنے کا گناہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم و سئل عن عیسیٰ

کاردار بار ہے، ایسے شخص کے یہاں تقریب شاوی بیاہ میل جول رکھنا جائز ہے یا نہیں۔ اور سود دینے والا دلانے والا لینے والے کے بارے میں کیا حکم ہے، ایک مولوی صاحب نے کہا کہ سود کے مسئلہ میں ۷۳ درجہ ہے ۷۲ وال درجہ یہ ہے کہ جس نے سود کا رو بار کیا کہ گویا اپنی ماں کے ماتھ زنا کیا۔ کیا یہ صحیح ہے؟ ایسی حالت میں سود خور کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کیا مسلمان کو اس سے ربط و ضبط جائز ہے؟ اپنے گھر میں بل کر اپنے برتن میں کھلا سکے ہیں یا نہیں؟ بھوکے کتب و سنت اور تمام فراموش؟ بیڑا تو جروا۔

الجواب :- سود خوار کے یہاں کھانا پینا اس کے ساتھ میل جول کرنا نہ چاہیے، حدیث میں ہے۔ *یا تین علی الناس فمان لا یتقی منهم احد الا اکل الربا یا فان لم یأکله فاسابه من بخاره وغیارہ*۔ ایک زمانہ ایسا آئے گا کہ سب سود خوار ہو جائیں گے اگر خود کوئی سود نہ کھائے تو اسے بھی سود کا بخار وغیارہ پہنچے گا۔ رواہ احمد والیو داؤد والنسائی وابن ماجہ عن ابی ہریرۃ فی الشرعہ۔ لمعات شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ *وذلك بان يكون موكلا او شاعدا او كاتباً او ساعياً او اكل من ضيافته او هديته*۔ اس کا بخار پہنچنے کی صورت یہ ہے کہ سود دے یا اس کا گواہ بنے یا کاغذ لکھے یا دینے والے کی کوشش کرے یا اس کی ضیافت یا ہدیہ میں سے کھائے۔ یعنی سود خوار کے یہاں ضیافت کھانا بھی اس کا بخار پہنچے گا سبب ہوتا ہے۔ جب طر ح سود کھانا حرام ہے سود دینا بھی حرام ہے۔ اور سود دلانا بھی حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ تعادوا علی البر وال تقویٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان۔ حدیث میں ہے لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا وموكله وكاتبه وشايعه وقال وجہ سواد۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود کھانے والے اور سود دینے اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کی گواہی دینے والوں پر لعنت فرمائی اور یہ فرمایا کہ یہ سب برابر ہیں۔ رواہ مسلم من علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک حدیث میں ہے

درہم ربایا کلمہ الرجل وهو یعلم اشد من ستۃ وثلاثین زینۃ لیک درہم سود کا دینی
تخمیناً ۱۰۰۰) والستہ کھانا چھتیس مرتبہ زنا کرنے سے بدتر ہے۔ رواہ احمد والدارقطنی عن علی بن
بن حنظلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور ایک دوسری حدیث ہے الیسا یعرف جزء البسوا ان نکح
الرجل امہ۔ سود ستر گناہ کا مجموعہ ہے ان میں سب سے کم درجہ کا گناہ اس کے مثل ہے کہ
اپنی ماں سے زنا کرے۔ رواہ ابن ماجہ عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ تہتر کی روایت میرے
پیش نہیں ہے۔ مگر ستر کیا کم ہیں۔ جن میں ادنیٰ مرتبہ اپنی ماں سے زنا کرنے کی مثل ہے۔ ^{تثانی} **مسئلہ**

از پنجاب مرسلہ جناب میان دین محمد صاحب خوشابی ۱۵ اردی الحیر ۱۳۵۸
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین زاد ہم اللہ شرفاً و تعظیماً مسئلہ ذیل
میں بینک میں بطور حفاظت روپیہ جمع کرتے ہیں اس پر بینک والے اپنے قاعدہ کے مطابق
کچھ زیادتی دیتے ہیں جسکو وہ سود سے تعبیر کرتے ہیں اسکا لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور
اسکو لیکر مدرسہ یتیم خانہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- سود لینا دینا دونوں حرام ہے۔ مگر جبکہ بینک کفار غیر ذمی کا ہو جیسا کہ یہاں
کے بینک نہ نہ مسلم کے ہیں نہ ذمی کے، اور بینک والے اس کے روپیہ سے کچھ زیادہ دیتے
ہیں، اور اسے سود کہتے ہیں یہ حقیقتہً سود نہیں لہذا اگر لینے والا سود سمجھ کر نہیں لیتا ہے بلکہ
یہ جان کر لیتا ہے کہ یہ کافر کا مال ہے جو اپنی خوشی سے دیتا ہے، تو اس کے لینے میں کوئی
چرچ نہیں، اور اس سے لیکر مدرس یا یتیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں، اور اس مسئلہ کی
تحقیق فقیر نے اپنے فتاویٰ میں کی ہے۔ لہذا نفس حکم پر اکتفا کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از کھردہ جمعہ مسجد ڈاکخانہ انشیا گڈ مرسلہ شاہ محمد متا ۱۳۵۸
نحمدہ ونعلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

اس مسئلہ میں کہ زید نے کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا بعد چند روز کے ایک ایک ڈاک روپیہ سود کا لیکر زید کے پاس پہونچا۔ زید نے دریافت کیا کہ روپیہ کسے بھیجا تو ڈاک روپیہ کہتا ہے کہ جو روپیہ تم نے ڈاک گھر میں جمع کیا ہے اسی کا سود ہے زید نے روپیہ لیکر شیم خانہ میں دیدیا تو کیا وہ شیم خانہ میں یا درسہ میں یا کسی بیوہ یا کسی مسکین کو دیدینا جائز ہے اگر جائز ہے تو دلیل شرعی سے ثبوت کیا ہے یہ سوال ہے ایک سردار تیج کا وہ کہتے ہیں کہ بذات خود کھانا منہ ہے دوسرے کو دیدینا منع نہیں ہے ؟

الجواب :- بینک سے جو رقم زائد ملتی ہے وہ سود نہیں، اسکو کسی نیک کام میں خرچ کرنا بھی جائز ہے۔ کافر غیر ذمی سے جو مال بلا غدر حاصل ہو اس میں اصل خرچ نہیں اگرچہ وہ کچھ ہی کہہ کر دیں مگر اسے سود سمجھکر لینا ناجائز ہے کہ جب سود سمجھکر لیا تو قصداً گناہ کیا لہذا اس طرح لینا ناجائز ہے۔ دہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از ہوا پورہ بچپن تلاب صدر بخشی لائن محمد اسلام میان کی باڑی ہرملہ عبد الکریم صاحب ۲۲ ر حرم الحرام منہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل مندرجہ ذیل میں کہ ڈاک خانہ یا بینک میں روپیہ جمع کرنا کیسا ہے جبکہ اسکا سود بھی ملتا ہو ؟

پرووینڈنٹ فنڈ کا سود کیسا ہے ؟

الجواب :- روپیہ جمع کرنے میں کوئی ممانعت نہیں یہ کیا ضروری کہ یہ جمع کرنے والا

سود بھی لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

پرووینڈنٹ کے معنی معلوم نہیں لہذا اسکا حکم کیونکر لکھا جاسکتا ہے۔

پرووینڈنٹ فنڈ (PROVIDENT-FUND) وہ رقم جو ملازم کی تنخواہ سے دیکھ کر لی جاتی ہے اور ملازمت کے خاتمہ پر اُسے واپس ملتی ہے۔ یہ گورنمنٹی محکموں میں ہوتا ہے۔ ملازمت کے خاتمہ پر جو رقم اضافہ کے ساتھ (بغیر حاشہ الاصلہ پر یہ خلاف فرائض)

مسئلہ :- از پیل بھیت محلہ منیر خاں قریب مسجد مرسلہ محمد احسان صاحب
ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کر نیکو جو بنیک ہوتا ہے اس میں روپیہ جمع کرنا اور اسکا منافع لینا
مسلمانوں کیلئے کیسا ہے، مشہور تو یہ ہے کہ اسوجہ سے جائز ہے کہ گورنمنٹ جو رعایا سے مالگذاری
یا ٹیکس لیتی ہے وہ بہت نامزد ہے، اس بنا پر وہ منافع سود نہ ہوگا بلکہ اپنے حقوق کے بدلے
میں وصول کرتا ہے۔ اب اس میں دو باتیں عرض کرنا ہے، ایک تبصرہ کہ ڈاکخانہ کا کلر گورنمنٹ
سے ملتا ہے دوسرے یہ کہ مالگذاری اور ٹیکس سب لوگ نہیں دیتے تو کیا اسکے لئے بھی
جائز ہے جو نہیں دیتے اور ٹیکس وغیرہ دینے والوں کو اسی ہی قدر لینا جائز ہے جتنا لاند دیا
یا جتنا مل سکے سب جائز ہے اور مالگذاری اور ٹیکس کی نامزد مقدار کس طرح معین کیے شریعت
مطہرہ میں بادشاہی حق فی صدی کہتا ہے ؟

الجواب :- اگر وہ بیگ صرف کفار کا ہے اور اس میں روپیہ جمع کیا ہے اور وہ بیگ دہلے
کچھ نامزد رقم دیتے ہیں تو مسلمانوں کو اس نیت سے لینا جائز ہے کہ کافرا پنا ایک مال اپنی خوشی
سے دیتا ہے سود کی نیت سے لینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد محمود محلہ قاضیان الہور اسٹریٹ
استاذان الاحقرم۔ السلام علیکم باعث تصدیق یہ ہے کہ ڈاکخانہ میں جو روپیہ جمع کیا
جاتا ہے اور وہاں سے نامزد رقم سود کے نام سے ملتی ہے اسکے جواز و عدم جواز کی تحقیق سے آگاہ
فرما کر ممنون فرمائیں ؟

بقیہ حاشیہ ص ۱۱۱ کا۔ گورنمنٹ، ملازم کو ادا کرتی ہے۔ وضع کی گئی رقم پر اضافی رقم کو گورنمنٹ سود کہہ کر دیتی ہے، لیکن
چونکہ سود کا تحقق اموال محذورہ میں ہوتا ہے۔ اور گورنمنٹ کی یہ اضافی رقم مال محذور نہیں۔ لہذا یہ حقیقت سود نہیں۔ اس لئے
مال مباح سمجھ کر اسے لینا جائز و حلال ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مستغنی علیہ الرحمہ کے زمانہ میں یہ چیز باطل تھی۔ اور اب تو گورنمنٹ کی ملازمت کا لازمہ بن چکا ہے۔ تو بعض مسلمان

الجواب :- ہندوستان کے کفار مذہبی ہیں نہ مسلمان لہذا شریعت ثلاث متعین اور

ذمی حکم حدیث لہم مالنا وعلیہم ماعلینا معاملات میں مسلم کا حکم رکھتے ہیں اور مسلمان جب تک امن میں ہے ذمی کے حکم میں ہے، حربی کا مال معصوم مال نہیں نہ ان اموال کے لئے مسلم و ذمی کے مال کا حکم ہے البتہ ایسی صورت جس میں مسلم کی ذلت دے آبروئی کا اندیشہ ہو یا ان کے ساتھ قدر کیا جائے یہ تو بیشک ناجائز ہے، اور اس کے علاوہ جس طرح ان کا مال سنبھالے

اگرچہ ایسے عقد کے ذریعہ سے جو مابین المسلمین ناجائز و فاسد ہو۔ وہ مال مسلمان کیلئے لینا جائز و درست ہے۔ ڈاکا نہ سے جو رقم دستیاب ہوتی ہے وہ سود نہیں اگرچہ وہ سود کا نام لیتے ہیں کہ مٹلاوی علی الدہر میں ہے۔ شرط الربا عصۃ البدلین۔ اور یہ مال معصوم نہیں اور یہاں قدر بھی نہیں ہے تو اس کو ایک مال حلال سمجھ کر لینا جائز و درست ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں فروخت کر سکتا ہے یا نہیں ؟ اور اس قیمت کی وصولی بحساب ایک روپیہ ماحوار کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز ایک روپیہ کے پیسے سولہ آنہ یا زائد پر بیع ہو سکتی ہے یا نہیں یا اور بعد کسی قدر مدت لے سکتے ہیں یا نہیں ؟ بیٹو اتو جروا

الجواب :- دس روپیہ کا نوٹ بارہ روپیہ میں بیچنا جائز ہے کہ دونوں ایک جنس نہیں وہ کاغذ ہے اور روپیہ چاندی جس طرح ایک گنی کو ہندہ سے زیادہ پر بیچنا جائز ہے حدیث میں فرمایا اذا اختلف النوعان فبیعوا کیف شئتم۔ اور چونکہ دونوں میں کیل یا وزن کا اشتراک نہیں کہ روپیہ وزنی ہے کیونکہ چاندی ہے اور نوٹ عددی ہے لہذا مجلس عقد میں تقابض بدلیں بھی ضروری نہیں کا ہو مخرج فی الہدایہ وغیرہ۔ جب مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری نہ ہوا تو اختیار ہے کہ قسط کے ساتھ وصول کیا جائے یا ایک ساتھ بیسوں کو روپیہ سے خریدنا بیچنا جائز ہے اختیار ہے کہ روپیہ کے ہندہ آنے خریدے یا پیسے یا سترہ آنے اور چونکہ یہ نمونہ خلقی نہیں بلکہ اصطلاحی ہیں محض بیان اسکی قیمت کے ابطال کا حق رکھتے ہیں اور ان میں بھی اگر وصولی کی کوئی مہاد مقرر کی جائے تو ہو سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱:- مسئلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب مکہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ
میرٹھ ۱۸ رجب الآخر ۱۳۵۵ھ

بینک اور ڈاکخانہ میں روپیہ جمع کرنے پر جوازِ نقدِ ملت ہے وہ سود کیوں نہیں ؟
لازمی بین المسلم والعابی فی دار الحرب۔ میں دار الحرب قید اتفاق ہے کس کتاب میں اس کی
تصریح ہے ؟

مسئلہ ۱۲:- آجکل کے کفار کو دس روپیہ مثلاً قرض دیکر پیشے لے سکتے ہیں یا نہیں ؟
الجواب :- حربی اگر دارالاسلام میں آئے اور کسی دوسرے میں ہیں۔ امان لیکر آئے گا بغیر

امان اگر دوسری صورت ہے تو اسے اتنا موقع کب دیا جائیگا کہ وہ بیچ و خرید افراس و استقرض
کرسے، سلطنت اسلامی کے حدود میں بغیر امان دوسرا داخل ہو تو اس کا مال و جان محفوظ نہیں

جو چاہے تلف کر ڈالے۔ کوئی مطالبہ نہیں ہو سکتا اب بھی ایک سلطنت کا آدمی دوسری میں بغیر
استیان نہیں جاسکتا، اور پہلی صورت میں اس محدود زمانہ تک وہ ذمی کے حکم میں ہو جاتا ہے

لھم مالنا وعلیہم ما علینا کے تحت میں آجاتا ہے اس لئے رد المحتار میں فرمایا و قید بہ
لانہ لو دخل فی دارنا یا امان قباع منہ مسلم و دھابہ دھین لا یجوز اتفاقاً یعنی دار الحرب

کی قید اس لئے ہے کہ اگر دارالاسلام میں امان لیکر داخل ہوگا اور کسی پیشی کے ساتھ مسلم اس سے
بیچ کر لگاتو ضرور ناجائز ہوگی اس سے صاف ظاہر ہے کہ امان کی وجہ سے عدم جواز کا حکم ہے

نیز ہدایہ میں فرمایا کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ ہمارے محفوظ رہے بقدر امان۔ اس
عبارت میں تصریح ہے کہ عقدِ امان ہی عدم جواز کی علت ہے پس معلوم ہوا کہ دارالاسلام میں

حربی سے رہا اور سود ہونے کی وجہ عقد امان ہے کہ اسی سے اس کا مال معصوم و محفوظ ہو جاتا ہے
اور یہ عصمت سبب حرمت ہوتی ہے چنانچہ طحاوی علی الدرر میں ہے شرط الریاضۃ البلیغین

ادرجب عقدا مان نہ ہو مال معصوم نہ ہوگا پھر رہا کا تحقق نہ ہوگا۔ ہندوستان اگرچہ بنابر سبب صحیح دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار مذہبی ہیں نہ مستامن کہ بادشاہ اسلام نے انکو امان نہیں دی ہے کہ معاملات میں ان کیلئے وہ احکام ہوں جو مسلم کے لئے ہوتے ہیں بلکہ انگریزی معاہدہ کا خلاف نہ کرتے ہوئے انکے اموال جس طرح حاصل کئے جاسکیں جائز ہے کہ اسلامی احکام کی پابندی نصاریٰ کے امن دینے سے لازم نہیں ہوتی ان امور کی پابندی لازم ہوگی جو اسکے معاہدہ کی رو سے ہو اس مختصر تقریر سے بات واضح ہوگئی کہ قید کسی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- جائز ہے جب کہ انھیں تک محدود رکھے اگر خواہواستہ اسکی عادت پڑ جائے کہ مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم کیا فرماتے ہیں علمائے دین امردیل میں۔

مسئلہ ۱ :- ہندوستان دارالحرب ہے کہ نہیں ہمارے اطراف میں جہاں چاہا قربانی بند کر دی جاتی ہے ایسی ہی مساجد کے قصبے ہیں کیا ایسے امور سے ہمارے حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہندوستان دارالاسلام رہیگا ؟

جواب :- ہم مسلمان اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو مسلمان متامن ہونگے یا دارالحرب میں رہنے سے حربی کہنے جائیں گے ؟

جواب :- اگر ہندوستان دارالحرب ہے تو ہندوؤں سے سود لینا سود ہوگا یا نہیں ؟

جواب :- ایک شخص کہتا ہے کہ ہندوستان اب دارالحرب ہے اور کہتا ہے کہ کتب فقہ میں لا دبا بین المسلم والعربی فی دارالحرب لکھا ہے لہذا ان (ہندوؤں) سے سود لینا سود نہیں ہے ایسے شخص کے یہاں کھانا کھانا کیسا ہے ؟

جواب :- لا دبا بین المسلم والعربی میں مسلم سے عام مسلم مراد ہے خواہ دارالحرب ہو یا نہ ہو۔ یا دارالاسلام کا مسلم مراد ہے ؟ اور حربی سے حربی کا مراد ہے یا عام شخص دارالحرب رہنے والا مراد ہے خواہ مسلم ہو۔

۶۔ شخص مذکور ملازم افسر ڈاکخانہ ہے کہتا ہے کہ جو روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا جاتا ہے اس سے تجارت نہیں کی جاتی جس سے نقصان کا بھی احتمال ہو مگر دغیرہ بنائے جاتے ہیں نقصان کی صورت نہیں ہے محض انتظاماً نفع کی رقم معین کی ہے اسلئے اسکا سود سود نہیں ہے بخلاف بینک کے کہ اس میں تجارت کی جاتی ہے۔ لہذا نفع و نقصان میں شرکت ہونی چاہیے پس ایسی صورت میں کیا ڈاکخانہ کا سود واقع میں سود نہیں ہے؟

الجواب (۱) ہندوستان دارالاسلام ہے اسکو دارالحرب قرار دینا غلطی ہے اس میں اصلاً شک نہیں کہ یہاں زمانہ دراز تک اسلامی سلطنت رہ چکی ہے اور مستقل طور پر سلطان بادشاہ حکمران تھے لہذا اسکا بیشتر زمانہ میں دارالاسلام ہونا یقینی اور مسلم ہے، پھر یہ ملک مسلمانوں کے قبضہ سے نکلا کفار کے قبضہ میں آگیا، اب سوال پیدا ہوا کہ دارالحرب ہو گیا یا بدستور دارالاسلام ہے پس یہ امر غور طلب ہے کہ جو ملک دارالاسلام تھا وہ محض کفار کے قبضہ میں آنے سے ہی دارالحرب ہو جائیگا یا اس کیلئے کچھ دیگر شرائط بھی ہیں فقہاء تصریح فرماتے ہیں کہ دارالاسلام کے دارالحرب بننے کیلئے تین شرطیں ہیں (۱) پہلی شرط اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور اسلام کے احکام جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اسکا اتصال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تو یہ اربعہ متین درمختار میں ہے۔ لاتعمیرہ و ازالا سلامہ و ادحرب

الاباجراء احکام اهل الشرک و باتصالها بدارالعرب و بان لا یبقی فیہا مسلم و ذمی امانا بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قولہ - باجاء احکام اهل الشرک اعانی الاشتہار وان لا یحکم فیہا حکم اهل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجرت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک لا تکون دارحرب قولہ و باتصالها بدارالعرب بان لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد الاسلام ہندیہ۔ ہندوستان میں اگرچہ کفر و شرک کے احکام جاری ہیں مگر بہت سے احکام اسلام بھی

لے تو یہ اربعہ ص ۲ ص ۲۶۷ باب التامین کتاب الجہاد۔ لے رد المحتار۔ ایضاً مصباحی

جاری ہیں نیز دارالاسلام سے اسکا اتصال بھی ہے لہذا یہ دارالاسلام ہی ہے ہنود کا قربانی کے معاملہ میں یا مساجد کے متعلق کہیں کہیں نزاع کرنا اسکو دارالاسلام ہونے سے خارج نہیں کرے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۲) ہم مسلمان ہیں اور ہندوستان دارالاسلام لہذا یہ ہمارا دار ہے ہمتا میں نہیں اور اگر ج (۳) اگرچہ ہندوستان دارالاسلام ہے مگر یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ ہمتا میں۔ ان سے بذریعہ عقود فاسدہ ان کے اموال لینا جائز ہے۔ وہ سود نہیں لکھتے انہی فتاویٰ سے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ج (۵) مسلم عام ہے۔ اور حربی وہ کہ نہ ذمی ہوں نہ ہمتا میں کہ یہ بھی مدت معینہ تک کے لئے حکم ذمی میں ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۶) جسے ڈاکا نہ سود لکھ دیتا ہے وہ سود نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- جناب عبدالغفور صاحب از دفتر کجمن اشاعت الحق بازار سرائند بنارس ۱۲۷۴ھ فرمایا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو دس روپے کی سخت ضرورت تھی۔ اسکا تیس روپیہ پائیش روپیہ کا نقصان ہو چکی اسید تھی اس نے اپنے قریب کے ایک آدمی سے کہا کہ اسوقت دس روپیہ میں دو اس نے کہا میں دوسرے سے دلا دوں گا تو تم اسکو کیا زیادہ دو گے۔ اس نے کہا دس روپیہ کے بجائے ساڑھے بارہ روپیہ میں دوں گا ایک ماہ میں۔ یہ سنکر اسکو اسی شخص نے دس روپیہ کا نوٹ دیا۔ یہ خیال کر کے کہ یہ ساڑھے بارہ روپیہ دوں گا تو نصف یعنی سادہ روپیہ میں لے لوں گا۔ سوا روپیہ انجن میں کا خریش دوں گا تحقیق طلب یہ ہے کہ یہ زائد روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ اور انجن یا مدس میں جو زائد ملے اسکا نصف یا کل لکھا جا سکتا ہے کہ نہیں؟
الجواب :- یہ صورت جو سوال میں مذکور ہے قرض کی ہے اور قرض میں جو کچھ لیا جائے

ہے ہندوستان کو دارالحرب کہنے میں یہ شخص خالی ہے کہ۔ ہندوستان اب بھی دارالاسلام ہے۔ البتہ اس شخص نے دوسرا سداً صحیح بتایا۔ بہر حال اسکی جہاں کھانا کھانے میں حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آلِ مطبعہ مسیحی

اس کی مثل قرض لینے والے پر واجب ہے اس میں زیادت کی شرط ناجائز اور سود ہے۔
حدیث میں ہے کہ قرض جو منفعتہ فہو دینا۔ لہذا یہ زائد رقم جو لیگی نہ اسے انجن
میں دیا جاسکتا ہے اور نہ کسی اور کام میں صرف کیا جاسکتا ہے بلکہ جس سے لی ہے اسے
واپس دے۔ وائے تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- آمدہ از ہالی مار وار محلہ چھپال علاقہ جو دھورہ سرسلہ عثمان غنی ولد
عبدالرحمن جی سو جت والے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان غلام مسئلہ ذیل میں
بینک میں روپیہ جمع کر کے بعد جو ہم کو سیکڑا کے حساب سے نفع ملتا ہے اسکا لینا کیسا ہے۔
اگر کس بینک سے یہ نفع لینا جائز ہے اگر صرف گورنمنٹ کا بینک ہو تو اسکا نفع ہمارے لئے
جائز ہے یا نہیں اور اگر ہندو مسلم شرکت کا ہو تو کس صورت میں اسکا نفع جائز ہے اگر صرف
مسلم بینک ہو تو اسکا کیا حکم ہے؟ کس صورت اور کس بینک سے نفع ہو گا اگر کس سے سود؟
الجواب :- بینک اگر صرف کفار کا ہو اور بینک والے کچھ رقم زائد دیں۔ تو اس قصہ
سے لینا جائز ہے کہ کافر اپنی رضا و خوشی سے یہ چیز ہم کو دے رہا ہے۔ سود کی نیت ہرگز نہ کرنے
یہ حقیقتاً سود نہیں اور اگر مسلمانوں کا بینک ہو یا اس بینک میں مسلمان بھی شریک ہوں تو
اس زائد رقم کا لینا حرام۔ وائے تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- سرسلہ عبدالغفار و عبداللطیف صاحبان کو ذیل از دھورہ اجمی کاٹھیا دار ۱۸۲۸ ہجری
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل مسطورہ میں کہ
۱۔ ہندوستان دارالاسلام ہے یا دار حرب، اگر دارالاسلام ہے تو دھورہ حاضر میں کون سا
ملک دار حرب ہے؟

۲۔ ہندوستان کے کفار نصاریٰ و یہود و عیسوی ہندو حربی ہیں یا غیر حربی؟
۳۔ ہندوستان میں اہل اسلام اور مرتدین کے سوا کفار کون کون سی قوم بھی سمجھ جاتی ہیں؟

س۔ لاریابین المسلم والعربی فی دار الحرب " میں دہنی دار الحرب " کی قید استرازی ہے یا اتفاقی، اور قید استرازی ہے تو پھر اس صورت میں کہ ہندوستان دارالاسلام اور ہندوستان کے کفار حربی ہوں۔ زندگی کا بیمہ کرانا جائز ہو گیا یا نہیں؟

ش۔ دیوبند کے مفتی کفایت اللہ گنگوہی نے جواب دیا ہے کہ، زندگی کا بیمہ کرانا جائز نہیں ہے کہ رباعینی سود یا قمار (رجحاً) ہے۔ مفتی مذکور کا جواب صحیح ہے یا غلط؟ ہر ایک سوال کا جواب مدلل غنایت کیا جائے؟

اجواب :- اس میں شک نہیں کہ نصاریٰ کی حکومت سے پہلے ہندوستان دارالاسلام تھا مسلمانوں کی یہاں حکومت تھی۔ مسلمان بادشاہ تھا اور اسلامی احکام جاری تھے۔ اب چونکہ نصاریٰ کی یہاں حکومت ہے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کفار کی حکومت کی وجہ سے ہندوستان دارالحرب ہو گیا یا اب بھی دارالاسلام ہی ہے جیسے پہلے دارالاسلام تھا۔ فقہاء کی تصریحات سے اگر یہ ثابت ہو کہ محض کفار کی حکومت دارالحرب ہو جانے کیلئے کافی ہو جب تو بیشک دارالحرب ہو جائیگا اور اگر اسکے سوا اور باتوں کی بھی ضرورت ہو تو دیکھا جائے کہ وہ باتیں پائی جاتی ہیں یا نہیں، ائمہ کے ارشادات کی طرف توجہ کرنے سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جو جگہ دارالاسلام ہو اسکے دارالحرب ہونے کیلئے فقط اتنی بات نا کافی ہے کہ کفار کی دہاں حکومت ہو جائے بلکہ اس کیساتھ اور تین چیزوں کی ضرورت ہے (۱) اہل شرک کے احکام علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی احکام بالکل جاری نہ ہوں (۲) دارالحرب سے اوس کا افعال ہو جائے (۳) کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو۔ تنویر البصار متن در مختار میں ہے ولا تعیر دارالاسلام دار الحرب الا باجراء احکام اهل الشرک و بافعالها بدائع و بیان لا یبقی فیہا مسلم اذ می امننا بالامان الاول۔ رد المحتار میں ہے قوله ولا تعیر دارالاسلام دار الحرب الا بانقلاب اهل الحرب علی دار من دورنا اذ اوردت اهل مصر و غلبوا و اجروا احکام الکفر و انقضت اهل الذمة العهد و تغلبوا علی دارهم ففی کل من هذه العصور لا تعیر دار الحرب

الایمہذہ الشروط الاثنیۃ یعنی ممالک اسلامیہ میں سے کسی ملک پر اگر اہل حرب کا غلبہ تسلط ہو جائے یا کسی شہر کے سب لوگ معاذ اللہ تہذیب ہو جائیں اور اپنا تسلط قائم کر لیں اور کفر کے احکام جاری کر لیں یا اہل ذمہ عہد توڑ کر مسلط ہو جائیں ان سب صورتوں میں وہ جگہ دار الحرب نہیں ہوگی جب تک وہ ینوں باتیں نہ پائی جائیں جنکا ذکر ہوا تو لہ باجرام احکام اہل الشریک ای علی الاشتہار و ان لا یحکم فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انتہ لواجبیت احکام المسلمین و احکام اہل الشریک لا تکن و دار حرب یعنی احکام اہل مفرک کے جاری ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ علی الاعلان جاری ہوں اور اسلامی حکم بالکل جاری نہ ہوں اس سے یہ ظاہر ہے کہ اگر احکام مسلمین و احکام اہل شریک دونوں جاری ہوں تو وہ جگہ دار الحرب نہیں ہوگی اسی شرط اہل کو اگر دیکھا جائے تو اسی سے ثابت کہ ہندوستان دارالاسلام ہی ہے دار الحرب نہیں کہ بحمدہ تعالیٰ اب بھی ہندوستان میں بہت کچھ احکام اہل اسلام جاری ہیں شعائر اسلام باقی ہیں اذانیں ہوتی ہیں جمعہ و عیدین ہوتی ہیں ترکہ و میراث میں شریعت مطہرہ کے موافق فیصلہ ہوتا ہے وغیرہ لہذا اگرچہ یہاں اہل شریک کے احکام جاری ہیں مگر جب کہ اہل اسلام کے احکام بھی جاری ہیں تو بموجب تصریح علامہ سید احمد طحاوی اور علامہ سید ابن عابدین مشامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ہندوستان دارالاسلام ہی ہے۔ یہی یہ بات کہ اس زمانہ میں کون ملک دار الحرب ہے اس کی تفصیل کی حاجت نہیں مگر اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ جو ممالک اب تک حکومت اسلام کے تحت میں ہیں وہ اب بھی دار الحرب ہیں یورپ کا کثیر حصہ ایسا ہی ہے اور اس کے موائج بھی ممالک ہیں و اللہ اعلم

ج ۲ کفار کی تین قسمیں ہیں ذمی، مستامن، حربی، ذمی وہ ہیں جو بذریعہ عہد و پیمان دارالاسلام میں سکونت رکھتے ہیں، مستامن وہ ہیں کہ امان لیکر کچھ دنوں کیلئے دارالاسلام

میں آگئے ہیں ظاہر ہے کہ اب جو کفار ہیں انھوں نے بادشاہ اسلام سے نہ کوئی عہد و پیمان کیا ہے نہ امن لیکر آئے ہیں لہذا یہاں کے سب کفار قسم سوم میں داخل ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۰ ہندوستان کے تمام کفار حربی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۳۱ دارالحرب کی قید استرازی نہیں بلکہ یہ قید اتفاقی ہے اسلئے کہ یہ حکم کہ دارالحرب میں بن المسلمہ و الحربی رہا نہیں، معلول علت ہے، اور جو حکم کسی علت کی وجہ سے ہوتا ہے وہ اسی علت کیساتھ دائر رہتا ہے اس کی علت یہ ہے کہ رہا اس وقت ہوتا ہے کہ وہ مال معصوم ہو جیسا کہ ٹھٹھادی حاشیہ در مختار میں فرمایا شرط البیاع عمۃ البدلین اور یہ شرط مال حربی میں مفقود ہے اسلئے ہدایہ فی فتح القدر و عنایہ و جامع الرموز و جہرہ نیرہ و بحر الرائق اور در مختار وغیرہ عامہ اسفار میں فرمایا لان مالہم مباح فی دارہم فیباہی لطریق اخذہ المسلم اخذہ مباحا اذالم یکن فیہ غدر، اون کا مال اون کے دار میں مباح ہے مسلمان اون کے مال کو جس طرح لے مال مباح کو لینا ہو گا جب تک غدر و عہد شکنی نہ ہو معلوم ہوا کہ مال مباح میں رہا نہیں ہو سکتا کہ رہا اگر ہو تو ایک چیز حلال بھی ہوا اور حرام بھی اور مال کی عصمت و حرمت جب ہی ہوگی کہ مسلمین سے ان کا معاہدہ ہو کہ اس صورت میں لہم مالنا و علیہم مالنا کے تحت میں داخل ہو کر اون کے اموال کا وہی حکم ہو گا جو اموال مسلمین کا ہے یا عقد امان کی وجہ سے وہ حکم ذمی میں داخل ہونگے اور انکے اموال حرام ہونگے اسی وجہ سے صاحب نے یہ فرمایا کہ بخلاف المستامن منہم لان مالہ مباح و محظوراً بقصد الامان یعنی کفار مستامن کا مال دارالاسلام میں اس وجہ سے منوع قرار پایا کہ انھوں نے امان حاصل کر لیا ہے اور درالمختار میں فرمایا و قید بہ لائنہ دخل فی دارنا بامان بیاع منہ مسلم و درہما بدرہمین لا یجوز اتفاقاً، دارالحرب کی قید اسلئے ہے کہ اگر کافر دارالاسلام میں امان لیکر آیا اور کسی مسلم نے اس سے ایک روپیہ کو ڈرو روپیہ میں بیچا تو یہ سب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ان تصریحات فقہار سے ثابت ہوا کہ مدار کار عقد امان ہے اگر یہ پایا جائے تو عقود میں وہی

احکام ہونگے جو مسلم دذمی کے ہیں ورنہ نہیں اور یہاں کے کفار مذہبی ہیں نہ مستامن
لہذا عقود فاسدہ کے ذریعہ سے انکے اموال حاصل کرنے میں وہ احکام نہیں جو کہ مسلم د
ذمی کے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ اگر یہ کمپنیاں خاص کفار کی ہوں تو بیمہ کروانے میں کوئی حرج نہیں جبکہ مسلم انھیں
نہ ہو اور اس کو ربا و قمار قرار دیکر حرام کہنا صحیح نہیں جیسا کہ سوال نمبر چار کے جواب سے
ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مسئلہ یاد علی صاحب دار فی مہنداول ضلع بستی ۷۷ محرم ۱۳۶۷ھ
ہمارے قصبہ میں جب کوڑہ کا سوت تقسیم ہوا اس وقت جن برادران کے پاس
روپیہ نہیں تھا وہ بہت پریشان تھے۔ اس لئے ایک مالدار مسلمان نے ان کو اس شرط پر روپیہ
دیا کہ فی کارخانہ کے سوت کا جو دام ہو گا ہم دیں گے اور ڈھیر روپیہ فی کارخانہ کے حساب سے
زیادہ لینے یعنی ایک کارخانہ کا دو گنہ سوت ملا اور مبلغ اٹھائیس روپے سواست آنہ
دو گنہ کا دام ہوا اسی طرح اس مالدار مسلمان نے جس کو اٹھائیس روپے سواست آنے دیا تھا
اس سے اونیس روپے سوا پندرہ آنہ لیا یا جسکے ذمہ ابھی باقی ہے ان سے اتنا ہی لے گا
یعنی فی کارخانہ کے روپے پڑھیں روپیہ زیادہ لیتا ہے لہذا ایسا لینا اور دینا کیسا ہے؟ نیز تو جو را
اجواب۔ : ظاہر ہے کہ یہ روپیہ جو وہ شخص دے رہا ہے کارخانہ والوں کو بطور قرض دیتا
ہے تاکہ وہ لوگ کوڑہ والوں سے سوت خرید کر کام چلائیں اور قرض میں جتنا دیا ہے اس
سے زیادہ لینا سود ہے ہر ایہ وغیرہ میں ہے کل قرض جو منفعۃ فہم، بواجب قرض
کے ذریعہ نفع حاصل کیا جائے تو یہ سود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ ۷۷۔ مسئلہ مولوی محمد یوسف صاحب از نیپال ترائی موضع بیلہ ۱۲۳ دیقعدہ ۱۳۶۷ھ
ہندوستان از نیپال دارا محمد بیجا دارا اسلام اگر دارا اسلام ہے تو نیپال میں راجہ
بعض احکام سے منع کرتا ہے مثلاً گائے کی قربانی کرنا۔ دارا محمد اور دارا اسلام سونے کیلئے

کیا کیا شرائط ہیں؟ سینوا تو جردانی الدارین خیرا

الجواب :- ظاہر ہے کہ پہلے ہندوستان میں اسلامی سلطنت تھی اور یہ دارالاسلام تھا اور اب اس پر نصاریٰ کا قبضہ ہے۔ اور جو جگہ دارالاسلام ہو چکی ہے اس کے دارالحرب ہونے میں تین شرطیں ہیں۔ کہ اگر وہ سب پائی جائیں تو دارالحرب ہو جائے گی۔ اور ایک بھی ان میں سے معدوم ہو تو دارالحرب نہیں۔ دارالاسلام ہی ہے۔ شرط اول یہ ہے کہ اہل شرک کے احکام جاری ہوں اور احکام اسلام وہاں سے اٹھالیے گئے ہوں۔ شرط دوم یہ کہ اس کا اتصال دارالافتاء سے ہو جائے دارالاسلام سے منقطع ہو۔ شرط سوم یہ کہ کوئی مسلم یا ذمی امان اول پر باقی نہ ہو ورنہ مختار میں ہے لاتصیر دارالاسلام دارالحرب الا بامور ثلاثہ باجراء احکام اہل الشرک و باتصالہا بدارالحرب و بان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی امانا بالامان الاول ردالمحتار میں شرط اول کے متعلق فرمایا قوله دیا جراء احکام اہل الشرک ای علی الاشتہار دان لا یحکم فیہا اہل الاسلام۔ ہندیہ مظاہرہ انہ لواجبیت احکام المسلمین و احکام اہل الشرک لا یتکون دارحرب۔ اور ظاہر ہے کہ ہندوستان میں اب بھی احکام اسلام مثل جمعہ وعیدین وغیرہ جاری ہیں۔ لہذا شرط اول نہیں پائی گئی۔ اور ہندوستان دارالحرب نہ ہوا اور دوسری شرط یعنی اس کا اتصال دارالحرب سے ہو گیا ہو اس کے متعلق ردالمحتار میں فرمایا ای بان لا یتغلل بینہما بلدة من بلاد الاسلام اس شرط کے اعتبار سے بھی ہندوستان کو دارالاسلام ہی کہا جائے گا کہ اس کا اتصال اب تک بلاد اسلام سے باقی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

لے اب بھلا اللہ تعالیٰ نصاریٰ کا قبضہ ختم ہو چکا ہے۔ اب ہمارے ہندوستان میں جمہوری حکومت ہے۔ مصباحی

مسئلہ ۱۔ در مسئلہ ایجنٹ سلاطین الشورش کینی آن کینڈ ساکن بنارس محلہ محنتی اہلی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین جان کے بیمہ کے بارہ میں (۱) جسکی صورت یہ ہوتی ہے کہ پہلے ڈاکٹری تشخیص کے ذریعہ سے ایک مدت دس یا پندرہ برس یا اس سے کم و بیش مقرر کر لی جاتی ہے پھر جسکی جتنی حیثیت ہوتی ہے اتنا روپیہ مقرر ہوتا ہے مثلاً ایک ہزار یا دس میں ہزار روپیہ۔ اب اتنا روپیہ کمپنی میں چاہے ایک دم سے جمع کر دیا جاوے یا تھوڑا تھوڑا روپیہ مدت مقررہ کے اندر جمع کرتا رہے جب مدت پوری ہو جاتی ہے اور پوری رقم کمپنی میں پہنچ جاتی ہے تو یہ رقم بیمہ کرانے والے کو واپس مل جاتی ہے اور اگر مدت مقررہ کے اندر بیمہ کرانے والا فوت ہو گیا اگرچہ پورا روپیہ کمپنی نے نہیں پایا ہے مگر اسکے بال بچوں کو کمپنی پورا روپیہ دیتی ہے اسی فائدہ کے خیال سے لوگ بیمہ کراتے ہیں۔ (۲) مثلاً کسی ایک ہزار روپیہ کا جان بیمہ دس برس کیلئے کر لیا ہے اور سو یا دو سو روپیہ جمع کیا تھا کہ آمدنی بند ہو گئی یا اور کوئی مجبوری ایسی ہوئی کہ بقیہ روپیہ کمپنی میں جمع نہ کر سکا تو اس صورت میں جتنا جمع کرتا ہے وہ سب نہیں واپس ہوتا بلکہ کچھ کم کر کے مثلاً آدھا یا تہائی یا کمپنی میں جو قاعدہ ہو پس سوال یہ ہے کہ اس طرح جان کا بیمہ کرانے میں شریعت اسلامیہ کا کیا حکم ہے اکثر مسلمان بیمہ کرانا چاہتے ہیں مگر ان کو حکم شریعت اسلامیہ کا انتظار ہے۔

لہذا اہل و مفصل جواب بحوالہ کتاب لکھ کر مطلع فرمائیے ؟

الجواب :- کہیں بیمہ کو جو روپیہ دیا گیا ہے وہ قرض ہے اور قرض کا حکم یہ ہے کہ جتنا دیا ہے اتنا ہی وصول کرنے اوس سے زیادہ لینا ناجائز ہے کل قرض جو منفعۃ فہو دیا۔ اس کہیں کا محض کفار کی ہونا یا نہ ہونا دونوں کا اس صورت میں وہی حکم ہے کیونکہ اگر یہ کہیں خالص کفار کو نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ زیادہ لینا ناجائز ہے اور اگر خالص کفار کی ہو تو اگرچہ ادنیٰ ضمانندی سے ایسی زیادتی میں کوئی حرج نہیں۔ اور وہ سود نہیں مگر چونکہ یہاں دو صورتیں ہیں۔ مرجاتے ہیں تو ورثہ کو پوری رقم جو عین کی گئی ہے ملتی ہے

اگرچہ کل رقم جمع نہ کی ہو اور یہ ایک صورت فائدہ کی ہے گرد و سوسورت کہ کسی وجہ سے رقم جمع کرنا بند کر دیا تو جو کچھ جمع کیا ہے وہ بھی پورا نہیں ملتا یہ صورت سر اسر نقصان کی ہے اور کفار سے اس طرح پر عقد فاسد کے ذریعہ رقم حاصل کرنے میں جو ازادسی وقت ہے جبکہ نفع مسلم کا ہو۔ نفع القدر پھر رد المختار میں ہے لا ینفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا كانت الزیادة ینالها المسلم۔ نیز فرمایا وقد التزم الامصاب فی الدیم من ان مرادهم من حل الریاء والقمار ما اذا حملت الزیادة للمسلم نظراً الى العلة وان كان الملاق العیوب خلافه۔ پھر اسی رد المختار میں ہے فانظر کیف جعل موضع السالۃ الاخذ من اموالهم برضاہم فلم ان المراد من الریاء والقمار فی کلامہم ما کان علی هذا الوجه وان کان اللفظ عام لان العکام یدور مع ملته غالباً اور پہلی صورت کہ شمار مدت میں مر جائے اگرچہ موت کا وقت معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ مدت میں میرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مدت کے بعد بہت دنوں تک جیتا رہے مگر ظاہری طور پر بڑا کٹری کر اگر کہنی نے اطمینان کر لیا ہے کہ یہاں کوئی سبب عادی ظاہری نہیں ہے لہذا کہنی نے اس صورت میں بھی اپنا ہی نفع ملحوظ رکھا ہے کہ وہ رقم جو داخل کرے گا اور سکوا و سوسا ادا کرنا پڑے گا اور سود کا بیوپار کر کے اسکے روپیہ سے کہنی نفع اٹھائے گی اور اگر ناگہانی طور پر کوئی مرنے بھی جائے تو جہاں اتنے لوگوں سے نفع حاصل کیا ہے ایک جگہ کچھ نقصان ہی سہی اسی کے لاق میں لوگ بیمہ کر سینگے اور ان کے اموال سے کہنی خاطر خواہ نفع حاصل کرے گی پس یہ بیمہ حقیقتہً ہر صورت میں کفار ہی کو نفع پہنچنے کیلئے ہے بعض نادر صورت میں بیمہ کرنے والے کا فائدہ ہے۔ لہذا ایسا بیمہ شرعاً ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ قاضی طیب علی صنادید رحمۃ اللہ اسلامیہ اہلسنت مقام لاڈنون کیا فرماتے ہیں علمائے کرام مسئلہ حسب ذیل میں عموماً آنکھل زندگی کا بیمہ ہونے کی کئی کمپنیاں جاری ہیں اکثر بیشتر افراد اس کام میں حصہ لیتے ہیں اور ظاہر اسباب فائدہ کی

صورت ہے یا نہیں کوئی سودی خرابی تو نہیں ہوگی یا ہوگی دس سال، پندرہ سال، بیس سال تک جتنا دیر یہ دیا جائے گا سکا و دنا سنا فی حاصل ہوتا ہے کئی عرصہ زندگی کے ہیں کہ بعد مرنے تک کے ہوتے ہیں جس سے آپ صاحبان واقفیت حاصل کئے ہوئے ہیں ؟

الجواب :- اگر یہ کفیناں صرف کفار کی ہوں اور کئے شرکاء میں کوئی مسلم نہ ہو اور یہ میری اس طرح جو ہمیں مسلم کا فائدہ ہی فائدہ ہو یہ نہ ہو کہ بعض صورت میں فائدہ ہو اور بعض صورت میں نقصان تو یہ میرے جائز ہے کہ جتنا دیر یا یہ کفیناں اس سے فائدہ دیتی ہو اسکو یہ سمجھ کر لینا جائز ہے کہ کفار پر نالائقی خوشی سے دیتا ہے کیونکہ کافر کا مال بڑھانی کے سوا اور طریق حاصل ہو جاتا نہیں۔ اور اگر مسلمانوں کی کفیناں ہو تو یہ میرے کرنا جائز نہیں۔ دہرے تعالیٰ اعلم

مسئلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۲۵۵ھ اواخر ۱۳۵۵ھ

زندگی کا عرصہ جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

الجواب :- زندگی کے عرصہ کی بہت سی صورتیں ہوتی ہیں بعض میں نفع نقصان دونوں ہوتے ہیں یہ ناجائز ہے اور بعض ایسی صورت ہے کہ نقصان نہیں ہوتا یہ میرے کفار سے ہوتا ہے کچھ زیادہ طے لینا جائز ہے ورنہ نہیں دہرے تعالیٰ اعلم

مسئلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب سلمہ صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ میرٹھ ۱۲۵۵ھ اواخر ۱۳۵۵ھ

لاٹری میں شریک ہونا جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو کس دلیل سے ؟

الجواب :- یہ حرام اور حرام ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم۔

لے کوئی عقد شرعی نہیں۔ لہذا ناجائز و حرام ہے۔ ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا انما الغنم والغنم والاعصاب والادلام
 دس من عمل الشیطان فاجنبوه لعنکم تعظون ہ۔ لاٹری حرام و طبع کا ایک جائز ہے کہ میں شریک ہوں نہ لاٹری میں میری
 اپنے والدین، مادر بی، اہل جہاد اور دربار حرام ہے۔ روا مختار میں ہے۔ الغنم من الغنم الذی یزید ونقص وصقہا فہی
 لأن کل واحد من المقارین من یعزبان وینوب ماله الا مصلحہ وینوبان یستقلہ مالی مصلحہ۔ یعنی فائدہ تو ہے
 بناسے جو کھٹا میرا ہے۔ فاد کو لے لے گئے ہیں کہ جو کھینچنے والی میں سے ہر کسی کے اندر یہ امکان ہے کہ اس کا مال اس کے
 مقابل کو لے جائے یا اس کا مال دوسرے کی طرف چلا جائے۔ مولوی علی الجلائی میں ہے۔ قولہ القمار من القمارۃ دہی
 القمارۃ لأن کل واحد من المقارین لیساجبہ (ج ۱ ص ۳۶۳)۔ لہذا لاٹری میں شریک ہونا کسی طرح
 جائز نہیں۔ واقعہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ مصباحی

باب القضاء

مسئلہ۔ مرسلہ عبد الحمید خاں افسر مسلح خانہ نقجوری دروازہ ۱۲، شوال ۱۲۴۱ھ

چہی فرمایند ملائے دین متین و مفتیان شرع سید المرسلین کثرت ہم اللہ تعالیٰ الیوم الدین
دریں صورت کہ دو شخص مسلمانان در امرے سخا و متنازع شدہ در حکم عدالت حجاز مقدمہ قضیہ
دار گردند آخر الامر حکم عدالت حجاز آن فریقین را حکم کرد کہ شما حسب شرع عمری صلی اللہ علیہ وسلم
فیصلہ منظور کنید آں ہر دو فریقین فیصلہ حکم شرعی منظور و مقبول نمودند کہ عالمے شرعی فیصلہ مقدمہ
بایاں نماید آیا دریں صورت عالمے شرعی در دیار بایاں قاضی و حکم خواہد شد یا نہ؟ بینوا بہ کتاب واللہ

الجواب۔ ہر مسلمانان اتباع شرع واجب و لازم است، و عدول از دوسے روا نیست
در جمیع معاملات خود و شرع پیش کنند، بآنکہ شرع حکم کنند مطیع و متقاد شوند، قال تعالیٰ: يَا أَيُّهَا
النَّاسُ اعْبُدُوا اللَّهَ وَارْجِعُوا إِلَيْهِ و بر حکام فرض است کہ قطع نزاع و رفع خصوصیت
مطابق شرع کنند۔ قال تعالیٰ: مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ، و قال جل مجدہ
مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ، و قال عز اسمہ مَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ
هُمُ الْفَاسِقُونَ، یہ نظر آں حکم اور آئند کہ عالم علم دیں باشد، و اگر نہیں نہایت پس لازم است کہ اور رجوع
بعلما کنند تا فیصلہ اش بر طبق شرع واقع شود و بر ہر دو فریق اتباع آں لازم گرد و منہد اقراض و فضلو و افضلو
نشود و در شہر بالا بصافہ فرمود حکم را نہایت بینہما بینتہ و اقوارا و نکول مع لونی غیر عد و قود و دینہ علی عاقلہ

لے سورہ فساد بارہ ۵، ہر کوئے ۵۔ پھر اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اللہ اور رسول کے حضور رجوع کرو۔
یہ پڑھ کر آٹھ سو نامہ۔ اور جو اللہ کے آواز سے پر حکم نہ کرے وہی لوگ کافر ہیں۔ یہ حال مذکور۔ اور جو اللہ کے آواز سے پر حکم نہ کرے
وہی لوگ ظالم ہیں۔ یہ ایضاً۔ اور جو اللہ کے آواز سے پر حکم نہ کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔ مصباحی

وفي الهندية ولكن من الحكمين ان يرجع ماله منكم بينهما واذا حكم لزمهما. واشترطان اتم

مسئلہ ۱۰۔ مسئلہ علی بخش خاں قاضی سائیں بریلی۔ محلہ کانگڑولہ ۱۸ رجب الاول شریف ۱۳۲۰ھ
شرعی فیصلہ کسی بے علم مسلمان کو کرنا کیسا ہے۔ شرعی فیصلہ عالم کا مکروہ جانتا کیسا ہے؟
الجواب۔ جو شخص علم نہ رکھتا ہو اس کا فیصلہ کرنا جائز نہیں اور حدیث میں اس پر فہم
آئی اور عالم نے جو فیصلہ موافق شرع کیا اس کو مکروہ جانتا حکم شرع کو مکروہ جانتا ہے ایسے شخص کو
توبہ کرنی چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۔ مسئلہ ہاشم غلام محمد منشی احمد باد گجرات۔ اسٹوڈنٹس انجمن اسلامیہ اسکول
۲۲ جمادی الآخر ۱۳۲۰ھ۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ
بیٹی کا حصہ اپنے ماں باپ کے مال میں نہیں؟

ایسا قانون اپنی جماعت کا ٹھہرا کر اس پر جو عمل کرنا کی کو شش کرے اور قرآن شریف کے
حکم کے خلاف اس حکم کو نرانے کی کو شش کرے ایسے شخص پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ ۱۲۔ ایک جھگڑے کو ایک گروہ قرآن شریف کے حکم کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے
مگر فریق دوسرا جماعت کے رکن کے موافق فیصلہ کرنا چاہتا ہے شرعیت کے فیصلہ سے دوسرا
فریق راضی نہیں اس دوسرا فریق پر حکم شرعی کیا ہے؟

مسئلہ ۱۳۔ اس قانون پر بحثہ عمل کرنے سے انکار کرنے کی وجہ سے کسی شخص کو جماعت
سے خارج کرنے والوں پر شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

مسئلہ ۱۴۔ جماعت سے خارج کر نیوالوں اور جماعت سے خارج سمجھنے والوں سے مسلمانوں
کو کیسے تعلق رکھنا چاہیے؟

مسئلہ ۱۵۔ آیا یہ حکم ان لوگوں پر عائد ہوتا ہے یا نہیں جو شخص ایسی فساد کی بات اٹھائیں
جس سے حکم خدا و سنت رسول جاری نہ ہو اور کافرین کا رسم قائم رہے یا جاہلوں کو کینے سننے
کا خیال کر کے خدا و رسول کا حکم قبول نہ کریں، تو یہ سب قسم کے لوگ کافر ہوتے ہیں، عورتیں

کافروں کا طریقہ ہے مسلمان پر تو احکام خدا و رسول کی پیروی لازم، افسہ عزوجل کافروں کی مفت
بیان فرماتا ہے۔ **وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا** انا تو کافروں کا
اتباع کرتے ہیں بلکہ ہم تو اسکی پیروی کرینگے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا تو کیا اگرچہ ان
باپ دادا کچھ نہ سمجھتے ہوں اور راہ پر ہوں جب بھی انھیں کی پیروی کرینگے، پھر قرآن عظیم کے
ایسے واضح دلائل و ارشادات ہوتے ہوئے نفوسِ قطعیہ کے خلاف بر عمل کرنا اور اس پر ایسے
رہنا بلکہ لوگوں کو اسے عمل پر مجبور کرنا کسی مسلمان کی ہرگز شان نہیں ہو سکتی قرآن عظیم نے تو یہ کام
منافقوں کا بتایا ہے۔ **الْمُتَّقُونَ وَالْمُتَّقَاتُ بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ**
وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنكَرِ منافقین و منافقات بعض سے بعض یامروں بالمعروف و یمنہون عن المنکر
حکم دیتے ہیں اور اچھی بات سے منع کرتے ہیں۔ اور مومن و مسلم کی وہ شان ہونی چاہیے جو
فرماتا ہے۔ **وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاؤُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنكَرِ**
مومن مرد و عورتیں بعض بعض کے دوست ہیں اچھی بات کا حکم دیتے ہیں اور بری بات سے
منع کرتے ہیں اور یہ جماعت سے خارج کرنے والے یا سمجھنے والے بیشک امر بالمعروف اور نہی عن
المعروف کرتے ہیں، ان سے میل جول سلام کلام سب ترک کر دیا جائے جب تک تائب ہو کر
قرآنی ارشاد کی پابندی پر راضی نہ ہوں۔ **وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ**

(۵)۔ اگر ان لوگوں نے ان احکام کو ماننا نہ ہو اور ان پر ایمان نہ لائے تو اسلام سے خارج کہ پورے قرآن پر انکا ایمان ہی نہیں اور بے اسکے مسلمان نہیں، اَنفُسُہُمْ بِبَعْضِ الْکِتَابِ وَیَنْکُفُّوْنَ بِبَعْضٍ اور اگر پہلے مانا تھا اور اب انکار کرتے ہیں تو اب کافر و مرتد ہو گئے، ان کی عورتیں نکاح سے خارج ہو گئیں، اور اس صورت میں ان سے میل جول

۱۔ پارہ ۵ سورہ البقرہ - ۲۔ پارہ ۱۰ سورہ آل عمران - ۳۔ پارہ ۱۵ سورہ توبہ - ۴۔ پارہ ۲۰ سورہ احزاب - ۵۔ پارہ ۲۵ سورہ النور - ۶۔ پارہ ۳۰ سورہ المائدہ - ۷۔ پارہ ۳۵ سورہ الاحزاب - ۸۔ پارہ ۴۰ سورہ الاحزاب - ۹۔ پارہ ۴۵ سورہ الاحزاب - ۱۰۔ پارہ ۵۰ سورہ الاحزاب - ۱۱۔ پارہ ۵۵ سورہ الاحزاب - ۱۲۔ پارہ ۶۰ سورہ الاحزاب - ۱۳۔ پارہ ۶۵ سورہ الاحزاب - ۱۴۔ پارہ ۷۰ سورہ الاحزاب - ۱۵۔ پارہ ۷۵ سورہ الاحزاب - ۱۶۔ پارہ ۸۰ سورہ الاحزاب - ۱۷۔ پارہ ۸۵ سورہ الاحزاب - ۱۸۔ پارہ ۹۰ سورہ الاحزاب - ۱۹۔ پارہ ۹۵ سورہ الاحزاب - ۲۰۔ پارہ ۱۰۰ سورہ الاحزاب

شادی بیاہت ان کے ساتھ کھانا پینا سب حرام۔ اور ان کے جنازہ کی نماز حرام اور ان پر تمام وہی احکام ہیں جو مرتدین کے ہیں اور اگر قرآنی احکام حق جانتے ہیں اور کچھ جانتے ہیں ان پر ایمان ہے مگر شامت نفس اور شیطان کے دھوکے میں گرفتار ہیں کہ انکی پیروی نہیں کرتے اور شیطان کے بھلاوے میں پڑے ہیں تو سخت فاسق فاجر ہیں تو بہ کریں اللہ تعالیٰ توبہ قبول کرے وہاں سے ورنہ مسلمان ان سے قطع تعلق کریں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **وَإِنَّمَا يَبْهِكُكُ الشَّيْطَانُ فَلَا تَقْعُدَ بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ**۔ اگر تجھے شیطان بھلاوے تو یاد آئے پر ظالموں کے پاس نہ بیٹھ۔ **وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ**

مسئلہ :- مرسلہ عبد الحکیم صاحب شہر کانپور۔ حملہ مصری بازار بمسجد محمد تقیؑ ۳۰ رجب ۱۲۷۲ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ مسائل شرعیہ عبادات میں غیر مسلم کے فیصلہ کی طرف رجوع کرنا شرعی یا حکم رکھتا ہے باوجودیکہ امیر شریعت موجود ہیں ؟

اجواب :- کفار کے پاس فیصلہ لیما نامنوع ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **الَّذِينَ يَزْمُونَ لَنَا نَسْأَلُهُمْ آمَنُوا بَمَا نَزَّلَ لَنَا نَكُفُّ عَنْهُمْ وَإِنَّا لَنَعْلَمُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ يَوْمَ يُنْفَخُ الْأَعْيُنُ وَنَعْلَمُ بِمَا امْرُؤٌ أَنَّىٰ كَفَرَ وَأَنَّىٰ يُكْفِرُونَ بِهِ وَيُكَفِّرُ اللَّهُ عَنْهُمْ أَمْ تَعْلَمُونَ**۔ وہ اللہ تعالیٰ کے

مسئلہ :- مرسلہ عبد الحمید صاحب محلہ لایکان متصل جونی بال مسجد ریاست جروہ پور ماڈل وارڈ یکم جمادی الاول ۱۲۷۶ء

علمائے مذہب احناف سے نہایت ادب کیساتھ التماس ہے کہ ہمارے یہاں اکثر اشخاص مسئلہ ذیل کے متعلق گفتگو کرتے رہتے ہیں اور بار بار مقدمہ بازی کی نوبت آجاتی ہے، اس لئے حسبہ لاندہ امورات مندرجہ ذیل کا جواب کتب معتبرہ مذہب احناف سے

لے پارہ ۱ رکوع ۱۳ سورہ انفعام۔ ملے کیا تم نے انھیں نہ دیکھا جن کا دعویٰ ہے کہ وہ ایمان لائے اس پر جو تمہاری طرف آتا۔ اور اس پر جو تم سے پہلے آتا، پھر جانتے ہیں کہ شیطان کو اپنا بیچ بنائیں اور ان کو تو کفر ہی تھا کہ ان سے اختلاف نہیں اور بلیس ہے یا جتنا ہے کہ انھیں دور بہکا دے۔ پارہ ۵ رکوع ۶ سورہ نسا۔ مصباحی

مع حوالہ کتب مزین ہوا سیر غایت فرمادیں اسکا اجر اللہ تعالیٰ کی درگاہ سے پاویں؟

۱۔ قاضی کا نفقہ یا در ذرینہ یا تنخواہ کا بیت المال سے مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ اس وقت جبکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے اگر قاضی کا نفقہ اہل اسلام پر ڈالا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ ہمارے یہاں ہندو ریاستوں میں قاضی کے متعلق صرف نکاح خوانی اور نماز عیدین کی انجام دہی ہے اور جاہل اسناد و شاہی مہاراجگان ریاست مارواڑ بھی وقتاً فوقتاً اسناد نکاح خوانی عطا فرماتے آئے ہیں۔ نیز وقت نزاع فیما بین اہل اسلام (متعلقہ نکاح و طلاق و مہر وغیرہ) قاضی کے رجسٹر سے عدالت ریاست مقدمات کے فیصلہ کرنے میں مدد حاصل کرتی ہے، اور رجسٹر مذکورہ کو مستند مان کر بموجب احکام شریعت حکم نافذ فرماتی ہے، ریاست مذکورہ نے قاضی مذکور کی اس خدمت کے صلہ میں بطور نفقہ کچھ رقم فی نکاح مقرر کر دی ہے جس کو نالغ خواں منکو مجہر بروقت ایقاع نکاح ادا کرتے ہیں آیا یہ نفقہ جو راج نے مقرر کر دیا ہے قاضی کو لینا جائز ہے یا ناجائز؟

۴۔ ایسے قاضیوں کی بیاض یا رجسٹر میں اگر کوئی اپنا نکاح درج نہ کرائے اور بالا بالا اجازت پڑھنے حالانکہ سرکار سے یہ حکم صادر ہو چکا ہے کہ کوئی بلا اجازت قاضی نکاح نہ پڑھائے تو ایسے لوگوں کا یہ فعل کیسا ہے۔ مستأفد مسؤلات بالا کا جواب بادلہ و بحوالہ کتب معتبرہ و مستندہ سے استنباط و تدقیق منیع فرما کر مع مہر مزین فرمادیں؟

جواب :- قاضی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا جیسا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خلیفہ ہونے کے بعد اپنے مصارف بیت المال سے لئے کہ جب قاضی اپنا وقت امور مسلمین میں صرف کرتا ہے تو مصارف اگر بیت المال سے دیئے جائیں تو گدازہ کی کیا صورت ہوگی۔ تو یہ الا بصار میں ہے۔ و مصارف الجنیۃ والغریج مصالحنا کسد ثغور و بناء فنظره و جس و کفایۃ العلماء و الفقہاء انتھی ملقطاً و اللہ تعالیٰ اعلم مصافحہ

الجواب (۲) :- اگر ہندوستان میں بیت المال نہیں ہے تو قاضی بھی نہیں جن کے لئے تکلیف کرنے کی حاجت ہو، رہے علماء یہ تو کوری وغیرہ کے خدمت دین بھی کرتے ہیں اور گزراوقات بھی کرتے ہیں، غالباً سائل کی مراد قاضی سے وہ لوگ ہوں جو شاہی زمانہ کے قاضیوں کی اولاد سے ہیں اگر یہ ہے تو نہ وہ قاضی ہیں نہ ان کیلئے مصرف مقرر کرنے کی حاجت کر قضاۃ کوئی میراث نہیں ہے نہ یہ نسب کی صفت ہے کہ باب قاضی ہو تو بیٹا بھی قاضی بلکہ ان لوگوں کو براہ ادب مجازاً قاضی کہتے ہیں جیسے علماء کی اولاد کو مولوی صاحب مشائخ کی اولاد کو شاہ صاحب وغیرہ کہتے ہیں قضاۃ ایک عہدہ ہے جو بادشاہ کی طرف سے لوگوں کو دیا جاتا ہے اور اس کیلئے تقلید شرط ہے، یعنی جس شخص کو قاضی بادشاہ نے بنایا وہی قاضی ہے وہ مرجائے یا معزول ہو جائے تو اب قاضی نہیں، اور قاضی کے متعلق معاملات کا فیصلہ کرنا ہوتا ہے اور اس عہدہ کی وہی نوعیت ہے جیسے انگریزی سلطنت میں جج کی ہے تو جس طرح جج کی اولاد جج نہیں اسی طرح قاضی کی اولاد قاضی نہیں اور آج کل لوگ انھیں بھی قاضی کہتے ہیں جو نکاح پڑھا دیا کرتے ہیں حالانکہ نکاح پڑھانا ان امور میں نہیں جو قاضی کے سپرد ہو رہا ہے۔

الجواب (۳) :- نکاح خوانی پر اجرت لینا جائز ہے راج نے مقرر کیا ہو جب بھی لے سکتے ہیں اور نہ مقرر کیے اس وقت بھی لے سکتے ہیں اس کے عدم جواز کی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴) :- نہ مسلمانوں کے ذمہ شرعیہ لازم کہ نکاح قاضی ہی سے پڑھوائیں نہ یہ واجب کہ نکاح خواں کے دفتر میں نکاح درج کرائیں، اگر راج اندر راج پر مجبور کرے تو یہ ریاست کا حکم ہو گا جو مسلمانوں پر واجب الاتباع نہ ہو گا بلکہ اس کو مذہبی دست اندازی تصور کیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الاقترار

مسئلہ :- مرسلہ محمد حسین از بمبئی ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ میں کہ مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ میں میٹک و تمساح وغیرہ حلال ہے یا حرام ؟ بینوا تو جردا

الجواب :- ہم سے جب کسی مسئلہ کی نسبت سوال ہوگا امام شافعی کا اس بارہ میں کیا قول ہے تو فقہائے کرام کا یہ حکم ہے کہ یوں جواب دو کہ امام اعظم کا اس امر میں یہ ارشاد ہے اور حق فرمایا کہ ہمیں اپنے ہی مذہب کے متعلق فتویٰ دینے میں کس قدر دشواریاں پیش آتی ہیں، نہ کہ مذہب دیگر امام ربیع کے مذہب سے کافی اطلاق نہیں، نہ اس مذہب کی کتابیں موجود اور ان کے اقوال جو ہماری کتابوں میں منقول کیا علم کہ وہ کس درجہ کے اقوال ہیں، آیا وہ اس مذہب میں محمول ہے یا وہ مقتضی بہا ہیں یا نہیں، اس امام کا وہ مذہب ہے یا محض ایک روایت ہے اور مذہب میں وہ قول یا قوت ہے یا نہیں، لہذا اگر مسائل شافعی الذہب ہے تو مفتیان شافعیہ کی طرف اسے رجوع چاہیئے میٹک و تمساح وغیرہ پانچھلی کے سوا تمام پانی کے جانور ہمارے مذہب میں حرام ہیں، درختدار میں ہے و لا یحل حیوان مائی الا السمک غیر الطافی جوہرہ تیرہ میں ہے و لا یوکل من حیوان الماء الا السمک، ہاں امام مالک اور امام شافعی رحمہما اللہ کہانی نے تمام دریائی جانوروں کو حلال فرمایا اور بعض نے انسان و کلب و خنزیر کا استثنا کیا، ہدایہ میں ہے و لا یوکل من حیوان الماء الا السمک وقال مالک وجباعہ من اهل العلم باطلاق جميع مافی البحر واستثنى بعضهم الخنزیر و الکلب و الانسان وعن الشافعی انه اطلق ذالک کلمہ والخلاف فی الاکل والبیع واحد لهم قوله تعالیٰ اُولَئِكَ لَمْ یَصِدْ اَنْ یُبْعَ، من غیر فصل، و قوله علیہ السلام فی البحر

سے مکر مجھ

هو الطهر ماؤه والعل ميتة - ولاتنه لادم في هذه الاشياء اذ الد حوى لا يسكن الماء والمعتم هو الدم
 فاشبه السمك، قلنا قوله تعالى ويعصم عليهم الغياث وما سوى السمك خبيث، ومنه رسول الله عليه السلام
 عن دواؤو تغذ فيه الصفدع، ومنه عن بيع السلطان والصيد المذكور، فيما نقل محمول على الامطيا ووهو
 مباح فيما لا يهل واليمنة المذكور فيما روى محمولة على السمك وهو حلال مشتمل من ذالك لقوله عليه السلام
 اكلت لثاميتان ودمان اما اليتان فالسمك والبراد واما الدمان فالكبد والطحال - وهكذا هو
 المذكور في كتب اخر - والله تعالى اعلم

مسئلہ :- عرضہ مولوی محمد یوسف صاحب از امر سر جامع مسجد متصل عید گاہ ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۱۱
 کیا کتاب مملوۃ سعودی کے مسائل عند تکفیر درست ہیں اور قوی ہیں یا ضعیف ؟
الجواب :- کسی کتاب کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسکے تمام مسائل قوی ہیں، اس
 میں کوئی ضعیف نہیں، ہدایہ وغیرہ اکتب معتبرہ مستندہ کے بعض مسائل پر جب فتویٰ نہیں
 دیا گیا تو مملوۃ سعودی تو مملوۃ سعودی ہے، مصنفین سے بعض مواقع میں لغزش واقع ہونا کیا
 مستبعد، یا بی اللہ العصمتہ الا لکلامہ رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پھر یہ حکم
 علی الاطلاق کہ جو صحیح ہو سکتا ہے کہ اسکے تمام مسائل صحیح و مفتی بہا و معمول بہا ہیں، کہ بعض مسائل پر جو
 اختلاف عصر و عصر و ملک و عادت وغیرہ وجود سے مختلف ہو جاتے ہیں، اور مملوۃ سعودی تو کوئی ایسی
 کتاب بھی نہیں کہ علماء و فقہاء اسکے اقوال سے استناد کرتے ہوں، فقیر نے کتب متداولہ میں کہیں نہ دیکھا
 کہ اس کے اقوال سے استناد کیا ہو اور اگر کسی نے اسکا حوالہ دیا ہو تو یہ نظر فقیر سے نہیں گذرا اور اگر
 استناد کیا بھی ہو اور اسکا کوئی قول عامۃ کتب معتبرہ کے خلاف ہو یا اسکے خلاف پر فتویٰ ہو یا جو
 کے خلاف ہو تو عمل اس پر ہوگا جسکی ترجیح ہو، اور مختار میں ہے۔ امانت فعلینا اتباع ما رجوہ، وادق قولہ
مسئلہ :- مسئلہ فاسم علی خاں بمقام اسلام پور دیاست جے پور ۵ جمادی الاخری ۱۳۱۱
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ یہاں پر غیر مقلدین

اور وہابی کا بہت بڑا زور و شور ہو رہا ہے تو کیا ان کے مسائل پر اور ان کے طریقے پر عمل کو ناجائز نہیں؟
اے جواب :- اے طریقہ پر عمل کرنا اگر ہی اور ان سے مسائل پوچھنا اشد حرام کی یہ جب گمراہ ہیں تو ہمیں
 گمراہ کرنے میں کیا کمی کریں گے۔ کہ جب باطنوں سے نفرتی پوچھنا ناجائز ہے اتنے بغیر علم فقہاء و ائمہ
 اور یہ تو بدترین کفر ہے، اولیٰ شیعہ گمراہی کر رہی ہیں، اللہ تعالیٰ اعلم۔

کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْحَدِیَّةِ

بچیوں کی اعلیٰ درجہ تعلیم و تربیت کے لئے علمبردار ایک تنظیم و رابطہ شعبہ
 بنام "کَلِیَّةُ الْبَنَاتِ الْاَلْحَدِیَّةِ" پوری ذمہ داری کے ساتھ مصروف
 عمل ہے۔ جہاں سے ہر سال قوم کی بچیاں عالمہ و فاضلہ برقرار
 ہو رہی ہیں۔

بیرونی طالبات کے لئے دارالاقامہ (ہوش) کی تعمیر جاری ہے۔ اس
 تعمیر میں ~~کے~~ کئی نواب دارین سے مالا مال ہوں۔

رابطہ

علماء المصطفیٰ قادری کلیۃ البنات الامجدیہ گھوسی منٹو

کتاب الدعوی

مسئلہ :- از ضلع ناسک نیل باٹوری کی مسجد میں مسئلہ حجت الاسلام محمد علی صاحب الدین علیہ السلام کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کے نوکر نے عمرو سے کہا کہ میں نے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اور وہ نوکر برگیا۔ حالانکہ وہ نوکر جنون کی حالت میں تھا۔ اور زید سے بیس کو س کے فاصلہ پر تھا اور زید کو کچھ معلوم نہیں تھا اب عمرو زید کے اوپر دعویٰ کرتا ہے کہ تمہارے نوکر نے ہکو کہا ہے کہ میں نے پانچ ہزار روپیہ کا مال تمہارے واسطے خریدا ہے وہ دینا یہ مال کا خریدنا زید کو بالکل معلوم نہیں ہے اور نوکر نے بھی نہیں خریدا صرف ایک دعویٰ کرتا ہے اب عمرو زید کے اوپر قضا کرتا ہے یہ دعویٰ عمرو کا زید کے اوپر صحیح ہے یا غلط ؟

الجواب :- جب وہ نوکر جنون تھا تو اسکی بات کا اعتبار ہی نہیں نہ اسکے تصرفات صحیح ہو سکتے۔ کہ بیع و شراء کیلئے عاقل ہونا ضرور ہے۔ اور جنون عاقل نہیں حدیث میں فرمایا ربيع الفم عن ثلث (الی ان قال) ومن المجنون حتی یفیک ورجحار میں ہے۔ وشرطہ اہلیۃ التعاقدین رد المحتار میں ہے ای بکونہما عاقلین نیز اسی میں بھر ہے فشرائط التعاقد اثنان العقل والعدد فلا یعتقد بیع مجنون وعی لا یعقل آئمہ اور اگر جنون نہ بھی ہو تو محض اسکا آنا کہ دنیا کے میں نے تمہارے واسطے پانچ ہزار کا مال خریدا ہے۔ اس سے عمرو کو دعویٰ کا اختیار نہیں جبکہ نہ عمرو نے اسے وکیل کیا نہ خریدنے کے بعد اپنی رضا ظاہر کی۔ اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ عمرو نے اسے وکیل کیا تھا تو اس پر یا مرنے کے بعد اسکے ورثہ پر دعویٰ کر سکتا ہے زید سے کیا تعلق ہے زید کو تو کو تھا جب مر گیا تو زید سے کوئی تعلق نہ رہا نہ زید پر کوئی مطالبہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الاقرار

مسئلہ (۱) مرسلہ سید اکبر شاہ امام مسجد شریف سوگمہ بازار کراچی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ متوفی اپنے تین مکان چھوڑ کر فوت ہوا مگر مکان
 دوکان جسکو خرید کیا ایک رسید موجود ہے، اس میں خریدار منکو جو متوفی کا نام ہے، اور اسکے ساتھ ایک
 قطعہ اسٹامپ آٹھ آنے کا بطور اقرار نامہ تحریر شدہ ہے۔ مضمون اقرار نامہ اس طرح ہے کہ اس
 دوکان کی مالک زوجہ منعمہ ہے اور خریدی ہوئی اسکی ہے، جو حاصل ہوگی وہ سب خرچہ عمارت کے باقی
 منکو جو مذکورہ کو دیا کرونگا، لیکن بیعت نامہ اپنے نام کرا لیتا ہوں، اسلئے کہ عورت پردہ نشین ہیں میرا
 اور میرے وارثوں کا کوئی حق نہ ہے نہ رہے گا۔ اس کے بعد پھر ایک ہبہ نامہ بلا عوض ای دوکان
 کے متعلق لکھا ہے۔ اس کے والد صاحب نے ادیرہ لڑکا اس منکو جو سے ہوا ہے۔ حین حیات
 متوفی کے وہ دوکان قبضہ میں اسکے تھی اور اب تک ہے حین حیات زوجہ مذکورہ کے متوفی نے
 دوسری عورت کی اس سے چار فرزند ہوئے، تب متوفی نے داخل خارج ان چار بچوں کے نام
 پر کیا ہے، اور جسکو کہ ہبہ نامہ لکھا تھا اسکو کچھ حصہ نہیں دیا۔ لیکن اس نے قبضہ نہیں چھوڑا ہے
 س:۔۔۔ دو مکان دوسرے بھی چار بچوں کے نام پر کئے ہیں امیں بھی کوئی حق نہیں دیا۔
 اب آپ اردوئے شرع محمدی کیا فتویٰ فرماتے ہیں، تاکہ اس پر عمل کیا جائے۔ خداوند تعالیٰ ایسے دونوں جہان کی عزت بخندے؟
الجواب۔۔۔ جب شخص مذکور نے خود اقرار کیا اور کاغذ لکھ دیا کہ یہ مکان زوجہ کی ملک ہے
 اسی نے خریدی ہے بیعت نامہ میں اپنا فرضی نام محض اسلئے لکھوایا کہ مسماۃ پردہ نشین ہے تو اب
 وہ ملک زوجہ ہی قرار پائے گا۔ اور زوجہ اولیٰ کے لڑکے نام جو ہبہ کیا یہ کوئی چیز نہیں کہ دور
 کی ملک کو ہبہ کر لیا اسے کیا اختیار، اور زوجہ ثانیہ کے بچوں کے نام داخل خارج کرنا باطل محض

کہ اگر زوج کی ملک ہوتی بھی تو جب وہ پہلی عورت کے ٹکے کو بہہ کر سکا تو اب ان چاروں کے نام کس طرح کر سکتا ہے کہ اس صورت میں تو بہہ سے رجوع بھی نہیں کر سکتا۔ مع الاثر میں ہے
 ينقطع حق الرجوع اذا كان الوهب له فادرجم محرم منه، امير المؤمنين ع فراروق اعظم
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی کہ فرماتے ہیں من وھب ھبتہ لذی رجم فلیس لہ ان یرجع
 فیہا۔ لہذا یہ دوکان زوجہ ثانیہ کے ٹکوں کے نام نہیں کر سکتا۔ اور داخل خارج محض باطل و حاشا ظلم
 ج ملے اس شخص کو اپنی زندگی میں اپنے مال کا اختیار ہے۔ جسے چاہے دیدے اگر مرض الموت
 سے پہلے زوجہ ثانیہ کی اولاد کو دیدیا تو اب دوسرے وارثوں کو کوئی حق نہ رہا۔ مگر انکو دنیا اگر دے
 وارثوں کو محروم کر کے نیت سے ہو تو بہت برا کیا۔ حدیث میں فرمایا۔ من قطع میراث ولولہ
 قطع اللہ میراثہ من الجنۃ۔ یعنی جو اپنے وارث کی میراث قطع کرے گا اللہ تعالیٰ اسکی میراث
 جنت سے قطع فرما دے گا۔ اور اگر مرض الموت میں ان چاروں ٹکوں کے نام کیا تو یہ حکم
 وصیت میں ہے۔ اور وصیت وارث کے حق میں بغیر اجازت و مگر ورنہ نافذ نہیں۔ حدیث
 میں فرمایا۔ ان اللہ تعالیٰ اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ للوارثین۔ ہا یہ میں ہے
 لا یجوز الوصیۃ لولہ الا ان یجیزھا الورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ رائے بھادہ سند لال۔
 ۱۔ حکم شرع یہ ہے کہ جب اقرار کاذب کی صورت ہو تو سوائے اسکے کہ مقرر سے حلف
 لیا جائے اور کوئی چارہ کار مقرر کے واسطے نہیں ہے ؟
 ۲۔ اور اب کہا جاتا ہے کہ مکروہ کو جسے ذکر کی وجہ سے جیورنا اقرار کیا تھا ثبوت پیش کر کے منکوحہ
 دیا جائے گا اور خاص اس صورت میں مقرر سے حلف نہ لیا جائے۔ بد نصیب جاہل دنیا دار
 آخر کس راہ پر چلے ایک جگہ کچھ حکم ہے دوسری جگہ کچھ اس لئے اسکی ضرورت ہے کہ شرعی

لہ روی فی مشکوٰۃ عن النضر رضی اللہ تعالیٰ عنہ من ۲۶۶ باب الوصایا۔ وعلیٰ ابن ماجہ و
 البیہقی فی شعب الایمان من ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ۔ ۲۶۵ مشکوٰۃ من ۲۶۵ باب الوصایا۔ مصباحی

کوئی روایت ایسی بتائی جائے کہ صورت ۲ میں حکم طہ نہیں ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار کاذب سے مشتق نہیں ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حکم کلی کا انطباق اس فرد خاص پر نہ ہو؟

الجواب :- اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے جو اقرار بغیر رضائندی مقرر کے ہو وہ اقرار اقرار ہی نہیں، اور اقرار کے جتنے احکام ہیں اس پر وارد ہی نہیں۔ جبر و تعدی کے ساتھ جو اقرار ہو گا وہ صرف صورت اقرار ہے نہ کہ حقیقت و شرعاً۔ شریعت مطہرہ نے ایسے اقرار کو جو جبراً ہو صحیح دمانا۔ تو ایسے اقرار کا مقرب پر شرعاً کچھ اثر نہیں۔ قاعدہ کلیہ ہے۔ اذا فأت الشئ طافات المشروط فتأوی خیرہ میں ہے۔ لا یصح الاقرار مع الاکولہ بالاجماع۔ فتأوی علیگری میں ہے۔ وکذا الرضا والطوع شرط حتى لا یصح اقرار المکرہ کذا فی النہایۃ۔ در مختار میں ہے فتاویٰ کوہ بقتل او ضرب شدید او جس حتی باع او اشتروی او اقرا او اجر فسخ ما عقد ولا یبطل حق الفسخ بموت احدھا ولا بموت المشتوی ولا بالزیادۃ المنفصلۃ وتضمن بالتعدی وسیحی انہ یسترد وان تداولتہ الایدی او امضی لان الاکراہ الملبی غیر الملبی بعد مان الرضا والرضا شرط لصحة هذه العقود وكذلك الصحة الاقرار به اکراہ سے جو اقرار ہو اس میں مقرر کو اختیار رہتا ہے کہ اگر وہ چیز مقررہ کو نہ دی ہو تو نہ دے اور ورنہ دی ہو تو واپس لے اگرچہ مقررہ نے اسے صحیح ڈالا یا اور کوئی تصرف کر لیا ہو اور اگر اقرار مکرہ اقرار صحیح ہو تو تو یہ احکام نہ ہوتے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ لا ینفذ اقرارہ اذا الرضا شرط لصحة الاقرار ینفسد الاقرار عند فوات الرضا وهذا باجماع المسلمين فله الامتناع عن دفع المقربہ للمقرئ ان لم یکن دفعہ ولہ استردادہ منه ان کان دفعہ لمہ مکرمھا والا کراہ یعدم الرضا ویفسد کل امر تتوقف صحته علیہ وقد رفع عن هذه الامۃ بقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رفع عن امتی الخطأ والسیان وما استکرھوا علیہ یتلے ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ دعویٰ اقرار بالاکراہ دعویٰ اقرار کاذب نہیں کہ اقرار کاذب میں سوا اس کے کہ مقررہ سے حلف لے، مقرر کو کچھ اختیار نہیں مقرر اگر دعویٰ اکراہ کرے تو ضرور اس سے ثبوت طلب کیا جائے گا۔ ینبہ پیش کر دے

تو وہ اقرار کا عدم قرار دیا جائے گا محض یہ خیال کر کے کہ وہ تو اقرار کر چکا ہے اس دعویٰ الراء کو متناقض قرار دیکر رد کر دینا (جیسا کہ مدعی علیہ کے پیش کردہ فتویٰ میں ہے) بالکل عقل و نقل کے خلاف ہے اگرچہ مقرر نے بوقت اقرار یہ بھی کہا ہو کہ یہ اقرار برضا و رغبت ہے جیسا کہ فتاویٰ علیگیر یہ کی آئندہ عبارت سے واضح ہو گا اگر اسی کا نام متناقض ہو تو جس سے چاہیں مار پیٹ کر دھمکی دیکر بیعت و ہمسایہ ہر قسم کا اقرار کر لیا کریں اور اس مظلوم کی نہ داد ہو نہ فریاد کہ دعویٰ کرنے کو جائے تو متناقض قرار دیکر خارج کر دیا جائے اور اس مظلوم کی ایک نہ سنی جائے۔ اگر قسمت سے دعویٰ سمجھا بھی ہوا تو اگرچہ ہزاروں آدمیوں کے سامنے اس پر جہر و تشدد ہوا اور سب گواہی و شہادت بھی دیں مگر کسی کی گواہی کا کچھ اثر نہیں۔ بس مدعی جیسے حلف لیکر مظلوم کی داد رسی کا خاتمہ کر دیا جائے کہ یہ تو اقرار کا کذب ہے اور اقرار کا کذب میں شخص مدعی علیہ پر حلف ہے دس بھلا اسکو دعویٰ اقرار کا کذب سے کیا تعلق۔ مقرر نے صورت موجودہ میں کذب دعویٰ اقرار کا کذب کیا ہے اسکا دعویٰ تو الراء کا ہے نہ اقرار کا کذب اقرار کا نفس الامر کے مطابق نہ ہونا اور بات ہے اور کذب اقرار کا دعویٰ کرنا خبیثہ دیگر۔ کیا اگر کسی مجنون نے حالت جنون میں اقرار کیا اور بعد ازاں فائدہ دعویٰ کیا کہ اسوقت مجنون تھا تو اسے یہ کہا جائیگا کہ یہ اقرار کا کذب کا دعویٰ ہے یا یہ ہو گا کہ اگر جنون کا ثبوت دے تو اقرار لاشعے مانا جائے گا۔ اقرار کا کذب اور دعویٰ اقرار کا کذب میں فرق نکرنا عجیب ہے کیا اگر مقرر کا اقرار واقع میں کذب ہو اور دعویٰ اقرار کا کذب ہو تو فاضل خواہ مخواہ مقرر پر حلف رکھ سکتا ہے ہرگز نہیں تو معلوم ہوا کہ دونوں باتوں میں فرق تین ہے۔ مقرر اگر کذب کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ امام اعظم و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نامسموع ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مدعی علیہ پر حلف ہے اور بوجہ فساد زمان اسی پر فتویٰ ہے بالجملہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اقرار مکروہ بالا جماع نامعتبر پھر دونوں کو ایک سمجھنا اسکو فرد قرار دینا کیونچہ جیسا کہ فتاویٰ خیر یہ کی عبارت مذکورہ بالا سے ظاہر ہو رہی ہے کہ یہ ان امور کا لحاظ رکھتے ہوئے ہر شخص کہہ سکتا ہے کہ دعویٰ اقرار کا کذب و دعویٰ الراء دونوں میں ہیں۔ ورنہ جس طرح دعویٰ اقرار کا کذب کو امام اعظم و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے نامعتبر و نامسموع فرمایا۔

اور مدعی علیہ سے انکے نزدیک اسمیں حلف بھی نہ لیا جائیگا اسی طرح چاہیے تھا کہ دعویٰ اکراہ کو
 نامسموع فرماتے، حالانکہ یہ دعویٰ بالاجماع مسموع ہے، اور خود یہ اقرار ہی بالاجماع نامعتبر، لہذا
 ضرور یہ کہ اگر مقرر اکراہ کا دعویٰ کرے تو اس سے بینہ طلب کیا جائے اور اس بینہ کا اعتبار ہوگا اگر برکتی
 دعویٰ اقرار کا ذب قرار دیکر بینہ کو رد نہ کریں گے فتاویٰ علگیر یہ ہے۔ لو کہ مدعی ان تقریباتہ
 لعینہ زوج هذه المرأة وأنه لا بينة له عليها بذالك او على ان هذا ليس ببعد وأنه لا ^{مصل}
 فاقولہ بذلك باطل لان الاكراه دليل على انه كاذب فيما اقرب به فلا يمنع ذلك قبل بينتها
 على ما يدعى من النكاح والرق بعد ذلك كذا في المبسوط، بلکہ اگر مدعی علیہ طوع ورضا بینہ
 سے ثابت کرے تو مدعی کے بینہ کو مدعی علیہ کے بینہ پر ترجیح ہے۔ بینہ الاکراہ ادلی من
 بينة الطوع۔ بلکہ صورت مستفسرہ میں خود مدعی علیہ نے جو فتویٰ پیش کیا ہے اسکے نمبر ۲ میں
 یہ عبارت مذکور ہے۔ اگر وقت بیح میں شرائط اکراہ جو شرع میں ہے موجود ہوں اور بینہ سے
 ثابت ہوں تو یہ بیح مکرہ ہے جو منعقد غیر لازم ہے رضا بائع پر موقوف ہے وہ چاہے فسخ کرے
 چاہے جائز رکھے۔ مفتی کی یہ عبارت خود بتاتی ہے کہ مقرر کے بینہ کا اعتبار ہے۔ اور یہ اقرار
 کاذب میں داخل نہیں ورنہ بینہ سے ثبوت کی کیا حاجت تھی مدعی علیہ کے حلف پر مدعی کا خاتمہ
 کر دیا جانا کتب فقہ میں بکثرت روایات موجود ہیں کہ اقرار بالاکراہ میں مقرر کے بینہ مقبول ہیں
 اور اس اقرار کا کچھ اثر نہیں فتاویٰ اسعدیہ میں ہے۔

سؤال فی حرمة هذا هاتر وجهها بالسلاح وهو يقول لها اذا لم تقری فی عند القاضي
 بان فی ذمتك المقدار الفلانی وتصادقنی علی دعوی ادعی بها علیک الا فتشک
 ويعلف ويغلف الايمان اذا لم توانقین علی ذالك فتشک فوافقت علی ذالك واقترت
 عند القاضي فقال لها القاضي عندك ما ادعی به زوجك واقترت عند القاضي فقبل
 عليها ذالك الاقرار فقبل لها اذا ثبت انشہد يد منه لها اقرار ام لا وهل متعاج الى
 الاثبات علی انشہد يد ام لا افتونا۔ الجواب ان اقامت بینة علی ذالك لا يعتبر اقرارها

مع الاکراه ولا يلزمها شئ مما اقرت به والعاله ما شرع الله اعلم۔ ہاں اگر مقرر ہو کہ
اکراہ نہ پیش کر سکے تو اکراہ ثابت نہ ہوگا اور مقررہ کے حلف پر فیصلہ ہوگا اور بصورتِ بینہ حلف نہیں
تقاضی خیر یہ میں ہے۔ مسئلہ فی رجل اشترى من اخر ثلثی ربحی بثلث قدسه صدق قرضاً فاقتر
بقبضها ومات فذمت ورثته ان الاقرار بقبض الثمن كان تلجئة ولم يقبض منه شيئاً
فما الحكم فی ذالک اجاب۔ يلزم المقر له العلف بالله تعالى بقدا اقراره بصحة ما كان حلف
على فالثالث منع الحكم الوارثة منه وان نكل عن اليمين لزمه ما ادعته الوارثة وان اقامت
الوارثة المذکورون البينة على ما ادعوا قبلت والله اعلم بالجملہ ان عبارات سے بخوبی واضح
ہوگا کہ اقرار کا کذب و اقرار کر کے زمین آسمان کا فرق ہے۔ اگرچہ اقرار کر کے بھی بظاہر اقرار کا کذب ہی
معلوم ہوتا ہے مگر حقیقت یہ اقرار ہی نہیں جیسے مجنون کا اقرار۔ اقرار کا کذب طوع و رضا کے
ساتھ ہوتا ہے۔ مثلاً عام طور پر رواج ہے کہ قبل وصول زر ثمن اقرار نامیات میں لکھا جاتا ہے
کہ زر ثمن تمام و کمال وصول پایا حالانکہ اس وقت تک وصول نہ کیا تھا بلکہ بعد میں ملے گا اسی عام
رواج کی بنا پر امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے کذب کے دعویٰ کو مسموع رکھا اور مدعی علیہ پر حلف
عائد کیا قرۃ العیون میں ہے۔ وجہہ ان العادة جرت بین الناس انهم اذا ارادوا الاستلانة
يكتبون الصک قبل الاخذ ثم ياخذون المال فلا يكون الاقرار دليلاً على اعتبار هذه
العادة فيعلف عليه لتغير احوال الناس وكثرة الغداع والغیانات۔ اور امام غزالی نے مسموع
فرمایا اور اسکی وجہ بھی اسی قرۃ العیون میں یہ لکھی۔ لان الاقرار حجة تلزم شرعاً لا بينة
بل ادعى لان احتمال الکذب فيه ابداً و رطاً ہر ہے کہ بصورتِ اکراہ کذب ہی کا پہلو غالب ہے
تو اسے دعویٰ اقرار کا کذب میں داخل کرنا خود دلیل ائمہ شیعہ کے خلاف ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

لہ فتاویٰ اسعدیہ ج ۲ ص ۳۴۳ کتاب الاکراہ۔ لہ فتاویٰ خیریہ ج ۲ ص ۶۶ کتاب التلویز

کتابُ السہبۃ

مسئلہ :- مسئلہ از شہر کہنہ محلہ کانکر ٹولہ مرسلہ ظہور محمد خان صاحب ایک شخص کے چند لڑکے لڑکیاں ہیں۔ ان میں سے بعض جوان ہو گئے۔ بعض کی والدین نے شادی کر دی۔ بعض جوان بلا شادی کے ہیں۔ بعض کسین ہیں۔ اگر والدین کوئی شئی جیسے مکان زمین وغیرہ تقسیم کرنا چاہا ہیں تو جوان اور بچہ کسین سب کا برابر ایک مطابق حق سمجھ کر تقسیم کریں یا والدین کی رضامندی پر موقوف ہے ؟

اجواب :- اگر انہیں کوئی اولاد دینی ترجیح رکھتی ہے تو اس کو زیادہ دینے میں کوئی حرج نہیں ورنہ تمام اولاد کو برابر دیں۔ نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو انکے والد نے ایک غلام عطا فرمایا تھا پھر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کی میں نے اپنے اس لڑکے کو غلام دیا ہے، ارشاد فرمایا کیا تم نے اپنی اور اولاد کو بھی اسی کے مثل دیا ہے عرض کی نہیں، فرمایا فارجدہ تو واپس کر لو، اور ایک روایت میں ہے فانتقلنا اللہ واعدلوا بین اولادکم۔ خدا سے ڈرو اور اپنی اولاد میں عدل کرو۔ اور ایک روایت میں ہے لا اشهد علی جدہ۔ میں ظلم پر گواہی نہیں دیتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ متلع یعنی تال ۱۳ صفر ۱۲۸۰ زید نے اپنے لڑکے کی منگنی بجر کی لڑکی کیساتھ کی بعد منگنی زید بچہ کہاں ۲۰ ۲۱ اور بچہ کیساتھ عیدی لیکر آیا۔ عیدی میں لڑکی کو کپڑے اور زیور دے گیا۔ بعد کو زید کا اونزید کے بیٹے کا انتقال ہو گیا۔ اب وہ کپڑے تو لڑکی نے چن کر چھوڑا لے لیکن وہ زیور باقی ہے اب وہ زیور وارثوں کو دینا چاہیے یا نہیں ؟

اجواب :- اگر لڑکی کو اس زیور کا مالک کر دیا۔ یا وہاں کا عرف یہی ہے کہ شادی سے پہلے جو کچھ دیتے ہیں، لڑکی کو اس کا مالک کر دیتے ہیں۔ تو اب واپس نہیں لے سکتے کہ بہہ صحیح ہو گیا

اور موت احد العاقرین مانع رجوع فی البہ ہے۔ ہدایہ میں ہے ادموت العاقرین ^{۱۰} اور اگر مالک نہیں کیلئے نذہاں کا ایسا چلن ہے بلکہ چننے کو دیا ہے اور ملک اپنی باقی رکھی ہے تو واپس لے سکتے ہیں یہ سہل ہے۔ ^{۱۱} مسئلہ۔ ہر ملکہ جمیل اکثر موصوفہ شہباز پورہ پوزیاں ضلع مظفر پورہ ۱۱۱۱ جمادی الاخرہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں حامی حیات دین وفقی شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زندگی میں اپنی لڑکی کو بی بیہرہ کیا اور اسکی لڑکی نے اس کی زندگی میں قبضہ کر لیا اب بعد وفات زید کے اس کا لڑکا چاہتا ہے تقسیم کر لیں یہ ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب :- جب سہہ کر چکا اور لڑکی نے قبضہ بھی کر لیا تو یہ سہہ تمام ہو گیا اور زید کے لڑکے کو اس میں کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا۔ گا ہو منصوص علیہ فی کتب الفقہ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم ^{۱۲} **مسئلہ :-** مسئلہ جناب مولوی ممتاز علی صاحب از کانپور محلہ پریش مکان پنج منصفین ^{۱۳} پٹنہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ نے اپنی کل جائداد غیر منقولہ کے دو غیر مساوی حصے کر کے ایک چھوٹا اپنے واسطے رکھا ایک حصہ کو اپنی چار لڑکیوں کے حق میں مساوی طور پر ہندو ہندو ستونیزہ نامہ رجسٹری شدہ سہہ کیا۔ اور اس حصہ موہوبہ کے ایک جزو میں دو اجنبی شخص جکا اب انتقال ہو گیا ہے۔ اور شریک تھے۔ اب ان دونوں کے ورثہ موجود ہیں اور ان اجنبی شخصوں کے مقابلہ میں بھی اس وقت تک کوئی تقسیم نہیں ہوئی۔ اور ہندہ کی ان چار لڑکیوں میں ایک لڑکی نابالغہ تھی۔ ہندہ نے اپنے کو اسکی ولیہ سمجھ کر کیوں وہ ہندہ کی عیال داری میں تھی۔ عمل درآمد کیا۔ اور سہہ کے وقت سے تین چار سال تک جائداد اصلی صورت پر غیر منقسم رہی۔ مگر رجسٹر میونسپلٹی میں صرف نام کا داخل خارج کر دیا اور کہ یہ بعض جائداد موہوبہ کا خود وصول کر کے لڑکیوں کی دیتی رہیں۔ اور بعض جائداد غیر منقسم کا کہ یہ لڑکیاں خود وصول کرتی رہیں۔ بعد اس کے جائداد موہوبہ کی ایک جزو کو چاروں موہوبہ ہم نے چار حصوں پر تخمینہ مساوی تقسیم کر کے اس میں جداگانہ حذر بندی قائم کر لی۔ اور جائداد موہوبہ کا دوسرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع رہا۔ یہاں تک کہ یکے بعد دیگرے دو لڑکیوں کا انتقال ہو گیا۔ اور

موت کل جائداد موہوبہ کی بندہ ہی کرتی رہیں۔ اس وقت تک جائداد کا دو سرا قطعہ غیر منقسم یعنی مشاع ہے۔ اور ستمناۃ ہندہ خود حیات ہے۔ اور دو لڑکیاں بھی۔ اور دو متوفیہ لڑکیوں کے ورثہ بھی موجود ہیں۔ بصورت مذکورہ بالا ستمناۃ ہندہ کا اپنی لڑکیوں کو ہبہ کر دینا شرعاً مفید ملک ہے یا نہیں۔ اور جس جزو جائداد کو چند سال بعد موہوبہ ہم نے نظری تخفیفی طور پر دے دی۔ تقسیم کیا ہے۔ کیا اس جزو پر اس طرح کا قبضہ ہو جانے سے پوری جائداد موہوبہ پر شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا کل جائداد پر قبضہ تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ یعنی اس جزو منقسمہ اور غیر منقسمہ دونوں پر اعتبار کیا جائے گا۔ یا صرف جزو منقسمہ پر اعتبار کیا جائے گا۔ اور غیر منقسمہ پر نہیں۔ کیا صرف نام کا داخل خارج کرنا اور بقدر اپنے حصے کے کرایہ پانا اور جائداد کے برابر غیر منقسم یعنی مشاع رہنے کی حالت میں شرعاً قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔ یا نہیں۔ اگر یہ ہبہ مفید ملک نہیں تو دو لڑکیوں متوفیہ کے ورثہ اپنے مورث کے کل اس جائداد موہوبہ کو اس کے بعض حصہ کو ترک کر حیثیت سے پاسکتے ہیں یا نہیں۔ ایک لڑکی نے جائداد کا ایک جزو بیع کر ڈالا اور ایک نے اس پر عمارت بنوائی ؟

الجواب :- یہ ہبہ کہ ہندہ نے کیا ہبہ مشاع ہے۔ اور ہبہ مشاع ناجائز فتاویٰ ہندہ میں ہے۔ مہۃ المشاع فیما یعتمل القسمة لا تجوز۔ ہدایہ میں ہے ولا تجوز الہبۃ فیما یقسم الاموئۃ مقسومة نیز اسی میں ہے وان دھبہا واحد من اثنتین لا یجوز عنده۔ بلکہ یہ ہبہ مذکورہ فی السؤال بالاتفاق ناجائز ہے۔ اس میں وہ خلاف کرام نام صاحبین میں دربارہ شیوع ہے، نہیں پایا جاتا۔ اس لئے کہ موہوبہ ہم میں ایک نابالغہ لڑکی ہے اور وہ ہندہ ہی کے عیال میں ہے ایسی صورت میں صاحبین کے طور پر بھی یہ ہبہ ناجائز۔ فتاویٰ فاضلین میں ہے۔ وہب دانہ لابنین لہ احدھا مضیی فی عیالہ کانت الہبۃ فاسدة عند الكل۔ در مختار میں ہے۔ وہب اثنان و امر الواحد صحیح لعدم الشیوع و یقلبہ لکبیرین لا عنده للشیوع فیما یعتمل القسمة قید نابکبیرین لانہ لو وہب لکبیر و مضیی فی عیال الکبیر لا یبنیۃ مضیی و کبیر لم یجن اتفاقاً۔ جب یہ ہبہ فاسد ناجائز ہے

تو اگر شیوع کے ساتھ موجب لہم نے اس پر قبضہ کیا تو ظاہر الروایت یہی ہے کہ یہ فیہ ملک نہیں
 اور موجب لہم کے اس میں تصرفات نافذ نہیں ہو گئے اور تصرف کیا ہو تو ضمان دیں و دیگر
 میں ہے۔ ولسلہ شائعا لا یملکہ فلا ینفذ تصرفہ فیہ فیغنہ وینفذ تعرف الواہب
 رد المحتار میں ہے قال فی الفتاوی الغیریہ ولا تنفذ الملک فی ظاہر الروایۃ قال الزلیعی
 ولسلہ شائعا لا یملکہ حتی لا ینفذ تصرفہ فیہ فیکون مغننا علیہ وینفذ فیہ تصرف
 الواہب ذکرہ الطحاوی وقاضیخان وافتی بہ فی العامدیۃ البضا والتاجیۃ وبہ
 جزم فی العزصرۃ والبحر وفی نور العین عن الوجیز الہبۃ القاسدۃ مغننۃ
 بالقبض ولا ثبت الملک فیہا الا عند اداء العرض نص علیہ معذ فی المبسوط وهو
 قول ابی یوسف اذا الہبۃ تنقلب عقد معارفۃ ام و ذکر قبلہ مہبۃ المشاع فیہما
 یقسم لا تنفذ الملک عند ابی حنیفۃ وفی القہستانی لا تنفذ الملک وهو المختار کما فی
 المغنرات وهذا مروی عن ابی حنیفۃ وهو الصحیح ۵۱۔ جب یہی قول ظاہر الروایت ہے
 اور اسی کو صحیح اور مختار بتایا گیا پھر محمد بن الزہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس پر
 نص فرمایا اور خود امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی تو بعض مشائخ کا اسے مفید ملک تانا
 کیا مفید ہو گا۔ پھر بھی جو مفید ملک کہتے ہیں اسے ملک جمیث واجب الرد قرار دیتے تو ایسی
 ملک موجب لہ کیلئے کیا مفید جبکہ ہندہ پر انکے نزدیک بھی واجب ہے کہ یہ جائداد موجب
 سے واپس لے۔ رد المحتار میں ہے۔ و ذکر عصام انہما تنفذ الملک وبہ اخذ بعض المشائخ
 ام۔ ومع افادۃ الملک عند هذا البعض اجمع النک علی ان للواہب استردادہا
 من الموهوب لہ ولو کان ذا رحم محرم من الواہب۔ عبارات مذکورہ بالا سے یہ
 بھی معلوم ہو گیا کہ یہ سب مفید ملک نہیں۔ رد موجب لہ کے تصرفات نافذ تو اس جائداد کے

بیچ کا بھی موہوب لہم کو کوئی حق نہیں ردالمختار میں ہے۔ نقل من المبتغی انہ لو باعہ
 الرہوب لہ لا یصح۔ غلگیری میں ہے۔ ونفس فی الاصل اتہ لو وہب نصف د امرہ
 من آخر وسلمہا الیہ فباعہا الموهوب لہ لہم یجن ونفس فی الفتاویٰ انہ هو المختار
 کذا فی الوجین الکروری۔ اور یہ امر اظہر ہے کہ موہوب لہم کا باہم تقسیم کرنا یا انکے نام کا داخل
 خارج ہونا کچھ مفید نہیں نہ جزو منقسم کے مالک ہیں نہ غیر منقسم کے کچھ ہری کے کاغذ میں
 اندارج نام قبضہ نہیں اور قبضہ ہوتا بھی تو ملک نہ ہو جاتی لہذا اس جائداد موہوبہ کی
 ہندہ ہی مالک ہے لڑکیاں جو فوت ہو چکی ہیں انکی ملک ہی نہیں تو ترکہ کیوں کر ہو سکے
 اور ورنہ کچھ استحقاق نہیں۔ واضحہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مبارک علی طالب علم بدرالہست و جماعت بریلی ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۷
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین اس مسئلہ میں کہ ہم سب اہل محلہ
 میلاد شریف کیواسطے کچھ روپیہ چندہ کیا تھا۔ لہذا میلاد شریف ختم ہونے کے بعد کچھ روپیہ
 باقی ہے۔ بتولی مسجد کی رائے یہ ہے کہ وہ روپیہ مسجد کے امام کو دینا چاہیئے وہ کتاب
 خرید کر بیگا۔ دیگر چند لوگوں کی رائے یہ ہوئی کہ اس روپیہ سے جو مکان مسجد کے نام ہے
 وہ تعمیر کرنا چاہیئے۔ اب اس روپیہ کو کیا کرنا چاہیئے ؟

الجواب :- چندہ جس کام کیلئے لیا گیا اس سے کچھ نہ بچ رہا اگر معلوم ہے کہ یہ روپیہ
 فلاں کا ہے تو اسے واپس دیں یا اس کی اجازت ہے جس کام میں چاہیں صرف کر دیں اور معلوم
 نہ ہو سکے تو بقیہ کو اس جیسے کام مثلاً میلاد شریف کیلئے لیا اور بچا تو میلاد شریف میں صرف
 کر دیں۔ اور یہ نہ تو صدقہ کر دیں اور اس صورت میں اگر امام حاجت مند ہے تو اس کو
 دے سکتے ہیں در مختار باب انجائز میں ہے۔ فان فضل شیء رد للمصدق ان علم
 والا کف بہ مثله والا تصدق بہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحب امین جماعت
رضا مصطفیٰ ۱۳ شعبان ۱۲۳۳ھ
جو ماں باپ اپنی اولاد کو اپنی زندگی میں کتنی بڑھتی دیتے ہیں ان کے لئے اللہ
در رسول کا کیا حکم ہے ؟

الجواب ۱۰۔ زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے سب کو برابر دے بہانہ تک کہ
لڑکے اور لڑکی میں بھی برابری ملحوظ رکھے۔ لحدیث النہمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما ان اباءہ اخی بہ و اخی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقال اخی نعلت ابی ہذا
غلاما فقال اکل و لیک نعلت مثله قال لا قال فارجعه و فی رفاۃ انہ قال
ایسرک ان یکون الیک فی البر سوا فقال بلی قال فلا اذا ۱۰ ہاں اگر کم و بیش دینا
کسی مصیبت شرعیہ کا بنا پر ہو اور مقصود نہ ہو مثلاً ایک خدمت دین میں مشغول ہے
کہ کسب معیشت میں مشغول ہو تو اس خدمت میں نقصان واقع ہوگا اور دوسرا
ایسا نہیں یا ایک فاسق فاجر ہے کہ مال ضائع کر دینگا تو ایسی صورتوں میں کمی بیشی جائز
ہے اور اگر اصرار مقصود ہے تو گناہگار ہے فتاویٰ امام قاضی خان پھر در مختار میں ہے
لا باس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب و کذا فی العطا یا ان لم
یقصد بہ الا ضرار و ان قصد کالیسوی بینہم یعطی البنت کالابن عند النافی
و علیہ الفتویٰ ولو و ہب فی صحبہ کل المال للولد جاز و اشہد - واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۔ از لاہور مرسلہ صوفی احمد دین صاحب ۲۰ رجب ۱۲۳۳ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی
پھوپھی نے زید کے حق میں جائیداد منقولہ و غیر منقولہ ہبہ کی۔ اور قبضہ ہو ہو ب الیہ کو دیکر

دست بردار ہوئی، زید عرصہ تک اس پر قابض و متصرف رہ کر فوت ہو گیا اور اپنے ورثار میں ایک زوجہ حاملہ اور ایک ہمشیرہ اور دو بچہ بھی حیات چھوڑیں۔ زید کی وفات کے بعد اسکی بیوی کو لڑکا پیدا ہوا اور چند یوم زندہ رہ کر فوت ہو گیا اب واسبہ اس جائداد موہوبہ کو اپنی ملکیت بنانا اور اس پر پھر قبضہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا زید کی بیوہ کل جائداد موہوبہ کی وارث ہے یا دیگر ورثار زید بقدر حصص شرعیہ کس قدر کے مالک ہیں؟ بیوہ تو جردہ **الجواب :-** جب ہبہ کر کے قبضہ بھی دلا دیا تو تمام ہو گیا اور چونکہ یہ ہبہ بھتیجے کو ہوا جو ذی رحم محرم ہے۔ لہذا اسکی زندگی میں بھی اگر رجوع کرنا چاہتی تو نہ کر سکتی کہ ذی رحم محرم ہے ہبہ واپس نہیں ہو سکتا نہ کہ اب کہ زید کا انتقال ہو گیا کہ موت موہوب لہ بھی مانع و رجوع ہے ہر ایہ میں ہے۔ او موت احد المتعاقدين لان موت الموهوب له ينتقل الملك الى الورثة فصار كما اذا انتقل في حال حياته۔ نیز اسی میں ہے وان وهب هبة لذي رحم محرم من غير جنم فيها لقوله عليه السلام اذا كانت الهبة لذي رحم محرم لم ير جع فيها۔ لہذا اس جائداد بلکہ زید کی جملہ جائداد میں بحسب شرائط فرائض آٹھ سہام ہوں گے ایک سہم زوجہ کو اور سات سہام اس کے لڑکے کو ملیں گے اور لڑکے انتقال کے بعد اگر کوئی عصبہ ہو تو اس کے حصہ میں سے ایک ثلث اسکی ماں کو اور دو ثلث عصبہ کو ملیں گے اور عصبہ نہ ہو تو کل اسکی ماں کو ملیں گے زید کی ہمشیرہ اور بچہ بھی ہر حال محروم ہیں۔ واقعہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مرسلہ محمد زکریا تمباکو فروش، سپیلیس روڈ بوٹہ یکم جادی الاولیٰ ۱۳۳۲ء کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو دو لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں اور زید خود جاہل لیکن بڑے لڑکے حافظ قرآن اور دوسری عربی پر بھی دخل رکھتے ہیں زید کی دونوں لڑکی کی شادی ہو چکی ہے زید کو ۱۹۲۶ء میں اداسے حج کا خیال ہوا قبل حج کے جس قدر جائداد تھی اس جائداد کو اپنے دونوں لڑکے کے نام ہسب کر دیا

اور دونوں لڑکی کو ایک دم محروم کیا اب اسکے متعلق جو کاغذی کاروائی ہوئی یعنی دستاویز لکھنا اسکے مضمون کے اصلاح کیواسطے زید کے جوڑے لڑکے کا حفظ قرآن ہیں چند حکم و دین میں وکلائوں سے صلاح و مشورہ کیا اسکے بعد دستاویز تعمیل ہوا زید جاہل ہیں اگر ان کے لڑکے پر سے لکھے نہ ہوتے تو ایسا مضمون جس سے دونوں لڑکی ایک دم محروم ہوتی ہیں زید سے انجام نہیں ہوتا زید کی یہ کاروائی از روی شریعت جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید پر کیا حکم ہے۔ اور زید کے لڑکے اپنے نفع کے باعث اس کاروائی میں حصہ لیا ہے جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو زید کے لڑکے پر کیا حکم ہے اور اس دستاویز پر جو گواہ ہوئے ہیں ان پر کیا حکم عائد ہوتا ہے جواب بحوالہ کتب ارسال فرماویں۔ بینو تو حروا

الجواب :- زندگی میں جو جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے تو سب کو برابر دے یہاں تک کہ لڑکی کو بھی اتنا ہی دے جتنا لڑکے کو دیا اگر اس نے ایسا نہ کیا بلکہ بعض اولاد کو دیا بعض کو نہ دیا تو برا کیا۔ جیسا کہ حدیث نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں حضور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اکل ولدک نحلک مثل هذا اور فرمایا لا اشہد علی جوہر پھر بھی اگر دے دیا تو بہہ ہو گیا جیسا کہ اسی حدیث کی بعض روایات میں آیا اشہد غیری میرے سوا کسی اور کو اس پر گواہ کرلو۔ زید کے لڑکے نے جو سعی و کوشش کی اس نے بھی اچھا نہ کیا برا کیا کہ برے کام کے متعلق کوشش بھی بُری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از چوری پٹی دینا جو پورے سلسلہ جناب حاجی شیخ عظیم اللہ انصاری صاحب مرقعہ شریف کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے چار لڑکے ہیں کیا زید ان چاروں لڑکوں کے حقوق جو ان کو اس سے ملنے والے ہیں اپنی زندگی میں یک لخت غیر شخص کو دے سکتا ہے یا نہیں ؟

اگر موافق شرع کے زید کو اختیار بھی ہو تو کیا لڑکے بالکل اس سے محروم ہیں اور ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا ؟

الجواب :- ہر شخص کو اپنے مال کا زندگی میں اختیار ہے چاہے کسی خرچ کوڑے یا باقی بچے مگر اس غرض سے دوسرے کو دینا تاکہ ورثہ میراث سے محروم ہو جائیں ناجائز و حرام ہے۔ بلاوجہ شرعی وارث کو محروم کرنے پر سخت وعید آئی ہے۔ حدیث میں فرمایا من قطع میراث وراثہ قطع الله میراثہ من الجنة۔ جو شخص اپنے وارث کی میراث کو قطع کرے گا اللہ تعالیٰ جنت سے اس کی میراث کو قطع کر دیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از نابریل بازار بنارس مرسلہ جناب خان محمد و عظیم اللہ کوڑے فروش کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حاجی یا محمد مرحوم ساکن محلہ زبیر پٹانگ شہر بنارس نے اپنے کئی حقوق و جائداد مکان نمبری ۳۳ اور زیر مکان مرحوم کی موروثی خرید کردہ جو زمین ہے اور مکان نمبری ۳۳ میں سے نصف حصہ جسکے مالک اور حصہ دار ہیں۔ اپنے عین حیات میں موجودہ پسران ولی محمد و حبیب اللہ اور دونوں پوتے عظیم اللہ و مطیع اللہ کو ہبہ کامل کر کے مالک و قابض کر دیا۔ اور احتیاطاً ایک ہبہ نامہ بھی عدالت سرکار میں رجسٹری کر دیا۔ جسکے مضامین یہ ہیں۔ ہم مقرر کرتے ہیں بیٹے ہیں اس میں دو بیٹے ایک ولی محمد اور ایک حبیب اللہ زندہ موجود ہیں اور ایک خان محمد پسر کاں فوت ہو گئے ان کے دو بیٹے ایک عظیم اللہ بعمر ۱۴ سال و ایک مطیع اللہ بعمر ۱۰ سال نابالغان موجود ہیں۔ اور میں ان سب سے خوش و رغبت مند ہوں اور یہ سب خدمت و طاعت کرتے ہیں۔ اور مجھے خوش رکھتے ہیں اور اب بعوض ان کے خدمت و تابعداری کے مکان نمبری ۳۳ مذکور اللہ یعنی مسلم مکان معہ زمین و عمارت و تمامی حقوق و مافیہ متعلقہ مکان مذکور بحق ولی محمد و حبیب اللہ اپنے پسران مذکور و نیز بحق عظیم اللہ و مطیع اللہ پسران نابالغان خان محمد متوفی ساکنان محلہ مذکور کو ہبہ کرتا ہوں و دیدیتا ہوں اس تصریح سے کہ ولی محمد و حبیب اللہ مذکورین ایک ایک سیوی و عظیم اللہ و مطیع اللہ مذکورین ایک ایک سیوی حصہ میں دونوں نصف نصف کے مالک و حقدار ہیں۔ آج کی تاریخ سے ولی محمد

ایک سیوی کے مالک و قابض ہیں اور حبیب اللہ ایک سیوی کے مالک و قابض ہیں۔ اور عظیم اللہ و مطیع اللہ ایک سیوی حصہ میں نصف نصف کے مالک و قابض ہیں۔ اور ہم مقرر نے اپنا قبضہ مالکانہ اٹھالیا اور مہوب علیہم کو مالکانہ قابض و دخل کر دیا۔ اور ایسا ہی مکان نمبری ۳۳ معہ زمین و عمارت مذکورہ میں سے جو میرا نصف حصہ ہے اسکو بھی مذکورین کے حق میں سپرد کیا۔ اسی تصریح کیساتھ اور اس سپرد کو مہوب علیہم نے قبول و منظور کیا اور عظیم اللہ و مطیع اللہ زمین و شریعی ہوں انکی طرف سے اس سپرد کو میں نے قبول و منظور کر لیا ہے۔ اب میرا میرے وارث کا مکانات مہوبہ میں کوئی حق باقی نہیں ہے۔ اگر خدا خواستہ کوئی دعویٰ کرے تو ناجائز و باطل ہو جس واسطے یہ چند کلمہ بطریقہ بہ نامہ تحریر کر دیا کہ وقت پر کام آئے اور سند کامل رہے۔ لہذا از دوسرے شرع شریف یہ بہ نامہ درست ہے یا نہیں اور پوتوں کو روزگار و اثاث الہیت سے حصہ ملیگا یا نہیں؟ بالتصریح فرمادیں؟ اور ثواب دارین حاصل کریں۔ بینوا تو حردا

الجواب :- بہ نامہ کی عبارت مجمل ہے حاجی یار محمد نے اپنے دونوں مکان اپنے دونوں بیٹوں اور دونوں پوتوں کو سپرد کئے۔ اسکی دو صورتیں ہیں آیا ہر ایک کا حصہ متعین و ممتاز کر کے سپرد کیا، اور بقصد ولا دیا یا بغیر تقسیم و تعیین ایک ایک ثلث دلی محمد و حبیب اللہ کو اور ایک ثلث عظیم اللہ و مطیع اللہ کو سپرد کیا اگر پہلی صورت ہے کہ تقسیم کر کے قابض کر دیا ہے جب تو یہ صحیح و تام و نافذ، اور اگر دوسری صورت ہے تو یہ بہ نامہ و نافذ نہ ہوا کہ وقت عقد شریع پایا گیا اور ایسا شریع مانع تمامیت سپرد ہے، بلکہ مہوب بہم میں بعض بالغ اور بعض نابالغ ہیں، لہذا یہ بہ نامہ حاجین کے نزدیک بھی درست نہ ہوگا بلکہ یہ میں ہے، افادوب اشان من واحد دار اجاز دان و ہبھا واحد من اشان لایجزئ عند ابن حنیفہ و قال یصح و یزنی میں ہے وہب اشان دار الواحد مع عدم الشیوع و بقیہ لکبیرین لاعدہ للشیوع فیما محتمل القسمة اما صلا محتملہ کا لیت فیصح اتفاقا قید نا کبیرین لانہ لودھب لکبیر و صغیر فی حال الکبیر و لاینینہ صغیر و کبیر مع اتفاقا، اور پوتے اپنے دادا کے اس صورت میں وارث نہیں کیوں کہ ان سے اقرب ان کے چچا موجود ہیں۔ البتہ جو کچھ انھوں نے کیا ہے اس کے مالک ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الجارة

مسئلہ :- از شہر بریلی محلہ بہار پور :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اچکن جامد وار کی درزی سے سلائی اور مبلغ ۹۰ کا صرف کپڑا ہے، علاوہ سلائی کے، لیکن تراش میں اولٹا سیدھا ہو گیا۔ یعنی پوٹیوں کا سراہر ہونا چاہیئے۔ وہ نیچے ہو گئے، اور وہ نقص اب نہیں جاسکتا۔ لہذا ایسی صورت میں درزی سے قیمت یعنی جائز ہے یا نہیں، اور اسکی مزدوری دینی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- اس کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر زیادہ تفاوت ہو یعنی اس کام کے کرنے والے یہ کہیں کہ بہت فرق ہے تو اختیار ہے کہ کپڑے کی قیمت لے یا وہی سلا ہو کپڑا، اور اس صورت میں سلائی وہ دے جو اس خراب سلتے ہوئے کی ہونی چاہیئے، نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے اور تھوڑا فرق ہو تو تاوان لینا جائز نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ بہت زیادہ تفاوت نہیں کہ کپڑا الٹا نہیں سیالیا بلکہ پوٹیوں کا رخ جو اوپر کو ہونا چاہیئے نیچے ہو گیا، معمولی درزیوں کو اسکی تمیز بھی نہیں ہوتی، لہذا تاوان جائز نہیں، اور وہ سلائی دیکھائے جو اسکی ہونی چاہیئے نہ وہ جو باہم ٹھہر چکی ہے، بحر الرائق میں ہے فی الخلاصة لو صبغ ردیانا لم یکن فاحشا لا یضمن وان کان فاحشا بعیث یقول اهل تلك الصناعة انه فاحش یضمن قیمتہ ثوب ابیض وفيها البضار رجل دفع الى خیاط ثوبا وقال اقلعه حتى یصیب القدم وکسہ خمسة اشبار وعرضه کذا فجاء به ناقصا ان کان قد صبح و نحوه فلیس بشی وان کان اکثر یضمنه۔ اگر زنگرینے کپڑا خراب رنگ دیا اگر فاحش خرابی نہ ہو تو اس سے تاوان نہیں لیا جاسکے گا۔ اور اگر زیادہ خرابی ہے کہ اس کام کے کرنے والے اسے زیادہ خراب کرتے ہوں تو اس سے سفید کپڑا کی قیمت کا تاوان لے۔ ایک شخص نے درزی کو کپڑا دیا اور یہ کہا کہ آٹھ انچ قطع کر دو کہ قدم تک پہنچ جائے اور اس کی آستین پانچ باشت کی ہو۔ اور

چراغی ہی اسکی ایسی ہو، کو چھوٹا لایا اگر نقد ایک انگلی سے چھو تو اسکا کچھ بھینس کر نہ چھو ہوتا تو اس کے دستہ قرائم
مسئلہ :- ہر سال مولوی قاضی خاں از چوٹ ٹھٹھا تحصیل باکر کہاں ملک بلوچستان غوجاوی الاولیہ سے
 چمی فرمایند علماء کرام علیہم الرضوان اندر میں مسئلہ کہ آیا ملازمت دلو کری قوم نصائی کر دن
 جائز است یا نہ بخصوصاً شخصے حاجی و مولوی و متقی بشاہرہ قس و عشرین بعدہ معلمی در نوکری
 مصروف است بعضے عالماں بعدم ہوازاں شاہرہ قائل ؟

الجواب :- بعض ملازمت ناجائز است مثلاً ملازمت حکم کردن خلاف ما انزل اللہ
 و ملازمت رخصتی کہ کاغذ سود بخوید۔ بروگاہی باشند۔ وغیرہا۔ و اگر درک ربائے متعلقہ
 مخدور سے ہو۔ جائز ہے۔ بچہ بن تعلیم کہ اگر تعلیم امر مباح مامورست مثلاً حساب نویس
 وغیرہ اجارہ جائز ہے۔ و اگر تعلیم عقائد باطلہ و امور منہیہ اشتغال دارو ناروا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ عبد الغنی متعلم مدہ سمنظر اسلام ۸ ربیع الاول شریف ۱۳۱۰

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسلمان زمیندار نے اپنی رعیت سے
 دو یا تین سال کے باقی خراج وصول کرنے کے وقت اصل خراج سے کچھ زیادہ لیا۔ اس غرض
 سے اگر یہ خراج زمیندار کے قبضے میں ہوتا تو اس سے نفع حاصل کرتا۔ چونکہ رعیت نے ادا کرنے
 میں تاخیر کی اس سے زمیندار کا نقصان ہوا۔ آیا اس قسم کی زیادتی لینا جائز ہے یا نہیں ؟

ادریہ سود ہوگا یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- کھیت کی جو مالگوزاری مقرر ہو چکی ہے۔ زمیندار اتنا ہی لے سکتا ہے اگرچہ
 کا شتمنہ رتنے کئی سال تک ادا نہ کی ہو اس کے زیادہ لینا حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳۳۱ھ

مسئلہ :- مسئلہ جناب عبد الغنی نے قضا محکمہ سکروال قصبہ نانڈہ ضلع فیض آباد ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو مسلمان ایسے ہوئیں میں ملازم ہوئے
 کہ جس میں گوشت خنزیر کا پختا تھا اور بھی ہر قسم کا گوشت پختا تھا ان دونوں میں سے ایک کا یہ
 کھنٹھا کہ ڈھکی ہوئی رکائی ادھا کر ایک دوسرے مسلمان کو دیتا تھا جو میسر پر رکھتا تھا لیکن ان

دونوں کو علم نہ تھا کہ اس ڈھکی ہوئی رکابی میں کیا ہے جو کہ ظاہر میں گوشت خنزیر سے پر مینہ کرتا تھا اب ان دونوں کے حق میں کیا حکم ہے۔ آیا شرعاً کوئی گناہ ہے جو ادا کر کے یہ دونوں بڑی تپیل ہو جائیں؟
الجواب :- جبکہ یہ معلوم تھا کہ اس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکاتا ہے اور ان دونوں کے متعلق یہ کام تھا کہ کھانا بزرگ پہنچائیں۔ تو ایسے ہوٹل میں انھیں ملازمت ہی نہ چاہئے تھی۔ تو یہ کر کے برادری میں شامل ہو جائیں، حدیث میں ہے التائب من الذنب

کمن لا ذنب له۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ فیض اللہ ساکن محلہ معماران بریلی ۳۱؎ ۲۹ سوال
 کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ امام بارہ اس شرط پر کہ بائیکاٹ نہ ہو یا ہزاری کو سرکاری مدرسہ نسوانی کی واسطے دیا گیا تھا کہ کلام مجید اور شرع کی کتابیں پڑھائی جاوے گی اب کلام مجید اور مسائل کی کتابیں نہیں پڑھائی جاتی ہیں حساب اور اردو کی کتابیں مدرسہ کی تعلیم کی پڑھائی جاتی ہیں اور عیسائی متین اگر امام بارہ میں لڑکیوں کا امتحان لیتی ہیں۔ اب امام بارہ ان سے خالی کر لیا جاوے یا ان کے پاس رہنے دیا جاوے اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- مسلمان لڑکیوں کے پاس عیسائی عورتوں کا آنا اور ان کا امتحان لینا اخلاق خراب ہونے کا سبب ہے اور انھیں دیکھ کر لڑکیاں بھی آزادی پسند ہو جائیں گی۔ اور یہ فقہ کا دروازہ ہے ایسے مدرسہ میں مسلمان اپنی لڑکیوں کو نہ بھیجیں اللہ عزوجل فرماتا ہے واما یفسدک الشیطن فلا تقعد بعد الذکر مع القوم الظالمین۔ اگر مسلمان عورتیں تعلیم قرآن مجید مسائل شرع کی دیں اور عیسائی عورتوں سے مبالغہ نہ کرے تو مکان دیا جائے ورنہ مدرسہ اٹھا دیا جائے؟ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ رحمت حسین ساکن محلہ بہاری پور بریلی یکم ذیقعدہ ۳۱؎
 علامتے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں امام بارہ پنجابی عصر دراز سے خالی پڑا رہتا جس میں کہ غلاطت کرتے تھے اور جو وغیرہ ہوتا تھا۔ اس لحاظ سے کہ لڑکی پر چڑھائی کو دے دیا گیا۔ جس میں سید تعلیم نسوان جاری ہو گیا۔ اس میں تعلیم اردو و قرآن شریف کی ہوتی ہے۔ کافروں کی

کوئی زبان نہیں سکھائی جاتی۔ اس کے کیرایہ کی آمدنی تعمیر و مرمت مسجد میں صرف ہوتی ہے۔ کثرتِ راتے مسجد قائم رکھنے کی ہے۔ چند آدمی اسکے خلاف ہیں۔ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟ آیا مدرسہ قائم رکھا جاوے یا خالی کر لیا جائے؟

الجواب :- اگر اس مدرسہ میں لڑکیوں کو قرآن مجید و مسائل شرع کی تعلیم دی جاتی ہو تو مسلمان اپنی لڑکیوں کو اس میں پڑھوا سکتے ہیں۔ جبکہ عیسائی عہد میں یادگیر کفار عورتوں کی صحبت مسلمان لڑکیوں کو نہ ہوتی ہو۔ اور وہ انامِ بارہ جو جگہ کو کیرایہ پر دیا جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا حکم ہے علمائے دین و خلیفہ مرسلین کا مسائل ذیل میں کہ کہسوی مسجد کی دکان کسی تصویر کھینچنے والے کو دی جاسکتی ہے یا نہیں دراصل ایک اس مسجد کے گرد و پیش ایسے ہی دوکاندار ہیں جو انگریزوں کے ہاتھ کاروبار کرتے ہیں، نیز مسجد مذکور کے جو ممبران و خیرہ و یتیم ہیں ان کا بھی کام و کاروبار انگریزوں سے ہے؟

الجواب :- اس شخص کو دکان کیرایہ پر دی جاسکتی ہے۔ مگر یہ بیکرنہ دیں کہ اس میں تصویر کھینچنے۔ اب یہ اسکا فعل ہے کہ تصویر بناتا ہے اور عذابِ آخرت مولیٰ لیتا ہے۔ پھر بھی بہتر یہ ہے کہ مسجد کے اس پاس خصوصاً دکان مسجد کو محرمات سے پاک رکھیں، اور ایسے کو کیرایہ پر دیں جو جائز پیشہ کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ اسمعیل صالح محمد از رانا واد فلیح کا ٹھیکہ دار ۴ زوی الحجہ ۱۴۱۱ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میت پر قرآن شریف پیسہ لیکر پڑھا جائے کہ نہیں اور قرآن شریف پڑھ کر پیسہ لینا ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- قرآن مجید کی تلاوت بجز جرت لینا ناجائز ہے۔ اور اس طرح پڑھوانے کا کچھ ثواب نہیں۔ بلکہ گنہہ ہے جو ہر تیرہ میں ہے و اختلاف فی الاستعجار علی تسرۃ القرآن

مدۃ معلومۃ قال بعضہم لا یعجز و هو المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد فاروق از رسترا بلیا ۶ زوی الحجہ ۱۴۱۱ھ

بجری اس طرح چرانے کو دینا کہ اسکے بچوں میں نصف چرانے والے کو دیے جائیں جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- بجری یا مرغی یا کوئی جانور چرانے کو اس طرح دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم کر دیے جائیں گے۔ یعنی چرائی میں آدمے بچے دیے جائینگے یہ ناجائز ہے۔ درختار میں ہے۔ ولو دفع غزلا لاخر لیسبعه له بنصفه ای بنصف الغزل اذا استاجر فعلا یحل طعامه یبعثه او ثورا یطعن برة ببعض دقیقه قبلت فی النکل لانه استاجره بعز من علمه والاصل فی ذالک نہیہ صلی اللہ علیہ وسلم من قفیز الطحان۔ ہاں اگر بجری کے مثلاً دو بچے ہیں اور ایک معین کر کے چرواہے کو دیا اور دوسرا اپنے لئے رکھا تو جائز ہے۔ یعنی جبکہ بجری کو بچے دینے کے بعد چرانے کو دیا۔ اور بیانے سے قبل یہ مورت ہو نہیں سکتی۔ درختار میں ہے والعیلۃ ان یفرز لہ الاجر ولا یا ما ہوار یا سالانہ چرائی مقرر کر کے دیں جیسے گائے جینس چرانے کو دیتے ہیں یہ بھی جائز ہے۔ و ہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی عبد العزیز امام کلس وافقی میر ضلع ہزارہ ۱۱ اردی الحجہ ۱۲۱۱ھ حیت کیواسطے قرآن عظیم کا ختم پڑھانا میت کو ثواب حاصل ہو سکتا ہے یا نہ ؟

الجواب :- قرآن مجید پڑھ کر میت کو ثواب پہنچانا جائز بلکہ مستحسن ہے۔ ہاں قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے کہ طاعات پر اجارہ صحیح نہیں۔ الاما استثنی المتعزین دھذہ لیست منہ اور جب اجرت پر پڑھنے کا کچھ ثواب ہی نہیں تو میت کو کیا پہنچائیگا۔ والله اعلم

مسئلہ :- مسئلہ شاہ فرید الدین صاحب امام مسجد کلاں جامع مدرسہ معینیہ از پوکرن ماٹو وار ریاست جوڈھپور ۲ ربیع الاول شریف ۱۲۷۲ھ

شادی کے موقعہ پر جو قوم خدمت گار ہے۔ مثل سفد و خاکروب و دنانی وغیرہ کو حق خدمت کچھ دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- موانع خوشی میں ان لوگوں کو اگر بطور انعام کچھ دیا جائے تو کچھ حرج نہیں۔ والله تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ حفظ اللہ طالب علم الآباد - محلہ یاقوت گنج مدرسہ عالیہ صبح العلوم
درجہ عالم ۲۴ / ربیع الآخر ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقیمین شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کے امام کے متعلق متولیان مسجد یہ طریقہ رائج کریں کہ جسوقت کے نماز میں وہ امام نہ آئے اس وقت کی تنخواہ وضع کرتے ہیں یعنی اس وقت کی تنخواہ نہیں دیتے کیا یہ عند الشرع جائز ہے اور اس میں امام کی کوئی توہین تو نہیں ہوگی فقط - جینواتو جروا
اور کسی جزئیہ سے اسکا ثبوت تحریر کریں ؟

الجواب :- جب وہ امام نماز پڑھانے کیلئے نوکر ہے تو جن وقتوں کی نماز نہ پڑھائے گا ان وقتوں کی تنخواہ کا مستحق نہ ہوگا کہ اجیر خاص جب تک تسلیم نفس نہ کرے مستحق اجیر نہیں اور اگر یہ پڑھانے کیلئے تیار تھا مگر لوگوں نے دوسرے سے پڑھوائی تو مستحق اجیر ہے۔ درختار میں ہے۔ ویستحق الاجر بتسلیم نفسه فی المدة وان لم يعمل۔ طحاوی میں ہے۔ فیستحق الاجر بذلک رای بتسلیم نفسه عمل اولم يعمل اھ ذیلہ الا اذا اخی العمل ولو حکما کمرضا و ممل فلا اجر لہ اھ درمنفق۔ و لشرعی (عالم)

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اجرت تعلیم قرآن کا کیا حکم ہے آیا جائز ہے یا نہیں ؟

یہاں یہ طریقہ ہے کہ ختم سورہ انعام تین بار پڑھتے ہیں اور ثواب مردہ کو بخشتے ہیں اور اس کا ہدیہ بھی لیتے ہیں اور کھانا بھی کھاتے ہیں آیا مردہ کو ثواب پہنچتا ہے یا نہیں ؟
الجواب :- اجرت تعلیم متاخرین فقہاء حنفیہ کے نزدیک جائز ہے اور اسی پر قوی ہے ایصال ثواب کیلئے جو قرآن مجید پڑھوایا جاتا ہے اسکی اجرت لینا دینا جائز اور بغیر اجرت ایصال ثواب کیلئے تلاوت قرآن مجید محمود اور پڑھنے والے کو کھانا کھلانا یا کچھ ہدیہ دیدینا بھی جائز اگر المعروف کا شروط کی حد کو نہ پہنچا ہو۔ ورنہ پیشتر نفی کر دیا جائے کہ اس کا عوض کچھ نہ دیں گے

پھر جو ہو سکے اسکی خدمت کی جائے اس میں اصلاً حرج نہیں کہ اللہ صیغہ فوق الدلالة، حاشا
مسئلہ :- از پالی مارڈاژ ریاست جو دھور سلسلہ سید قمر الدین جیسا امام مسجد جامعہ دہلی شوال ۱۳۴۷
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں نصیب پالی ملک مارڈاژ ریاست جو دھور میں
 قاضی کو نکاح خوانی کی اجرت اکثر لوگ دیتے ہیں اور بعض تو میں سید و سپہزادہ وغیرہ نہیں دیتے
 ہیں اسلئے کہ وہ خود نکاح پڑھاتے ہیں، مجھ قمر الدین بیش امام مسجد جامعہ نے اپنے قدیمی دستور
 کے موافق اپنی ہمیشہ اور ہر سہ ہر سہ عدالت سے ڈگری حاصل کر کے آخر کار اب ایک
 رپورٹ چیف منسٹر صاحب کے اجلاس سے یہ دعویٰ مدعی احکام شرع کی محتاج طے پایا جا کر
 بقائمی سقیات و تحقیقات و تجویز بعد دیکھنے عدالت ماتحت میں واپس رکھا گیا ہے اس لئے
 سوالات مندرجہ ذیل کے جوابات از روئے شرع شریف: کوالد کتب فقہ و حدیث پاک مفصل
 تحریر فرما کر اجر عظیم حاصل فرمادیں ؟

- (۱) از روئے شریعت قاضی جبراً اجرت نکاح کے حاصل کرنے کا مستحق ہے یا نہیں ؟
 (۲) مسائل نکاح و محرمات و رضاعت و طلاق و عدت وغیرہ سے ناواقف ہو وہ
 شخص قابل عہدہ قضا ہے یا نہیں ؟

- (۳) عہدہ قضا کون کون کتب تحصیل کرنے اور کس قدر علم کی ضرورت ہے ؟
 (۴) قاضی کو احکام شریعت کے مقابلہ میں ریاست ہذا کا حکم غالب سمجھنا چاہیئے یا نہیں ؟
الجواب :- نکاح خواں جسکو لوگ قاضی کہتے ہیں یہ شرعاً قاضی نہیں اس کا قاضی کہنا
 عام لوگوں کی اصطلاح ہے لہذا شرائط قضا کی بھی اس میں ضرورت نہیں عموماً نکاح خواں
 ایسے ہوتے ہیں جسکو قاضی کہنا عہدہ قضا کو ذیل کرنا ہے یہ قاضی عرفی وکیل و معبر ہوتا ہے
 کہ الفاظ ایجاب بلکہ قبول کرنا اس کام ہوتا ہے اس کیلئے بس اتنی ہی ضرورت ہے کہ ایجاب
 و قبول کے الفاظ صحیح طور پر کہہ سکے اور کہلا سکے اسکے لئے نہ عالم ہونی کی ضرورت نہ نکاح و طلاق

کے مسائل جاننے کی حاجت نکاح خواں کو اجرت نکاح خوانی لینا جائز ہے۔ مگر اجرت اموت لے سکتا ہے جب اس نے نکاح پڑھایا بھی ہو ورنہ بغیر عمل گھر بیٹھے ہوئے اجرت لے کر نہیں لے سکتا بلکہ یہ بھی ضرور نہیں کہ یہی لوگوں کے نکاح پڑھانے نکاح کرنے والوں کو اختیار ہے جس سے چاہیں پڑھوائیں اور اگر اس قاضی نے جبراً اجرت لی تو گناہ و حرام ہوگا۔ قال اللہ

تعالى ولا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل وتدلبوا بها الى الحكم لتاكلوا فريقا من اموال

الناس بلا شئ وانتم تعلمون۔ حکم شریعت کے مقابلہ میں کسی کا حکم نہیں ان الحكم الا الله اگر حکم خدا کے مقابل دوسرے کے حکم کو حق جانا تو کفر ہے من لم يحكم بما امر الله نازلكم هم الكافرون

از جگدل ضلع چوبیس پر گنہ مرسلہ عبدالوحید ۷۷ حرماً الحرام ۷۷

مسئلہ ۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے تنخواہ مسجد میں نماز پڑھا تا ہے۔ لوگ اسے عیالدار سمجھ کر صدقہ فطرہ و قربانی کے حشرہ دیا کرتے ہیں اب کچھ عرصہ سے بعض غیر مقلدوں نے لوگوں کو درغلا یا ہے کہ صدقہ فطرہ اور پوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی ہے۔ اسے صدقہ فطرہ اور پوست قربانی نہ دینا چاہئے۔ لہذا لوگ امام کے پیچھے نماز پڑھنے اور فطرہ و پوست قربانی دینے سے باز رہے۔ اسکی بابت صحیح حکم کیا ہے اور ایک ایک دور و پیہ امام کو دینا یہ فطرہ ہے یا نہیں ؟

۲۔ اور اگر زید سے قبل کہا گیا ہو کہ مسجد میں امامت کرو۔ تمہاری حاجت کو ہم لوگ فطرہ عید و جرم قربانی سے پوری کر دیا کریں گے۔ اسکی بابت کیا حکم ہے ؟

۳۔ اگر کسی کی تنخواہ مقرر نہ ہو۔ اور تعلیم دے دیا ہو۔ اور لڑکوں کے والدین بوجہ مفلسی کے مشاہرہ نہ دیتے ہوں۔ تو اس حالت میں مدرس جرم قربانی اور فطرہ عید سے اپنی تنخواہ کسے کھائے ؟

۴۔ زید قبل اپنی تنخواہ مقرر کرتا ہے کہ میں اس قدر تنخواہ لوں گا تو امامت کروں گا ؟

اجواب ۱۔ صدقہ فطر کا مصرف وہ ہے جو زکوٰۃ کا مصرف ہے در مختار میں ہے۔ وصدقۃ الفطر کا لزکۃ فی المصارف۔ لہذا اگر امام اسکا اہل ہو تو اسے دے سکتے ہیں

اور حرم قربانی امام کو دینے میں اصلاً کوئی مضائقہ نہیں، حدیث شریف میں ہے کواذا دخلوا
 وانتشر داء الرام مذکور عیال دار ہے اور اسے صاحب حاجت سمجھ کر دیں تو باعث ثواب ہے
 در مختار و عالمگیری وغیرہ میں ہے، ویتصدق بجلدها، صدقہ فطر میں اگر چہ افضل یہ ہے
 کہ ایک شخص کا صدقہ ایک کو دیا جائے اور اگر ایک صدقہ چند فقیروں پر تقسیم کر دیں یا چند
 صدقہ ایک فقیر کو دیں جب بھی جائز ہے در مختار میں ہے۔ و جاز دفع کل شخص نظرتہ
 اخی مسکین او مساکین علی ما علیہ الا کثر و بہ جزم فی التولوا لحبیۃ والغانیۃ والذئع
 والمحیط ربہم التریبی فی الظہار من غیث ذکر خلاف وصححہ فی البرہان فکان
 هو المذهب کتفریق الزکاۃ والاسرفی حدیث اغنہم للندب۔ یونہی گہوں یا جو وغیرہ
 کی جگہ انکی قیمت دینا بھی جائز ہے بلکہ بعض صورت میں افضل، تخریر الابصار میں ہے ودفع الفیۃ
 افضل من دفع العین علی المذهب۔ در مختار میں ہے وهذا فی السعۃ اما فی الشدۃ نذہم
 العین افضل کہ لا ینحی، لہذا اگر صدقہ فطر میں سے دو ایک پیسہ کسی کو دیا جائے تو دے
 سکتے ہیں یعنی صدقہ کی قیمت متعدد فقرا پر تقسیم کر سکتے ہیں، جو شخص یہ کہتا ہے کہ صدقہ
 فطر دو سوست قربانی کھانے والے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی وہ غلط کہتا ہے اگر وہ اہل ہے
 تو صدقہ فطر لینے میں کون سا گناہ ہوا اور پوسٹ قربانی تو محتاج ہو یا نہ ہو بہر حال دے سکتے ہیں
 پھر اس کے پیچھے نماز ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ و اشترتانی اعلم

ج م لا اگر یہ کہنا براہ ہمدردی وعدہ کے طور پر ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں وہ لوگ دے سکتے
 ہیں اور وہ شخص لے سکتا ہے اور اگر اس سے مقصود اسکو نوکر رکھنا ہے تو یہ اجارہ فاسد ہے
 کہ اجرت مجہول ہے اور امام نے نماز پڑھائی تو اجرت مثل دینی پڑیگی یعنی اتنوں دنوں نماز پڑھانے
 کی اجرت ہونی چاہئے وہ اسے دیکھے، در مختار میں تو فسد الاجارۃ بالنشر و بالمخالفة
 لمقتضی العقد نکل ما یفسد البیع یفسدھا کجہالۃ ماجر، او اجرة الخ نیز اسی میں ہے
 وحکم الاولی وهو الفاسد وجوب اجز المثل یا لاستعمال، اور اس صورت میں صدقہ فطر اور

پوست قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے صدقہ فطر تو ظاہر ہے کہ وہ مثل زکوٰۃ کسی معاوضہ میں نہیں دیا جاسکتا اور پوست قربانی اس شخص کو دیے دے سکتے ہیں اجرت میں نہیں دے سکتے کہ اجرت میں دینا بمنزلہ بیع کے ہے اور حدیث میں آیا ہے۔ من باع جلد اضحیۃ فلا اضحیۃ لہ۔ واللہ تعالیٰ وحلیم

رج ۳۔ تنخواہ میں نہ صدقہ فطر دیا جاسکتا ہے نہ حرم قربانی جیسا کہ نمبر ۲ میں مذکور ہوا۔ ہاں اگر اس شخص نے مفت بلا تنخواہ پڑھایا اور اس نے اسکو مستحق سمجھ کر صدقہ فطر اور حرم قربانی دیا تو حرج نہیں۔ فائدہ تعالیٰ اعلم

رج ۴۔ امام کو ٹوک کر رکھنا اور اسکی تنخواہ کا پیشتر معین کر لینا متاخرین نے جائز کہا اور اب اسی پر فتویٰ ہے در مختار میں ہے ویفقی الیوم بصحتمہما تعلیم القرآن والفقہ والامامۃ والاذان دیجبر المستاجر علی دفع ما قبل فیعیب المسحوق بقصد واجر المثل اذالم تذکر مدۃ شرح وہباتیہ من الشریکۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مرسلہ جناب امیر المومنین محمد عمر و صاحب ازبھر و حج حجرات۔
کیا حکم ہے شرع مطہر کا کہ ضلع بھر و حج گجرات میں ہر جگہ امام کو نماز پڑھانے پر کوئی تنخواہ مقرر نہیں بلکہ اہل دیہات نے یہ مقرر کیا ہوا ہے کہ مشادی غمی میں مثلاً ختم خوانی یا نکاح خوانی کے وقت کوئی رقم مقرر کی ہوئی ہے۔ اگر مقرر رقم نہ کی جائے تو بعض خود غرض ایک پائی بھی نہ دیوے۔ بعض جگہ علاوہ مقررہ رقم کے قدر سے زمین بھی دی ہوئی ہے۔ جو گند کیلئے مغیر کافی ہے۔ اور یہ بات بھی مشکل ہے کہ چندہ جمع کر کے امام صاحب کو تنخواہ دی جائے اور جہاں تک گند ہوا امام صاحب کا قائم رہنا بھی مشکل ہے۔ مذکورہ مقررہ رقم کے سوا کسی دوسری سبیل گند کی نہیں ہے۔ اب یہ رقم اہل دیہات کا مقرر کرنا جائز ہے یا ناجائز اور کیا مسجد کی رقم سے امام کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ مسجد کی آمدنی سے امام کو تنخواہ دی جاسکتی ہے۔ کہ حسب فتویٰ متاخرین

جب امام کو نوکر رکھنا جائز ہے۔ اور اب اسی پر عمل ہے۔ تو آمدنی مسجد کو اس کام میں صرف کیا جاسکتی ہے کہ امام کو رکھنا بھی ضروریات مسجد سے ہے۔ یونہی امام کو نکاح خوانی کی اجرت بھی مل سکتی ہے۔ تلامذت قرآن پر اجرت لینا دینا ناجائز ہے۔ ہاں اگر بطور احسان اسکو کچھ دیا جائے نہ بطور اجرت تو حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ ازربیلی شریف ڈاکخانہ انبریٹ نگر ساکن صلح نگر مرسلہ جناب حاجی کفایت صاحب دار شعبان المعظم ۱۳۷۵ھ

آئے کئی، برہمنی، ادھیکساری وغیرہ وغیرہ کے کام کرنا والا کاریگر اکثر کارخانہ دار سے قرض روپیہ لیتے ہیں۔ اور وعدہ ادا کرنے کا کرتے ہیں مگر کوئی بھی ادا نہیں کرتے۔ بعض کے دستاویز تک ہو جاتے ہیں۔ اب وہ روپیہ کلہا خانہ دار کو جب ملیگا جب کاریگر کسی اور کارخانہ دار کے یہاں جائے در نہ نہیں۔ اگر کام نہیں کرے تو روپیہ مل نہیں سکتا۔ اگر اور کوئی کام کرے جب ملیگا جب بھی روپیہ نہیں مل سکتا ہے۔ لہذا یہ روپیہ کس حیثیت پر ہے کہ روپیہ میں کاریگر بہن ہوتا ہے۔ یا روپیہ کاریگر کی قیمت ہے اگر کاریگر فوت ہو جائے تو قرضہ ساتھ جائے گا؟

الجواب :- آدمی نہیں رہن ہے اسکا روپیہ اسکے ذمہ ہے جس طرح چاہے وصول کرے ہاں اگر اس روپیہ کو جوہر سے اجرت میں کمی کیجاتی ہو تو یہ ناجائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید میونسپلٹی میں ملازم ہے، اور اسکے سپرد کام یہ ہے کہ پھینے جو میونسپلٹی کی جانب سے غلیظ دھواں وغیرہ اٹھوانے کو پالے گئے ہیں۔ انہی نگرانی کھانے پینے کا انتظام کرے، زید کو میونسپلٹی سے مجوسہ دانہ وغیرہ ملتا ہے، ان چیزوں میں سے زید اپنے صرفہ میں دینا اپنے اعتراف کے صرفہ میں بھی لاتا ہے، اسکا خیال یہ ہے کہ یہ کافر حربی کا مال ہے، اور بلا غدر ملتا ہے، لہذا میں اپنے صرفہ میں کیوں نہ لاؤں، اس صورت میں شروع شریف کا کیا حکم ہے، میونسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی سمجھی جائیگی یا نہیں، کیونکہ اگرچہ گورنمنٹ نے میونسپلٹی ہندوستانیوں کے ہاتھ دیدی ہے، لیکن

جس وقت جو کچھ چاہے گورنمنٹ کر سکتی ہے ایسی حالت میں مینوسپلٹی گورنمنٹ کی سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب :- زید چونکہ مینوسپلٹی کا ملازم ہے، اور مینوسپلٹی کے جانوروں کی خوراک وغیرہ کا انتظام اس کے سپرد ہے۔ لہذا زید کو ہرگز یہ جائز نہیں کہ ان چیزوں میں تصرف کرے یا اپنے اغزہ کو کھلائے کہ ملازم کے پاس جو چیزیں کسی کام کیلئے دی جائیں وہ امانت ہوتی ہیں، اور انکے غیر میں صرف کرنا خیانت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تخونوا الامانات لاھلھا، امانت میں خیانت حرام ہے، حدیث میں فرمایا آیتۃ المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف واذا اتفقن خان، اور ایک روایت میں ہے۔ واذا عاهد غدا کوئی معاہدہ کر کے اسکے خلاف کرنا بھی منافق کی علامت ہے، اسکا یہ خیال کہ یہ مال بلا غدر طاق ہے غلط خیال ہے یہ کھلا ہوا غدر موجود ہے، کہ جب اس نے ملازمت کی تمام امور کا جو اس ملازمت سے متعلق ہیں، عہد کر لیا، اور جو کام شرائط ملازمت کے خلاف کریگا غدر ہو جائیگا۔ غدر کے معنی عہد توڑنے کے ہیں اور بلاشبہ اس نے عہد کو توڑا پھر غدر کریں نہ ہو اور اگر فرض بھی کیا جائے کہ اس نے کوئی معاہدہ نہیں کیا ہے، لہذا غدر نہیں ہے تو امانت میں خیانت تو اب بھی ہے اور خیانت بھی غدر ہے، لہذا اگر خربزہ نے اگر اسکے پاس کوئی امانت رکھی ہو تو اس میں بھی خیانت نہیں کر سکتا، ورنہ اگر میں ہے ولا یضمن ما ملک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کا مودع، یعنی اجیر کے پاس جو چیز ہے وہ امانت ہے ہلاک ہو جائے تو ضمان لازم نہیں اگرچہ بوقت اجارہ شرط کر لیا ہو کہ ہلاک ہونے پر تاوان دیگا، کہ امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ مینوسپلٹی کی چیزیں گورنمنٹ کی ہیں۔ چونکہ اس حد کی آمدنی کو گورنمنٹ نے رٹاہ عام میں خرچ کر نیچے واسطے کر لیا ہے۔ لہذا اس میں خرچ کر لیا ہے اور اسکا انتظام ہندوستانیوں کے سپرد کر دیا ہے، اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ کو اس سے تعلق نہیں

واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ رجب شری مثل تحصیل داری وغیرہ کے ناجائز کیوں ہے۔ اور سب رجب شری کی تنخواہ اعلیٰ حضرت نے ناجائز فرمایا ہے، اسکے وجوہ مفصل مطابق شرع شریف کے بیان فرمائیے ؟

الجواب :- سب رجب شری یا رجب شریٰ دستاویز کا گواہ ہوتا ہے جب تک اس کے دستخط نہوں دستاویز کی تکمیل نہیں ہوتی، اگرچہ اپنے نام کے ساتھ وہ گواہ شدہ لکھے مگر وہ یقیناً گواہ ہے بلکہ جس دستاویز میں کوئی لین دین ہو تو وہ پیدا اسکے سامنے دیا جاتا ہے جسکو وہ خود گن کر نکھتا ہے کہ میرے سامنے آثار وہ یہ دیا گیا۔ اور مقدمہ میں ضرورت ہوتی ہے تو رجب شری بھی گواہی کیلئے جاتا ہے اور گواہی دیتا ہے پس جبکہ وہ گورنمنٹ کی طرف سے اس واسطے مقرر ہے کہ اس کی گواہی کے ثبوت ہونے کے بعد دستاویز قابل قبول و تسلیم ہوتی ہے ورنہ نامقبول و مردود تو چونکہ دستاویز اکثر سودی بھی ہوتی ہے جس میں سود کا لین دین بھی تحریر ہوتا ہے۔ اور یہ اس کا گواہ ہوتا ہے اور اس کی تصدیق و گواہی سے انکار نہیں کر سکتا کہ یہ گورنمنٹ کی طرف سے اسی کام پر مامور ہے۔ لہذا سودی دستاویز پر بھی اس کی گواہی ثبوت کرنی ضروری ہے اور سودی دستاویز پر گواہی حرام ہے۔ لہذا یہ نوکری جس کے لوازم سے سودی گواہی بھی ہے حرام ہوتی صحیح مسلم شریف میں مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی وہ فرماتے ہیں نعم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و مکملہ و کاتبہ و شہادیہ قال وہم سواہ۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سود لینے والے اور سود دینے والے اور اس کی دستاویز لکھنے والے اور اس کی گواہی کرنے والوں پر لعنت فرمائی کہ یہ سب برابر ہیں و اما ذبا اللہ تعالیٰ، واللہ اعلم

مسئلہ :- از مقام چنگا تل مسجد ڈاکخانہ چکاسی ضلع ہوٹہ مرسلہ موہی محمد سن ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک بکری عمر کو اس شرط پر دی کہ تم اسکو چراؤ اور اس کی پرورش کرو جب تک بیدار ہو گئے تو نصف ہمارا اور نصف تمہارا اور اگر ایک بچہ پیدا ہو گا تو اس کی قیمت آپس میں تقسیم کر لینے تو کیا اس طرح کا لین دین جائز ہے

اور زید کے حصہ میں جو بچہ آیا اسکی قربانی جائز ہے اگر ناجائز ہے تو کیوں؟ بینوا تو جردا
الجواب :- جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ جو بچہ پیدا ہوگا۔ اسکے نصف کا حق دار
 چرانے والا ہوگا ناجائز ہے اور یہ اجارہ فاسدہ ہے، اولایہ کہ جو اجرت مقرر ہوئی وہ مجہول
 ہے معلوم نہیں بچہ زندہ پیدا ہوگا یا مردہ پیدا ہوگا۔ اور زندہ پیدا ہو تو معلوم نہیں ایک
 پیدا ہوگا یا کئی ہونگے۔ اور اجرت مجہول ہونے سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے۔ درختار میں ہے
 وفسد بجهالة المسني كله او بعضه ثانياً یہ اخیر جس چیز میں کام کر گیا یعنی جو
 جانور چرائے گا اسی میں سے ایک حصہ اپنی اجرت میں لے گا۔ اور ایسا اجارہ صحیح نہیں۔
 ہایہ میں ہے۔ ومن دفع الخ حائک غزلاً لينسخه بالنصف فله اجر مثله و
 فكذا اذا استاجر حمرا يحمّل عليه طعاما بغير منه فالاجارة فاسدة لانه
 جعل الاجر بفض ما يخرج من عمله فيمعير في معنى قفيز الطعان وقد نسى
 النبي صلى الله تعالى عليه وهلم غنّه۔ بالجملة یہ اجارہ صحیح نہیں بکری کے جتنے بچے
 پیدا ہوں گے سب کا مالک زید ہی ہے کہ بچے اسی کی ملک ہوتے ہیں جسکی بکری ہو۔ عمر کو
 اس صورت میں اتنے دنوں کی چرائی کی اجرت مثل دیکھائیگی۔ یعنی اتنے دنوں تک چرانے
 کی جو اجرت دیکھائی ہو وہ دے لیگی۔ بشرطیکہ وہ اجرت مثل نصف بچوں کی قیمت سے زائد نہ ہو
 اور اگر زائد ہو تو صرف نصف بچوں کی قیمت ہی دی جائیگی۔ زیادہ نہیں کہ اجارہ فاسدہ
 کا حکم ہی ہے ہایہ میں ہے۔ والواجب في الاجارة الفاسدة اجر المثل لا يجاوز
 به المسني، اور جبکہ بچے زید کے ہیں تو ان بچوں کی زید قربانی کر سکتا ہے البتہ عمر کو اگر اجرت
 میں گھلا ہو تو یہ عمر اسکی قربانی نہیں کر سکتا کہ عمر اس بچہ کا مالک نہیں۔ والله تعالى اعلم
مسئلہ :- از بلیا مرسلہ مولوی عبد العظیم صاحب ۶ رجب الاول ۱۲۸۵ھ
 ماتوا تكمرا ايها العلماء الكرام في هذه المسئلة رحمكم الله الملك العلامة
 کسی کو گائے بکری وغیرہ اس شرط پر دیا کہ اسکی پرورش کر داسے جو بچے پیدا ہونگے

ان میں ہم دونوں آدمے شریک رہیں گے۔ چنانچہ اگر بکری کے دو بچے ہوئے تو دونوں ایک ایک لے لیں یا ایک اور تین بچہ ہونی کی صورت میں ایک کی قیمت دونوں آپس میں تقسیم کر لیں۔ یا دونوں شخصوں میں سے اس ایک بچے کو ایک ہی رکھ لے اور آدمی قیمت دوسرے کو واپس دیدے۔ بچہ پیدا ہونے کے بعد تقسیم کیلئے کوئی مدت بھی پہلے سے مقرر نہ ہو جب دونوں کی رائے متفق ہو جائے اس وقت تقسیم کر لیں تو جائز ہے یا ناجائز؟ بیوا تو جروا

الجواب :- یہ اجارہ کئی وجوہ سے فاسد ہے۔ اول یہ کہ یہاں اجرت مجہول ہے معلوم نہیں کہ ایک بچہ ملیگا یا آدھا ملے گا یا کچھ نہ ملیگا۔ دوم یہ کہ مدت مجہول ہے۔ تیسرے یہ کہ یہ اجارہ اٹلاف عین کے ساتھ ہے۔ اور ایسا اجارہ ناجائز ہے۔ یعنی جس چیز میں مالیر کام کرے گا اسی میں سے ایک جزر اجرت قرار پائے۔ جسکو فقیر طمان کہا جاتا ہے یہ اجارہ فاسد ہے۔ اور اس اجارہ کا حکم یہ ہے کہ وہ بچہ یا کئی بچے مستاجر کی ملک میں، اسی کو بیچے اور اجیر کو اجرت مثل دی جائے گی۔ قنوی علیگیری میں ہے۔ دفع بقرة الى رجل على ان يعلفها وما يكون من اللبن والسمن بينهما انصافا فالاجارة فاسدة وعلى صاحب البقرة للرجل اجر قيامه وقبحة علفه ان علفها من علفه هو ملكه لا صاحبها في امره ويرد كل اللبن ان كان قائما وان ا تلف فالمثل الى صاحبها لان اللبن مثلي نیز اسی میں ہے۔ وكذا لو دفع المدحاج على ان يكون البيض بينهما او بزر الفيلق على ان يكون الابريهم بينهما لا يجوز والحادف كله لصاحب المدحاج وبزر كذا في الوجيز للكردي نیز اسی میں ہے۔ لو استاجر عبدا يتبرئ من ربحه بالنظر او رجلا يرعى غنما بلبنها او بعض بلبنها لم يجز ويجب اجر المثل كذا في القادة خاتمة۔ والله تعالى اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی موضع میں ایک مدرسہ ہے جس میں صرف طوائف کا پیمہ آتا ہے۔ اور ان طوائف کے پاس جتنی آمدنی ہے وہ

سب حرام اور ناجائز طریقے کی ہے۔ اور اسکا مدس احتیاط چاہتا ہے۔ تو ایسی صورت میں اس مدس کے چلنے کی کوئی صورت ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ طوائف کے پاس جو باجہ وغیرہ بجانے والے رہتے ہیں انکی آمدنی حلال ہے یا حرام۔ مینو اتو جر دا

الجواب :- جبکہ یہ معلوم ہے کہ یہ پیسہ حرام ہے تو اس کا اجرت میں لینا جائز نہیں مدس کو ایسی ملازمت نہ کرنی چاہئے جس میں جان بوجھ کر حرام پیسہ لینا پڑتا ہے۔ باجہ بجانے کی اجرت بھی حرام ہے درمختار میں ہے۔ لاتصح الاجارة لاجل المعاصی مثل الغناء

والنوح والملاهی - دامہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- آمدہ از جامع مسجد گھر ضلع گوجرانوالہ پنجاب غرسلہ مولوی مرزا محمد عبد الصبور بیگ منشور ہزار دی :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ آجکل ہر قسم کی منڈیوں میں مندرجہ ذیل ذرائع سے آرہٹ کا جو کام کیا جاتا ہے اسکے جائز و ناجائز کے متعلق تسلی بخش تفصیلاً جواب سے سرفراز فرمایا جاوے، ایک صاحب منڈی میں اپنا مال برائے فروخت لاتا ہے اور اسکے فروخت کرنیکی تمام ذمہ داری آرہٹ کے سپرد کرتا ہے۔ آرہٹ اس مال کو خریدار کے ہاتھ بیچ ڈالتا ہے مالک کے مال کو فروخت کرنے کے معاوضہ میں فروخت کنندہ اور خرید کنندہ ہر دوسے وصول شدہ رقم پر ایک آنہ فی روپیہ یا اس سے کم و بیش رقم وصول کر لیتا ہے نیز بکنے والی جنس سے کچھ خریدار کی رضامندی سے سہری یا جو چیز بھی ہو لے لیتا ہے جواب کا نہایت بے چینی سے انتظار ہوگا ؟

الجواب :- فروخت کنندہ کو اپنے اس کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لینا جائز ہے اور امشیارہ فروختی میں سے اگر فروخت کرنے کے بعد خریدار نے اپنی رضامندی سے کوئی چیز فروخت کنندہ کو دے دی یہ بھی فروخت کنندہ کے لئے جائز ہے۔

دامہ تعالیٰ اعلم

کتاب الغصب

مسئلہ ۱۰۔ مسئلہ فضل حسین صاحب محلہ خواجہ کتب بریلی۔ ۲۰ رجب الآخر ۱۲۲۲ھ
 انگریزی سن ۱۹۰۹ء میں مولوی فخر الدین مہاجر مدنی نے مدینہ طیبہ میں انتقال فرمایا انکی حقیقت
 زمینداری ضلع بریلی میں واقع ہے، اس پر مولوی حامد حسین سن ۱۸۹۹ء سے مختار عام تھے سن ۱۹۰۹ء میں
 مولوی حامد حسین نے مصلحتاً حقیقت مذکورہ پر اپنے نام کا داخل خارج کر لیا تھا سن ۱۹۱۶ء سے ۱۹۱۷ء
 تک حقیقت مذکورہ پر خود متصرف رہے آخر ۱۹۱۶ء میں مولوی حامد حسین کا انتقال ہو گیا سن ۱۹۱۷ء
 میں غفور الدین نے حقیقت مذکورہ پر مولوی فخر الدین کے ورثہ سماء نصیر النساء و مشکور النساء
 ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ پرنس عوی مصوبہ کیا کہ میں فخر الدین کا عصبہ ہوں۔ سن ۱۹۱۸ء میں
 غفور الدین کو اس دعویٰ میں کامیابی ہو گئی آخر ۱۹۱۶ء میں جب حامد حسین کا انتقال ہو گیا
 حقیقت مذکورہ کے تحصیل میں کائنات میں نام حامد حسین کا تھا اس وجہ سے یہجا اور غلط
 داخل خارج امت الرحیم و خیر و حکیم النساء و عباسی بیگم زوجہ جگان حامد حسین کا ناجائز روپیہ میں
 اوپر ہو گیا اور ۱۹۱۶ء سے ۱۹۱۸ء تک کامنائفہ بھی ناجائز حقیقت مذکورہ کا دفتر و زوجگان حامد حسین
 روپیہ میں ۱۰ اربا بق رہیں۔ اب ۱۹۲۱ء میں ورثہ مولوی فخر الدین کی اولاد نے بوجہ انتقال
 نصیر النساء و مشکور النساء ہمشیرگان و لطف النساء زوجہ فخر الدین کے وارثان نے دعویٰ
 استقرار حق اس امر کا کیا کہ جائیداد مذکورہ مولوی فخر الدین کا موقوفہ ہے، حامد حسین کا نہیں ہے
 امت الرحیم و عباسی بیگم حکیم النساء مدعا علیہا سے حقیقت مذکورہ واپس دلائی جاوے۔ چنانچہ
 دعویٰ بحق وارثان لطف النساء اور خیر و حکیم النساء و مشکور النساء حقیقت دلائی گئی وارثان
 نصیر النساء و مشکور النساء میں حامد حسین مذکورہ بھی حصہ دار تھے اس وجہ سے دعویٰ استقرار

مذکورہ میں وہ ترکہ حامد حسین کا ان کی دختر امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء زوجگان و محمد حسین برادر کو ملا اب غفور الدین نے دعویٰ عصوبہ مندرجہ بالا سال ۱۹۱۶ء کا خرچہ و ذرہ واصلات چاہا ہے۔
 و ارشاد لطف النساء کہتے ہیں کہ ہم پر نہیں پڑنا چاہیے و ارشاد نصیر النساء و ملک النساء کہتے ہیں کہ سال ۱۹۱۶ء سے سال ۱۹۱۶ء تک کی آمدنی حقیقت متنازعہ مندرجہ بالا کی حامد حسین کے تحت و تصرف میں رہی اور اس لیے مستفیض دختر و زوجگان حامد حسین رہے اور بعد وفات حامد حسین کی آمدنی بھی کل حقیقت متروکہ فخر الدین کی ناجائز داخل خارج مذکورہ بالا کی وجہ سے تین سال تک امت الرحیم و عباسی بیگم و حکیم النساء یعنی رہیں جسکو اب وہ واپس نہیں کرتے لہذا خرچہ و ذرہ واصلات حامد حسین کے ترکہ مندرجہ بالا پر پڑنا چاہیے۔

دو تار حامد حسین کہتے ہیں کہ سب پر پڑنا چاہیے یعنی کل متروکہ فخر الدین اور حامد حسین پر پڑنا چاہیے اس بارہ میں دریافت طلب یہ ہے کہ حکم شرع شریف کا کیا ہے کس پر اور کس ترکہ پر خرچہ واصلات پڑنا چاہیے حکم صادر فرمایا جاوے؟

الجواب :- اپنے حق کے حامل کرنے میں جو کچھ صرف ہو گا وہ شرعاً اسی پر ہے، نہ کہ دعا علیہ پر۔ یہ صرف دعا علیہ سے کسی عقد کے معاوضہ میں لیا جاسکتا ہے، شروع سے وہ چیز مدعی کو ملے گی جسکا اس نے دعویٰ کیا اگر اپنے دعویٰ کو ثابت کر دے۔ یوہں ذرہ واصلات بھی مدعی کو نہیں مل سکتے۔ بلکہ اگر دعا علیہ غاصب ہے تو اس پر واجب ہے کہ جو کچھ آمدنی ہے وہ تقصیر پر تصدق کرے اور اگر حقیقتہً غاصب نہیں ہے تو ملک خبیث بھی نہیں نہ تصدق واجب۔ بہر حال مدعی کو ذرہ واصلات کا مشرعاً بالکل مستحق نہیں کہ و ارشاد لطف النساء یہ لینا جھٹولنے سے غضب کیا نہ منافع جائداد مقصود ہے انھیں سر و کار بہا۔ ان سے یا ہمیشہ صگان حامد حسین سے خرچہ و ذرہ واصلات لینا سراسر ظلم اگر غفور الدین کا حق غضب کیا تھا تو حامد حسین نے انھوں نے اپنے نام داخل خارج کرایا اگر پڑتا تو حامد حسین کی جائداد پر پڑتا نہ کہ دوسروں پر اور مشرعاً حامد حسین یا حامد حسین کی جائداد پر بھی نہیں تنویر الابصار میں ہے۔ و ان استغله

تصدق بالغلۃ۔ رواہ الترمذی ہے۔ اصلہ ان الغلۃ للغاصب عند مالان المتاع لا تقسم
الا بالعدو والماعد هو الغاصب فهو الذی جعل متاع العبد مالا بعهده فکان هو
اولیٰ ببذلہا و یومرن تصدق بہا لا استفاد تہا بدل غیبث وہو التصرف فی مال الغیر۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۔ از محلہ خواجہ قطب الدین بریلی مسئلہ خورشید۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک
تیمیم بچہ کا ترکہ یا حق تلف کرنا یعنی ضائع کرنا چاہتا ہے اور دوسری ملک بلا وجہ اس کا حق ضائع کر کے
اپنا حق ظاہر کرتے ہیں اور کوشش کرتے ہیں اور چند آدمی اس امر کی جھوٹی شہادت دینے کو
تیار ہیں ایسے شخصوں کے بارے میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اور جو شخص اس امر کی
کوشش کرتے ہیں کہ تیمیم کا حق تیمیم کو ملنا چاہئے ان کے بارے میں کیا حکم شرع شریف ہے؟ نیز فرمایا
الجواب :- تیمیم کا مال کھانا ساخت حرام اور آخرت کا وبال ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

الذین یا کون اموال الیتیم ظلما انما یا کون فی بطونہم نامرا او یصلون سعیرا
جو لوگ تیمیم کے مال بغور ظلم کھاتے ہیں وہ اپنے بیٹوں میں آگ کھاتے ہیں اور عنقریب دہشت
آگ میں داخل ہونگے، صحیح مسلم شریف میں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں
من ادمی مالیس لہ فلیس منا ولیتیم او مقعدہ من الناس جو برای چیز کا دھوئی کرے
وہ ہم میں سے نہیں اسے چاہئے کہ جہنم کو اپنا ٹھکانا بنائے۔ جھوٹی گواہی دینا بھی کبیرہ شیعہ
ہے حدیث میں فرمایا۔ عدلت شہادۃ الزور بالاشراک باللہ۔ جھوٹی گواہی شرک کے
برابر کی گئی یعنی دونوں کو قرآن شریف میں ایک ساتھ ذکر فرمایا۔ فاجتنبوا الجس من
الاوثان واجتنبوا قول الزور۔ اس میں شرکت دینے والے کوشش کرنے والے سب
پر مشرعا جرم ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ مسئلہ مسلمانان موضع کسرہ بریلی
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں ملتان پیر پور سے دو جھوٹی چیزیں

ولد رمضان ان تینوں شخصوں کے پاس جمع میں بیٹھ روپیہ چند مسجد مسرت کرانے کے واسطے جمع کئے تھے۔ انھوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم کل کام شروع کرادیں گے جس کے آج ۱۵ دن کے بعد ان سے پوچھا کہ کام شروع نہ کرانے کا کیا سبب ہے انھوں نے اس پر جواب دیا کہ ہم نہ کام شروع کرائینگے نہ ہم روپیہ دین ہم نے کھالیا۔

تم سے اگر عدالت میں ناٹش کر کے لیا جاوے تو لے لینا۔ اب جو شریعت کے موافق ان شخصوں کیلئے جرم ہو وہ تحریر فرمائیں۔

اجواب :- یہ مسجد کے روپے جو ان لوگوں نے مار لئے اسکی وجہ سے شرفا سخت مجرم و غاصب ہیں مسلمانوں پر لازم ہے کہ جائز کاروائی سے ان سے روپیہ وصول کریں اگر مسجد کے روپے دینے سے انکار کریں تو ان سے میل جول ترک کریں انکا حق وغیرہ بند کر دیں جب تک اس سے توبہ نہ کریں اور روپیہ نہ واپس دیں انھیں بلوری میں شامل نہ کریں۔ **مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تین روپیہ ہے اس میں سے ایک روپیہ حلال ہے اور دو حرام۔ یہ معلوم نہیں کہ کون سا روپیہ حلال ہے اس میں سے اگر ایک روپیہ کوئی سالے لے یہ کہہ کر کے ہم نے حلال رقم لی ہے تو جائز ہے یا نہیں؟

اجواب :- پرایا مال اگر اپنے مال میں خلط کر لیا کہ اشیا ز جاتا رہا۔ اس خلط سے اس کا مالک ہو جائیگا اور اس پر اسکا تاوان لازم ہے اور جب تک ضمان نہ دے ملک خبیث ہے **مسئلہ :-** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کفار و مشرکین سے روپیہ قرض لے کر غصب کر لیا گیا ہے جبکہ فساد ہونے کا کوئی اندیشہ نہ ہو؟

اجواب :- جب قرض لیا ہے تو ادا کرنا ضرور ہے یا یہاں الذین آمنوا وادوا بالعقود۔ **مسئلہ :-**

لے ہاں اگر قرض نہ لیا محض غصب کیا اور فساد کا اندیشہ نہیں، تو لینا جائز ہے۔ کہ کافر حربی کا مال خدو بدمعہ کی کے علاوہ جس طرح چاہئے مکتا ہے۔ ہا یہ میں ہے فان ما لهم مما آتھم فی طریق افھہ المسلم اخذ مالا مباحا، ووشہ تعالیٰ اعلم مصباحی

باب الضمان

مسئلہ ۱۔ از بنارس کچی باغ مسرہ جناب مولوی محمد خلیل الرحمن صاحب ۲۱ شوال ۱۳۹۰ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر اہل ہند اپنی عناد و دشمنی سے ساجد اہل اسلام
 کو نقصان پہنچائیں اور منہدم کریں تو اسکا تاوان ان سے لینا جائز ہے یا نہیں ؟ یا اگر اہل ہند مشرور
 کر کے ساجد کو جو منہدم کر دیا ہے۔ اپنے روپیہ سے تعمیر کرانا چاہیں تو جائز ہے یا نہیں ؟ بیجا بائکتاب توجہ رہا۔
الجواب ۱۔ بلاشبہ ان سے عمارت کا تاوان لیا جائے گا۔ اور اس رقم سے تعمیر کرائی جائے یا وہ خود
 اپنے اہتمام سے تعمیر کرادیں دونوں صورت ممکن ہے، بحر الرائق رد المحتار وغیرہ میں ہے، اعلام ان التعمیر انھا
 یکون من غلة الوقت اذا لم یکن الخراب یمنع احد ولذا اتان فی الولو البعیدہ رجل احدی الوقت
 فجعل المستاجر واثما مرابطا یربط فیہ الدواب وغیرہما یضمن لانه فعل بغیر الاذن اھ اور
 صورت مذکورہ میں تاوان نہ لینے کے معنی یہ ہو گئے کہ جس کا جی چاہے مسجد کو برابر کیا کرے اور اسکو توڑ پھوڑ
 کر کے برابر کر دیا کرے کہ جب مسلمان تاوان بھی نہ لے تو اب مسجدوں کے برابر کرنے میں کیا شکی مانع ہوگی
 اور یہ خیال نہ کیا جائے کہ اس صورت میں مسجد کے بنانے والے کفار ہوئے یا انکے روپیہ سے مسجد بنی۔
 اس لئے کہ صورت مذکورہ میں مسجد کے بنانے والے نہ کفار ہیں نہ انکے بعد پے سے بنے گی کہ مسجد تو وہ پہلے
 ہی سے ہے اور مسجد تو مسلمان ہی کی بنائی ہوئی ہے، اگر کوئی کافر اسے توڑ ڈالے تو اسکی مسجدیت باطل نہیں
 ہوئی کہ جس جگہ مسجد بن گئی وہ قیام قیامت تک مسجد ہی ہے ان دیواروں اور جھنڈوں کے گرجانے سے یہ نہیں
 ہوا کہ وہ مسجد نہ رہی تاکہ مسجد کے بانی کافر قرار پائیں نیز یہ کہ جب انھوں نے نقصان پہنچایا تو شرعاً انکے
 ذمہ تاوان ہوگا نہ کہ کہ اخیر اور مسجد پر وقف کرنا۔ کہ ہمیں نیت ثواب شرط ہو۔ اور کافر انکے اہل نہیں کہ
 ضمان دینا اقرب و عبادت نہیں کہ کافر کو بوجہ عدم اہلیت اس سے مستثنیٰ کیا جائے۔ بہر حال
 اولہ شرعیہ و عقلیہ سے بھی ثابت کہ ضرورتاً تاوان لیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بَابُ الرَّدَّةِ

مسئلہ :- مسئلہ منتہی بریلی محلہ جیلوی ۲۲ / صفر ۱۳۱۵
جو شخص علمائے المسنت و جماعت کشر ہم اندر تعالیٰ کے اقوال کو نہ مانے اور ان کو نیز
ان کے اقوال کو لغو و مہمل جانے اس کیلئے شرع شریف کیا حکم فرماتی ہے ؟

الجواب :- عالم نے جو حکم شرع بیان کیا اس کو نہ ماننا شرع کو نہ ماننا ہے۔ اور اس کو
لغو و مہمل بتانا حکم شرع کی توہین ہے اور حکم شرع کی توہین کفر۔ دانستہ تعالیٰ اعظم

مسئلہ :- از ہورہ محلہ کرشناں پانڈہ مرسلہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب اہل مسجد
مورخہ ۱۳۲ / جمادی الاخرہ ۱۳۲۱

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید و محمد و ملوہ
کیا بندہ ہے اور کسی قدر علم بھی رکھتا ہے۔ اور اسکی رائے پر دس بیس آدمی چلتے ہیں۔ چنانچہ اسی بنڈر
دوران گفتگو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں اب اس کے مخالفین اسی قول کو
گرفت کر کے کفارہ مقرر کیا ہے، اگر اس قول سے خدائی و دعویٰ کرنا ثابت ہوتا ہے اور زید کہتا ہے
کہ میرا مطلب یہ ہے کہ دنیاوی معاملات میں جو چاہتا ہوں کرتا ہوں چنانچہ برابر مجاہد سے میں کہا کرتے ہیں
کہ فلاں شخص کسی کا کہنا نہیں مانتا ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے یا فلاں شخص ایسا ہے کہ جوارادہ کیا اسکو کر دیا
یا فلاں شخص جو ارادہ کرتا ہے کر ہی ڈالتا ہے، تو ان سب محاورات پر بھی کفر یا کفارہ ہونا چاہیے ؟ اگر ایسا ہے
تو ہر مرد ہزاروں آدمی کافر ہوتے ہوں گے نہ کہ صفت خداوندی میں قادر مطلق ہوں لغو و بائستہ ہم
زید پر مخالفین نے بظہر کفارہ چالیس فقیر کو کھلانا مقرر کیا۔ اور توہم بھی کرایا اور اگر نہیں کھلایا تو برادری
سے خارج۔ مجبوراً زید نے ایک ایک دو دو چار چار کر کے چالیس عدد فقیر کو کھلایا۔ اور پھر مخالفین
کہتے ہیں کہ چونکہ ایک دفعہ چالیس فقیر کو نہیں کھلایا ہے اسلئے یہ کفارہ درست و صحیح ادا نہ ہوا

اور برادری سے خارج کرتے ہیں تو دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس کلمہ سے کفر یا خداوندی صفت آتی ہے یا نہیں، بصورت آنے کے یہ کفارہ صحیح ہوا یا نہیں، اور یہ کفارہ برادری کے لوگ بطور نجاست طے کر سکتے ہیں یا جو علماء فتویٰ دیں اس پر عمل ہو سکتا ہے خلاصہ مع ثبوت ارقام فرمادیں تاکہ یہ مخالفت مٹ جائے ؟

الجواب :- محاورہ میں یہ لفظ خود مختاری اور تکبر اور کسی کی بات نہ ماننے وغیرہ معانی میں بولا جاتا ہے، بہر حال زید کو محض اس وجہ سے کہ چند شخص اسکا کہنا مانتے ہیں اسکے کہنے پر جلتے ہیں، یہ منکر لفظ نہ بولا چاہئے تھا۔ تو یہ کرے، یہ کافی ہے۔ اس پر شرعاً کوئی کفارہ مالی لازم نہیں، جبراً اس سے فقیر کو کھانا مانع ہے کہ یہ جرم مانہ ہے اور مالی جرم نہ منسوب، بجز الرافق وغیرہ میں ہے التعمیر بطلال منسوخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ الْفَدِيَةِ

مسئلہ :- مسئلہ مولوی عبد العزیز رام مسجد کلس داخلہ سیر ضلع ہزارہہ ارزی الحجہ ۱۳۱۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا دوران کرنا ساتھ چند روپیہ کے واسطے حلال استقامت کو ثابت ہے یا نہیں ؟

الجواب :- استقامت کیلئے جو طریقہ پنجاب کے بعض اطراف میں جاری ہے کہ معاذ اللہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ میت کے گناہ ہم اپنے سر لیتے ہیں یہ ناجائز و حرام ہے، گناہ کو ہلکا جانے کا پہلو ہے اور فتنہ و فساد و فحشاء کو فروغ دینا ہے اور مصحف شریف کو یہ سمجھ کر دینا کہ یہ شش بہانے ہے یہی میت کے تمام روزہ و نماز کا فدیہ ہو جائیگا یہی غلطی ہے یوں مذمت ادا نہ ہوگا بلکہ اتنی ہی نمازوں یا روزوں کا فدیہ ہوگا جو اسکا بازار میں ہر یہ ہے اور اس قیمت میں جتنے کہوں آئیں یہ جتنے قدر نظر کر مقدار کو پوچھیں بلکہ اسکا طریقہ یہ ہے کہ میت کے ذمہ تمام نمازیں اور روزے شمار کر لیں اور کچھ روپے حسب استطاعت فدیہ میں فقیر کو دیں اور یہ حساب کر لیں کہ ان دو چوں کے جتنے کہوں آئیگی وہ اتنی نمازوں کا فدیہ ہیں، پھر وہ فقیر و در سے فقیر کو اپنی طرف سے اس میت کے نماز و روزہ کے فدیہ میں دے پھر وہ اسی پہلے یا کسی اور کو دے اور دور کرتے رہیں یہاں تک کہ تمام نماز و روزہ کے فدیہ ادا ہو جائیں، واللہ اعلم

کتاب الشفعہ

مسئلہ (۱) از بہان ٹولی ریاست شہر جادوہ ملک مالوہ ہرسلہ جناب محمد صدیق صاحب ۲ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں کہ ہندہ جو غیر مذہب کی ایک عورت ہے اپنا مکان فروخت کرنا چاہتی ہے۔ ہندہ کے مکان کے مشرقی جانب زید کا مکان اور مغربی جانب بکر کا مکان ہے۔ دونوں ہمسایگان میں سے کس کو مکان خریدنے کیلئے حق شفعہ از روئے شریعت پہنچتا ہے۔ نوٹ۔ ہندہ کے مکان کا مشرقی چاندہ یعنی دیوار درمیانی ہندہ ہی کی ملکیت ہے زید کا کوئی حق ملکیت اس میں شامل نہیں ہے۔ برعکس اسکے ہندہ کے مکان کے مغربی جانب کی دیوار بکر کی ملکیت ہے مکان مبیعہ کے عقب میں زمین اتنا دہ زید کی ہے لیکن مکان مبیعہ کا اس میں نکاس کا کوئی دروازہ نہیں ہے۔ مکان مبیعہ کا دروازہ آمد و رفت صرف ایک ہی جانب جنوب شاہ گنام پر ہے۔ مکانات زید و بکر کے دروازہ بھی جانب جنوب ہیں ؟

مسئلہ (۲) ہندہ نے زید کو ارادہ بیع مکان کی اطلاع مکان بیع کرنے کے کئی ماہ پیشتر دی اور بیع کرنے کیلئے مکان بھی فروخت کرنے سے دو ماہ قبل خالی کر دیا اور عزیزان زید کے مکان میں کرایہ سے جاری اور دو ماہ بعد مکان خود بدست بکر فروخت کر دیا اور عدالت میں باقاعدہ جرحٹری بھی کرا دی اور مکان مبیعہ پر قبضہ بھی دلادیا اور زید نے پڑوس میں رہتے ہوئے گیارہ ماہ تک کوئی اعتراض نہیں کیا اور بعد گذرنے گیارہ ماہ کے حق شفعہ کا دعویٰ مکان مبیعہ کی بابت کر دیا کیا زید کا دعویٰ چل سکتا ہے ؟

الجواب (۷) ہندہ کو اختیار ہے جسکے ہاتھ چاہے مکان کو فروخت کرے اور فروخت کرنے کے بعد شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا۔ اور جبکہ زید و بکر دونوں جار ملامت میں اور شریک و غلیط ان میں کوئی نہیں۔ دونوں شفعہ کر سکتے ہیں۔ جبکہ غیر اشخاص خریدگاران میں سے ایک نے خریدنا تو دوسرا شفعہ کر سکتا ہے کہ سبب شفعہ یعنی اتصال ملک ہر ایک میں پایا جاتا ہے در مختار میں ہے۔ و سببها اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشركة اوجواس۔ اور زید کی دیوار مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا یا زید کی افتادہ زمین مکان ہندہ کے ایک جانب ہونا ان میں سے کسی کو زیادہ حقدار نہیں کرتا کہ اصل وجہ شفعہ جو اس ہے اور وہ دونوں میں حاصل ہے ردالمحتار میں ہے۔ واللاصق من جانب واحد ولو بشبر كاللاصق من ثلثة جوانب فھما سواء۔ اور یہ حق شفعہ اوس وقت حاصل ہوگا جب ہندہ اپنا مکان بیع کر دے قبل بیع شفعہ نہیں در مختار میں ہے و تجب لہ لا علیہ بعد البیع۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۸) شفعہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت مکان یا زمین مشفوعہ کی بیع ہو نامعلوم ہو فوراً بلا تاخیر طلب مواثبت کرے یعنی اپنی زبان سے کہے میں اسکا شفعہ ہوں اگر فوراً نہ کہا تو حق شفعہ جاتا رہے گا اور دعویٰ کرنے کا حق نہ رہے گا ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلثة اوجبه طلب المواثبة وهو ان يطلبہا کا علم حتی یوبغ الشفیع البیع ولم یطلب شفعتہ بطلت الشفعة لما ذکرنا و لقولہ علیہ السلام الشفعة لمن واشبہا۔ لہذا اگر زید نے طلب مواثبت نہیں کی اور بیع کی خبر سنکر خاموش رہا تو شفعہ کا حق جاتا رہا اور اب دعویٰ کر کے اس مکان کو نہیں لے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الذبائح

مسئلہ :- مرسلہ عبدالرزاق صاحب رضوی از کوہ شملہ مقام لکڑ بازار سیلون ہاں از کتبہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس بھری میں پرگ یا بکڑی کا دستہ نہ ہو صرف دستہ میں بوڑ ہوا اور ہوا پر اس بھری سے کوئی حرام گوشت کا ناجائز آیا وہ بھری صاف کر کے اس سے قربانی یعنی ذبح کر سکتے ہیں یا نہیں ؟ اور وہ گوشت حلال ہوا یا نہیں ؟

الجواب :- جس بھری سے جانور ذبح کیا جائے خواہ قربانی ہو یا کچھ اور اس میں بکڑی وغیرہ کسی چیز کا دستہ ہو نا ضروری نہیں حدیث میں ہے ما انہر الدمد مذکر اسم اللہ فکلی۔ یو ہیں اگر بھری ناپاک ہو گئی ہو تو اسے پاک کر کے ذبح کر سکتے ہیں اور گوشت دونوں صورتوں میں حلال ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سوال میں کہ ہر ایک شہر میں دستور ہے کہ قصاب لوگوں کے یہاں قاضی شہر کی جانب سے ذبحت کیلئے آدمی مقرر ہے وہ شخص بکری جاموس وغیرہ جانور ذبح کرتا ہے اور آج کل ایسے کام کرنے کو کوئی شخص ملتا نہیں۔ اور نہ آمادہ ہوتا ہے کہ ذبیحہ کا کام کرے اس لئے وہی شخص بویاری مسلمان قصاب جاموس بکری وغیرہ کسی مسلمان سے ذبح کا کرایہ لے تو اس ذبیحہ کا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب :- ذبیحہ کیلئے یہ ضروری نہیں کہ قاضی کا مقرر کیا ہو جب ہی حلال ہو بلکہ جو مسلمان بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کر دے جانور حلال ہو جائے گا۔ جبکہ اکثر رگیں موضع ذبح کی گت جائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (رحمۃ اللہ علیہ منفرہ لا محذور)

مسئلہ ۱ امیر عبد اللہ بنی اسمعیل ایند سمنس کیو تھ مرچنٹ صدر بازار کپور ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

زید کہتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے نہیں کھائی ہے۔ عمرو کہتا ہے کہ گائے کا گوشت کھایا ہے۔ آیا ان دونوں میں کون حق پر ہے؟

مسئلہ ۲ پھلی کس زمانہ میں حلال ہوئی ہے۔ اور کس پیغمبر نے حلال کیا ہے زید کہتا ہے کہ بغیر حلال کرنے کے کھانا حرام ہے۔ ولیکن زندہ کو حلال کرنا۔ مری ہوئی پھلی مطلقاً حرام ہے حرام ہے حرام ہے۔ دلیل سے ثابت کر دو؟

الجواب (۱) حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گائے کی قربانی کی یہ امر احادیث سے ثابت صحیح بخاری شریف میں ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی قالت عائشہ قد دخل علينا يوم النحر بعم بقدر فقلت ما هذا فقيل ذبح النبي صلى الله تعالى عليه وسلم عن اذاجبه مكرهنا يا زید کھانا ثابت نہیں لہذا زید و عمرو دونوں غلطی پر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۲) غالباً سائل کی مراد حلال سے ذبح ہے۔ پھلی ذبح کر کے کھانے سے نہیں ذبح کرنے سے مقصود درگوں سے خون نکالنا ہوتا ہے، اور پھلی میں خون نہیں۔ لہذا مری ہوئی پھلی حلال ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں احلت لنا ميتتان ودمان الميتتان العوت والجراد والدمان الكبدة والطحال۔ نیز فرمایا هو الطهور ماؤه والحل ميتته۔ دریا کا پانی پاک ہے اور اس کا مردہ (یعنی پھلی) حلال ہے۔ ہاں جو پھلی پانی میں مر کر تیر جائے وہ حرام ہے حدیث میں ہے ما لقا البع وجزر عن الماء فكله دما مات فيه وطفا فلا تاكلوه۔ زید کا قول بالکل غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دعا شیہ مس کوی
لے موضع ذبح کی چار رگیں ہیں (۱) حلقوم جس میں سانس آتی جاتی ہے (۲) مری۔ جس کے کھانا پانی اترتا ہے (۳) و دو جین۔ جس میں خون کی روانی ہوتی ہے۔ ان میں سے کسی بھی تین رگ کاٹ دیا تو دم کی محنت کیلئے پہلی اور نیاری شرط ہے، تنویر الابرار و درغرائین ہے وحل للذبح ۳ بقطع ۱ ی ثلاث متصا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ از دصلی حلقہ جوہری دالان مرسلہ مولوی یار محمد صاحب رحمہ اللہ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اہلسنت والجماعت کہ مولوی اشرف علی تھانوی اپنے رسالہ اغلاط العوام میں لکھتے ہیں کہ ذابح کے معین پر بسم اللہ اللہ اکبر کہنا واجب نہیں ہے اور ہنسنے بدلیہ اور درخت اور قناری پر ہنسنے اور عالمگیری اور قناری عبدالحی وغیرہ میں دیکھا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ کہنا واجب ہے حتیٰ کہ معین اگر قصد ترک کر دے تو وہ ذبیحہ مطلق حرام ہے تو ہر بانی فرما کر اسکا جواب مصرع مع دستخط علماء اہلسنت عنایت ہوتا کہ ہم لوگ مسئلہ مخصوصہ سے مطلع ہوں جواب حوالہ کتب سے ہو ؟

الجواب :- بیشک معین ذابح پر تسمیہ واجب ہے، مگر معین ذابح سے مراد وہ شخص ہے کہ چھری چلانے میں اسکا مددگار ہو کہ اس صورت میں دونوں نے ملکر ذبح کیا اگر ایک نے بھی عمداً تسمیہ ترک کیا، جانور حرام ہے اور ذبح کے وقت جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں کہ یہ معین ذابح نہیں کہ فعل ذبح میں اسکو دخل نہیں۔ واللہ اعلم

لے کیونکہ درحقیقت دونوں ہی ذابح ہیں تو دونوں پر تسمیہ ضروری تو یہ دونوں میں ہے۔ بشرط التسمیۃ من الذابح رد الفہام میں ہے۔ شمل ما اذا کان الذابح اشین فلو سمی احدہما وترك الاثنی عمداً حرم اکلہ و جلدہ ص ۱۱۲ ذابح معین ذابح کی توضیح یہ ہے کہ ذبح کرنے میں ذابح کا معین دسدگاہ اس طرح کہ مثلاً ذابح کا ہاتھ ضعیف ہو اسکی قوت سے ذبح نہ ہو سکتا ہو۔ کوئی شخص نفس فعل ذبح میں اسکی مدد کرے۔ ذابح کے ساتھ چھری پر ہاتھ رکھ کر چھری پھیرے اور دونوں کی قوت سے ذبح واقع ہو یا ہی صورت میں اگر کسی ایک نے بھی جان بوجھ کر بسم اللہ نہیں پڑھا تو ذبح مردود ہو جائیگا۔ درختار میں ہے وضع یدہ مع ید القصاب فی الذبیح و امانتہ علی الذبیح سنی کلمہ وجوباً لغوی ترکھا احدہما اولئ ان تسمیۃ احدہما یکفی حرم۔ شرع نقایہ میں ہے۔ بشرط تسمیۃ من امان الذابح بحیث وضع یدہ علی الذبیح کا وضع الذابح ہی تو ترک احدہما

مسئلہ :- از ہورہ محلہ کریشان پڑہ مرسلہ حکیم ابو محمد عبدالرزاق آروی امام مسجد
۲۶/۳/۱۳۲۲ھ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر بروقت ذبح
ذبیحہ کا سر جدا ہو جائے مثلاً مرغی و کبوتر وغیرہ تو اسکا کھانا درست ہے یا نہیں۔ غالباً ذبیحہ
عورت کے ہاتھ کا کھانا جائز ہوگا۔

الجواب :- قصد ایسا کرنا مکروہ ہے بلکہ حرام مغز تک چھری کو پیرا دینا مکروہ ہے مگر وہ
جانور حرام نہ ہوگا۔ اس کا کھانا حلال ہے اور بلا قصد گردن کٹ گئی تو حرج نہیں مجمع الانہر
میں ہے۔ وکسر قطع الراس۔ علمگیری میں ہے۔ ویستحب الاكتفاء بقطع الاوداج
ولایباین الراس ولو فعل یکرہ۔ عورت کے ہاتھ کا ذبیحہ کھانا جائز ہے علمگیری میں ہے
المرأة المسلمة والکتابیة فی الذبیح کالرجل۔ مجمع الانہر میں ہے۔ ولو کان الذبیح

امراً ارضیاً او معیناً یعقلان هل الذبیحة بالتسمیة۔ وشرعاً تعالیٰ وعلما
مسئلہ :- مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۳۲۲ھ
کیا فرماتے ہیں حامی سنت و مباحی بدعت علمائے دین و مفتیان شرع متین اس

بقیہ حاشیہ :- کا۔ التسمیة لا یعمل۔ وانشہ تعالیٰ اعلم۔
ملکہ جانور کا بدن اور اسکے ہاتھ پاؤں پکڑ کر بلا معین ذاب نہیں۔ ہاتھ پاؤں پکڑ کر بلا تو کسی رسی کے شل ہے جس سے جانور کے
پاؤں باندھے جائیں۔ نہ اس پر تسمیہ لازم اور نہ ہی اسکا مسلمان یا کتبی ہونا شرط۔ اگر جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑ کر بلا مشکوٰۃ
پرست ہو جب بھی ذبیحہ میں غل نہ آئے کہ کیونکہ تسمیہ ذاب پر شرط ہے اور نفس فعل ذبح میں شرکت دینا واجب ہے
اور جانور کے ہاتھ پاؤں پکڑ کر بلا نہ ذاب ہے نہ معین ذاب لہذا اس پر تسمیہ بھی واجب نہیں۔ وانشہ تعالیٰ اعلم
ملکہ کیونکہ اس میں جانور کو بلا فائدہ تکلیف دینا ہے جو شرعاً ممنوع ہے۔ ہر ایہ میں ہے۔ وافی قطع الراس
نویادۃ تعدیب الحيوان بلا فائدة وهو مضمی عنه۔ وانشہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ صباقی

مسئلہ میں کہ سوکھائی ہوئی مچھلی یا گوشت بودار ہو یا بلا بو کھانا جائز ہے یا نہیں ؟
 جینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب ۔

الجواب :- خشک گوشت یا مچھلی کا کھانا جائز ہے اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قدیر (خشک گوشت) کھانا ثابت صحیح بخاری و صحیح مسلم میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے ۔ ان خیاطا دعا البنی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لطعام صنعہ فذہبت مع انبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فخریب خبز شعیر و مرقا فیہ دباء و قد ید قرأت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یتبع الدباء من حلالی القصة فلم ازل احب الدباء بعد یومئذ ۔ ایک درزی نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعوت کی تھی ایک کھانے کے لئے جس کو دو سائے تیار کیا تھیں بھی نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ گیا تھا اس شخص نے جو روٹی اور شوربا جس میں خشک گوشت اور کدو پڑا ہوا تھا حضور کے سامنے پیش کیا میں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ پیالہ کے اطراف و جوانب سے کدو کے ٹکڑے تلاش کر کے تناول فرماتے تھے اس روز کے بعد سے مجھ کو کدو پسند آنے لگا ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں مذہب حنفیہ میں اہلسنت جماعت کے نزدیک جو کہ مندرجہ ذیل تحریر ہے اگر گوشت نظر سے غائب ہو گیا ہو اور کسی کا فر کے ہاتھ میں گیا ہو تو اس کا لینا اور کھانا جائز ہے یا نہیں ؟
الجواب :- اگر مشرک کے پاس گوشت رہا اور نظر مسلم سے غائب ہو گیا تو اب اس کا کھانا حرام ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ مولوی شفا الرحمن طالب علم سید اہل سنت بریلوی ۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۴ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلے کہ ماکول اللحم جانوروں کی آئین و بوث دہی و پھیڑ کھانا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- اگر چاروں رگوں میں تین رگیں کٹ گئیں ذبح ہو گیا اگرچہ فوق المقدر ہو کہ حدیث میں مقام ذبح مابین اللبتہ واللمین فرمایا گیا نیز بسوط میں یہ فرمایا الذبیح مابین اللبتہ واللمین۔
مسئلہ :- جنسی مرد یا عورت اور نابالغ لڑکے کو جانور ذبح کرنا درست ہے یا نہیں ؟

الجواب :- درست ہے۔ جبکہ ذبح کرنا جانتے ہوں۔ درختار میں ہے۔ فتعل ذبیعتہما ولو ان ذابح امرأة او عبیا یقل التسمیة والذبیح ویقدس۔ ودر شریعتی وحام

مسئلہ :- از قصبر فتم کھلنا تعلقہ بھکر۔ ضلع ملتان ملک براری پی محمد اہل خانہ محمد سرفراز خاں ہماری طرف کھنوں یعنی کھیتی کی فصل کا اناج تیار کرتے وقت مسلمان ملا صاحب کے ہاتھ سے بت کے سامنے بکرا ذبح کرتے ہیں۔ اور اس کا گوشت مسلمان بھی کھاتے ہیں ؟

الجواب :- مسلمان کو یہ نہ چاہیے کہ بت کے سامنے جاکر بکرا ذبح کرے پھر بھی اگر اللہ کے نام سے ذبح کیا بکرا حلال ہو گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از کلکتہ لین نمبر ۱۶ مرسلہ جناب منظور احمد صاحب

مانی زمانہ یہودیوں کے ہاتھ کا ذبیحہ مسلمان کھا سکتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب :- یہود کا ذبیحہ جائز ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے اگرچہ قرآن پاک سے مطلقاً اہل کتاب کا ذبیحہ جائز ہونا ثابت ہے مگر نصاریٰ نے ذبح کرنا چھوڑ دیا ہے

لے چنانچہ ارشاد ہے۔ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُزْهِدُوا الْبَيْتَ جِلٌّ لَكُمْ زَرْبٌ ۝ سورہ مائدہ اور طعم سے مراد ذبیحہ ہے، تفسیرات احمدیہ میں ہے۔ اِنَّ الْمَلَائِکَہُ بِالطَّعَامِ الذَّابِحِ ۝ تو آیت کا معنی یہ ہوا۔ اور کتب یوں کا ذبیحہ تمہارے لئے حلال ہے۔ لیکن اس زمانہ کے نصاریٰ کے بارے میں تحقیق سے ثابت ہے کہ وہ ذبح نہیں کرتے، گلا گھونٹ دیتے ہیں، یا ذبح میں موضع ذبح کی رگیں نہیں کاٹتے، بجکر نہیں کہتے ہیں۔ لہذا ان کا ذبیحہ حرام ہوگا۔ اس زمانہ سکھ سودیوں کا حال معلوم نہیں۔ اگر وہ بطریق مشرقی ذبح کرتے ہوں۔ جانور کے موضع ذبح کی رگیں کاٹتے ہوں، بجکر کہتے ہوں جب تو ان کا ذبیحہ حلال ہوگا۔ ربیعہ الخضری

اور ہوا تک تسمیہ کے ساتھ ذبح کرتے ہیں اس واسطے کہ تسمیہ میں ہے النص فی لا ذبیحۃ لہ
مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عید الفی میں بکرا
 ذبح کیا۔ لیکن بسم اللہ اللہ اکبر نہیں کہا۔ قصاب کا بیان ہے کہ میں نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ
 لیا ہے ایسی حالت میں صحیح طور پر جانور ذبح ہو گیا یا نہیں ؟

الجواب :- اگر بسم اللہ کہنا بھول گیا تو ذبح ہو گیا۔ جانور حلال ہے حدیث میں ہے
 المسلم ینذیع علی اسم اللہ سہی اولہ بسم اور قصداً ترک کیا تو ذبح نہ ہوا۔ اور
 جانور حرام۔ قال تعالیٰ ولا تأکلوا مما لم یذکر اسم اللہ علیہ قصاب کا تسمیہ کہنا
 معتبر نہیں اور سکا کہنا نہ کہنا یکساں ہے جبکہ وہ ذبح نہ کرتا ہو بلکہ جانور کو پکڑے ہو یا
 کھڑا ہو ذبح کرنے میں ذبح کا تسمیہ کہنا شرط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید خیر الدین احمد صاحب ازالہ آباد محلہ دارالرحمۃ ۲، جمادی الآخرہ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ گوشت مسلمان ذبح کرتا ہے مسلمان
 فروخت کرتا ہے مگر ایک مسلمان کسی کافر گوشت فروشن کی دوکان سے گوشت لگھاتا
 ہے۔ جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- کافر سے مراد اگر مشرک ہے کہ وہ گوشت فروخت کرتا ہے تو اسکے ہاں کا
 گوشت خریدنا اور کھانا اس وقت جائز ہے کہ مسلمان نے ذبح کیا ہو اور اس وقت سے خریدنے کے وقت
 تک برابر نظر مسلم کے سامنے رہا ہو کیسوقت بھی نظر مسلم سے غائب نہ ہوا ہو۔ اگر یہ دونوں باتیں
 نہ ہوں تو خریدنا بھی حرام اس کا کھانا بھی حرام اور دونوں باتیں ہوں تو خریدنا حلال ہے
 مگر مسلمان کی دوکان ہوتے ہوئے مشرک کی دوکان سے خریدنا اچھا نہیں خصوصاً گوشت
 جیسی چیز کہ بے احتیاطی سے حلال کا حرام ہو جائے، واللہ تعالیٰ اعلم

(بقیہ حاشیہ ص ۳۰۰ در نہ ان کا ذبیحہ بھی حرام و مردار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ آل مصطفیٰ معبای

کتاب الاضحية

مسئلہ :- سید شرف الدین صاحب اشرفی جیلانی متعلم مدرسہ المسند ۲ زود قعدہ ۱۲۸۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرعاً متین اس مسئلہ میں کہ سات لڑکے یا سات لڑکیوں
 کا عقیقہ ایک گائے یا ایک اونٹ پر ہو سکتا ہے یا نہیں مع حوالہ کتاب سے مطلع فرمائیے بنو قریظہ
 دیگر عقیقہ کا گوشت لڑکے والدین کھا سکتے ہیں یا نہیں ؟ کیا غنی بھی گوشت نہ کر و کھا سکتے ہیں ؟
الجواب :- عقیقہ میں لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح
 کرنا سنت ہے۔ حدیث میں ہے۔ عن القلام شاتان وعن الجارية شاة۔ اور یہ ثابت
 کہ گائے اور اونٹ کا ساتواں حصہ قربانی میں ایک بکری کے قائم مقام ہے۔ اور کتب فقہ میں
 مصرح کہ گائے یا اونٹ کی قربانی میں عقیقہ کی شرکت ہو سکتی ہے۔ طحاوی علی الدرر میں ہے
 لو ارادوا القرية الامنية او غيرها من القريب اجزا لهم سواء كانت القرية واجبة
 او تطوعا وكذلك ان اراد بعضهم العقيقة عن ولد وولد له من قبله كذا ذكره محمد
 في فوائد الفعایا۔ شلبی علی الزیلعی میں بذائع سے ہے۔ وان اراد احدہم العقيقة عن
 ولد وولد من قبل جاز لان ذالک جهة التقرب الى الله ناشكروا على ما انعم من الولد۔
 توجب قربانی میں عقیقہ کی شرکت جائز ہوتی تو معلوم ہوا کہ گائے یا اونٹ کا ایک جز
 عقیقہ میں ہو سکتا ہے اور شرعاً نے ان کے ساتویں حصہ کو ایک بکری کے قائم مقام رکھا ہے
 لہذا لڑکے کے عقیقہ میں دو حصے ہونے چاہیئے اور لڑکی کیلئے ایک حصہ یعنی ساتواں حصہ کافی ہے تو
 ایک گائے میں سات لڑکیاں یا تین لڑکے اور ایک لڑکی کا عقیقہ ہو سکتا ہے۔ بعض خواص
 میں یہ مشہور ہے کہ عقیقہ کا گوشت والدین نہ کھائیں، غلط ہے۔ والدین بھی کھا سکتے ہیں
 اور غنی کو بھی کھلا سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بالجملہ عبارت سلسلہ قادریہ ضرور درست کرنی چاہیے کہ عوام غلطی میں نہ پڑیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- مسئلہ مولوی خلیل الرحمن صاحب بنارس محلہ کچی باغ ۴۲ رجب الاول ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کرنا بکرا انحصاری یعنی بدھیا جانور ہے یا نہیں؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ قربانی انحصاری یعنی بدھیا جانور کی جائز نہیں ہے پس از روئے شرع شریف جو حکم اس بارے میں ہو بیان فرمائیے اور اگر اسکا خدا کے تعالیٰ سے حاصل کیجئے؟
الجواب :- انحصاری کی قربانی غیر انحصاری سے افضل ہے۔ بین الحقائق شرح کنز الدقائق

میں ہے۔ ویصح بالجاء والخصی وعن ابی حنیفۃ صوابی لان لحمہ اطیب غرلاکما میں ہے۔ وصح الجعاء والخصی۔ شر نبلا لیه میں بدائع سے ہے۔ وافضل الشاة ان یکون کبشا اماع اقرن موجوء ۱۔ جمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں ہے۔ ویجوز انقصی ومن الامام ان انقصی اوی لان لحمہ الذی واطیب۔ ولفی تعالیٰ وعلیم

مسئلہ :- مسئلہ عبد القادر طالب العلم مدظلہ العالی بریلی گیارہ رجب الآخر ۱۳۲۷ھ
 ماقومکم وحکم اللہ تعالیٰ قربانی کا جیٹرا فروخت کر کے مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز نہیں ہے تو اگر کسی نے ایسے عمل کر لیا تو اس کیلئے کیا حکم ہے آیا وہ خرچ کردہ شدہ روپیہ یا جیٹرا اعادہ کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب :- جرم قربانی کا صدقہ کرنا واجب نہیں۔ بلکہ خود اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے مثلاً اسکی جائناز یا جلد یا چلنی یا ڈول وغیرہ خواہ استعمال کر سکتا ہے یا اسے کسی باقی رہنے والی چیز کے ساتھ بھی بدل سکتا ہے۔ درختار میں ہے ویصدق بجلدها ویعمل منه نحو غراب وجراب وقربة وسفرة ودوا ویدلہ بہا ینتفع بہ باقیہا کما مر لا یستہلک کغزل ولعم وفعوہ کدراہم فان بیع اللحم او الجلد بہ ای بستمہک او بدراہم تصدق شہتہ۔ یوہیں اسے ہر نیک کام میں بھی صرف کر سکتا ہے خواہ مسجد کو دے یا کسی اور اچھے کام میں لگا دے حدیث میں فرمایا۔ کلوادادخروا وابتعدوا۔

ہاں اگر اپنے لئے شے مستہلک کے بدلے میں بیع کیا ہے تو اب تصدق شمن کا واجب اور یہ شمن مسجد میں نہیں صرف ہو سکتا کہ یہ ملک خبیث ہے اور اسکی سبیل تصدق ہی ہے اور اگر مسجد میں صرف کرنے کیلئے بیچا ہے تو مسجد میں صرف کرے کوئی ممانعت نہیں، وائنتہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ معین الدین صاحب محلہ قلعہ بریلی ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۲۷۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندرین مسئلہ علاوہ بکری کے اور کسی جانور کا عقیقہ میں ذبح کرنا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا آپ کے اصحاب سے ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ثابت ہے تو کون کون جانور اور عقیقہ کا جانور کیسا ہونا چاہئے؟

مسئلہ :- گائے بھینس اونٹ کا عقیقہ میں ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں بر تقدیر حجاز ایک گائے یا بھینس میں سات آدمی شریک ہو سکتے ہیں یا نہیں اس صورت میں لڑکا یا لڑکی کے جدا جدا احکام بحوالہ کتب معتبرہ تحریر ہو؟

الجواب :- عقیقہ میں وہی جانور ذبح کئے جا سکتے ہیں جنکی قربانی ہو سکتی ہے اگر گائے بھینس یا اونٹ سے عقیقہ کریں تو انہیں سات حصے تک ہو سکتے ہیں لڑکی میں ایک حصہ کافی ہے اور لڑکے کے لئے دو چاہئے، وائنتہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منشی شوکت علی۔ محلہ ذخیرہ بریلی ۲ رجب ۱۲۷۲ھ

کیا حکم ہے شریعت کا کہ قربانی خنثی کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- خنثی کی قربانی جائز بلکہ افضل ہے حدیث میں ہے۔ ذبح الذی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین اقرنین موجدین رواہ ابو داؤد وابن ماجہ والدارقنی عن جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ فتاویٰ تلخیصی میں ہے۔

الغنی افضل من الفعل لانه اطیب لهما کذا فی المحيط۔ ورواہ تعالیٰ و عام

مسئلہ :- مرسلہ عبد العزیز خان صاحب از کلکتہ زکریا اسٹریٹ ۲۳

ایک گائے میں چار آدمی زندہ اور تین آدمی مردہ ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے

یا نہیں جیسے ایک شخص نے قربانی کے واسطے گائے خرید کیا اس میں اپنا نام اور اپنی اہل عیال کے نام اور اپنے مردہ ماں باپ کا نام ایک ساتھ قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں غرض مردہ اور زندہ ایک ساتھ قربانی کر سکتا ہے کہ نہیں ؟

الجواب :- ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں جبکہ مردہ کی طرف سے اس کا ولی وغیرہ کوئی زندہ قربانی کرانا ہو۔ قتاری علیگری میں ہے۔ اذا اشترى سبعة بقرة یضحو بها نوات احد السبعة وقالت الورثة وهم کبارا ذبحوها عنه وعنکم جازا استحساناً۔ قربانی میں شرکت کے جواز کیلئے یہ ضرور ہے کہ وہ سب حصہ دار کی طرف سے قربت کی نیت سے ذبح ہو کسی کا مقصود محض گوشت نہو اسی میں ہے۔

لا یشارک المضحی فیما یحتل الشریکة من لا یرید القربة ولا سافان شارک لم یجن عن الاضحية۔ ہا یہ کہ اس میں سے کوئی حصہ میت کی طرف سے ہو تو اس کی وجہ سے قربانی ناجائز نہ ہوگی کہ میت کی طرف سے قربت ہو سکتی ہے بائع الصنائع میں امام ملک العلامہ فرماتے ہیں۔ لان الموت لا یمنع التقرب عن المیت بدلیل انہ یجوز ان یتصدق عنه وقد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فتحی بکبشین احدھما من نفسه والاخر عن لا یدبح من امنه وان کان مشرک من قدمات قبل ان یدبح۔ (تذکرۃ)

مسئلہ :- مسئلہ از ہنگام ۲۱ محرم ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ جلد قربانی اور اس کی قیمت زکوٰۃ فطرہ ایسے مدارس میں دیں جہاں کچھ علم دینی اور انگریزی پڑھائی ہوئی ہو اور انگریز گورنمنٹ کی کچھ ماہواری نامید بھی ہو۔ یعنی اشیاء مذکورہ بالا اس قسم کے مدارس اسائیل میں دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں ؟ بینوا تو جروا

الجواب :- قربانی کی کھال ہر نیک کام میں صرف کر سکتے ہیں اگر وہ سب تعلیم دین کیلئے ہے اور تھوڑی سی انگریزی بھی پڑھائی جاتی ہو مگر غالب علم دین ہے تو ایسے مدرسہ

میں جرم قربانی دے سکتے ہیں، اگر اصل میں انگریزی ہی پڑھائی جاتی ہو اور علم دین برائے تمام ہو تو نہ درس، اور زکوٰۃ و صدقہ فطر میں فقراء مسکین کو مالک کرنا ضرور ہے مدرسہ میں جو طلبہ ایسے ہوں ان طلبہ کو دے سکتے ہیں، تنخواہ ملازمین یا خرید کتب یا ضروریات مدرسہ میں نہیں صرف کر سکتے، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ فقیر احسان علی عفی عنہ منظر پور فیض پوری حال قیام بریلی ۱۲ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دہرہ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جرم قربانی کی قیمت مسجد میں مسکین ڈول و لوٹا وغیرہ خرید کر کے رکھا جائے تو جائز ہے یا نہیں و نیز مرمت میں صرف کیا جائے تو جائز ہے یا نہیں ؟

مسئلہ ۱۔ کمال قربانی اپنے صرف میں لاسکتا ہے یا نہیں ؟ ۲۔ بیوا تو جو -

الجواب :- ۱۔ جرم قربانی مسجد میں صرف کر سکتا ہے یونہی نہیں بیکرا اسکی قیمت سے مسجد کی مرمت کرنا یا لوٹا وغیرہ سامان مسجد خریدنا بھی جائز ہے جبکہ اسکی قیمت سے بیجا ہو یا متولی مسجد کو چڑا دیدیا کہ اس نے بیکرا ان چیزوں میں صرف کیا ہو فتاویٰ غلگیری میں ہے واللہ بمنزلۃ الجند - اور حدیث میں فرمایا - کلو ادا و اخروا و استجبوا - اور اگر انہوں سے بیجا اور مقصود یہ ہے کہ اپنے صرف میں لائیگا تو اب مسجد میں صرف کرنا جائز نہیں کہ یہ ملک خبیث ہے اور اب فقراء پر تصدق کرنا ضرور ہے - غلگیری میں ہے - ولا یبیع بالذہاب لایفقد الذہاب علی نفسه و عیالہ - در مختار میں ہے - فان بیع الذہاب و العبد بہ ای بستمہ لک - اوبدرا ہم تصدق ثمنہ - واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- ۲۔ جرم قربانی بیعہ اپنے صرف میں لاسکتا ہے کہ اسکا مصلیٰ بنائے یا ڈول چلتی وغیرہ اسکی بنوا کر استعمال کرے یا کتابوں کی جلد بنوائے غلگیری میں ہے - اوبدرا عمل منہ نحو غریبال وجواب - اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جرم قربانی سے کوئی باقی رہنے والی

چیز خریدے یعنی اسکے بدلے کھال بیچے یہ نہیں کہ روپے سے بیچ کر پھر روپے سے یہ چیز خریدے کہ یہ جائز نہیں اور اب تصدق واجب ہوگا، درختار میں ہے۔ وی تصدق بجلدھا او یعمل منه نحو غریال وجراب وقربۃ وسفرۃ ودلوا ویبدلہ بباہینتفع بہ باقیا کما مر لا یستہلک کخل ولحم ونحوہ کدما ہم۔ ودرشتر تعالیٰ وعلم

مسئلہ :- از ہورہ مرسلہ جان محمد رضوی ۷۰ محرم الحرام ۱۲۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں مگر گائے وغیرہ کی قربانی میں زندہ ہی آدمی کا نام ہونا چاہئے۔ زید کہتا ہے کہ کچھ زندہ کچھ مردہ ایک ساتھ کر کے سے جائز نہیں جو جانور کہ مردہ کے نام ہو۔ اسمیں کل مردہ کے نام ہونا چاہئے۔

مسئلہ کسی نے جنگل سے ایک بچہ ہرن پکڑ لایا۔ یا شکاری سے خرید کر کہ بہ نیت قربانی پرورش کیا تو اسکی قربانی درست ہوگی یا نہیں؟

مسئلہ بچہ یا دانبہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ کے نام کرنے سے ثواب ملے گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ نہیں کیونکہ ہر معصیت سے پاک و مختار کل و افضل المخلوقات ہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم؟ بیوا تو جروا۔

الجواب قربانی میں شرکت کیلئے نیت تقرب شرط ہے ان میں کوئی ایسا نہ ہو جس کا مقصد گوشت ہو۔ اور میت کی طرن سے نیت قربت ہو سکتی ہے لہذا شرکت بھی جائز۔ زید کا قول صحیح نہیں درختار میں ہے۔ وان مات احد السبعة المشترکین فی البدنۃ وقال المورثۃ اذ یحوا عنه وعنکم صح عن الکمال استحسانا قصد القربۃ من الکمال۔ اسکی شرح میں علامہ سید احمد لطفاً وی فرماتے ہیں۔ غیر ان بعضهم ضعی عن بعض قال المصنف والتفحیۃ عن الغیر عرفت تربۃ لانه علیہ الصلاۃ والسلام ضعی عن امته اھ۔ امام ملک العلما ابو بکر بن مسعود کا سامی رحمۃ اللہ تعالیٰ بدائع الصنائع میں فرماتے ہیں۔ وان کان احد الشراکاء من یضعی

عن میت جاز۔ نیز فرماتے ہیں۔ ان الموت لا یمنع التقرب عن المیت بل لیل
انہ یجوز ان یتصدق عنہ ویحج عنہ وقد صح ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم ضعی بکبشین احدہما عن نفسه والاخر عن لا ید بح من
امته وان کان منہم من قدمات قبل ان ید بح فدل ان المیت یجوز ان
یتقرب عنہ فاذا ذبح عنہ صار نصیبہ للقربۃ فلا یمنع جواز ذبح الباقین۔ واللہ تعالیٰ اعلم
الجواب :- ہرن یا نیل گائے وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی بدایع میں
فرماتے ہیں۔ ولا یجوز فی الامناعی شیء من الوحش لان وجوبہا عرف بالشرع و
النشر لعمدہ بالایجاب الا فی المستانس۔ بلکہ اگر وہ انسان میں رہتے رہتے مانوس
ہو گیا وحشت جاتی رہی جب بھی اسکی قربانی جائز نہیں اسی میں ہے۔ وان ضعی بظبیہ
وحشیۃ الفت اوبقرۃ وحشیۃ الفت لعمدہ لانہا وحشیۃ فی الامسل والبعور
فلا یبطل حکم الامسل بعارض نادور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب :- بیشک حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم افضل مخلوق اور بیشک معصوم
ہیں مگر ایسا تو اب کیلئے اسکی حاجت نہیں کہ جسے ایصال کیا جائے وہ گنہگار ہو حضور کے نام
قربانی کی یہ مثال سمجھو۔ جیسے سلاطین کے یہاں نذر دے جاتی ہے کیا کوئی یہ سمجھ سکتا ہے کہ
بادشاہ تہناری نذر کا محتاج ہے اسکی وجہ سے اسکے خزانہ میں کیا ایسا اضافہ ہو گیا۔ ہاں اسکی
وجہ سے یہ شخص مقرب بارگاہ ہوا اسی طرح حضور کے نام جو کچھ نذر کرے اس سے خواہ اس کا
مرتبہ بھی بڑھتا ہے جیسے درود شریف کہ اللہ عزوجل سے طلب رحمت ہے کیا اگر کوئی درود
نہ پڑھے تو اللہ تعالیٰ کرحمت حضور پر نازل نہ ہو حاشا وکلا وہاں تو رحمت کی بارش لگتا رہے
بلکہ حضور خود رحمت الہی ہیں۔ مگر درود شریف سے خود یہ شخص رحمت الہی کا مورد بننا ہے
جیسا کہ حدیث صحیح میں فرمایا۔ من صلی علی مرۃ صلی اللہ علیہ وسلم اضعاف مائۃ مرۃ

درود پڑھو تو دس رحمتیں تم پر آئیں صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و صحبہ جمعین و بارک وسلم و اللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از جو مسجد ماردار محلہ موتی چوک مسولہ عبدالغفار و علی الرحمن صاحب تاش و حرم ۲۳۳
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کا ڈول و ناڑی بنا کر مسجد

میں دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- حرم قربانی کا ڈول بنا کر خود اپنی صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد
 میں دیدار یا تو اور بہتر ناڑی کے معنی سمجھ میں نہ آئے اگر یہ چیز چڑھنے سے بن سکتی ہے تو بنا کر
 مسجد میں دے سکتے ہیں اور اپنے صرف میں بھی لاسکتے ہیں در مختار میں ہے۔ ویتصل بفجلا
 او یعمل منه نحو فربال و حراب و تربہ و سفرة و دلو او یبدلہ بما ینفع
 بہ باقیہ۔ و هو تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ :- مسولہ مولوی شفا الرحمن طالب العلم مدرس منظر اسلام ۶ ربیع الآخر ۱۳۳۳
 کیا فرماتے ہیں حامی سنت و مابی ہدایت علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ قربانی کرنے کے عوض میں قیمت جانور کی مصرف کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب :- قربانی اراقت دم بروجہ قربت کا نام ہے علیگیری میں ہے۔ وہی فی
 الشرع اسم لحيوان مخصوص بسن مخصوص ینذبح بنیۃ القریۃ فی یوم مخصوص
 عند وجود شمل نطھا و سبھا کذا فی التبيين و اما رکنھا فذبح ما یجوز ذبحہ فی
 الاضعیۃ بنیۃ الاضعیۃ فی ایا مھا لان رکن الشئ ما یتقوم بہ ذلک الشئ
 والاضعیۃ انما یتقوم بہذا الفعل فکان رکنہا۔ و در مختار میں ہے۔ و رکنھا ذبح
 فتجب اراقة الدم۔ رد المحتار میں ہے۔ لان الاضعیۃ انما یتقوم بہذا الفعل

مہ غالباً ناڑی سے مراد دسی ہے۔ بعض مرتبہ چڑھ سے بھی دسی بنائی جاتی ہے۔ اگرچہ قربانی کی دسی بنائی گئی
 تو اسے اپنے صرف میں بھی لاسکتا ہے اور مسجد میں بھی دے سکتا ہے " منہ مدنیہ منہ "

الابعد الاستهلاک نعوذ باللعم والطعام ولا یبیمه بالمدلهم ینفق الدر اھم علی
نفسه ویمالہ واللہ تعالیٰ اعلم وجل علا مجیدہ آم و احکم

مسئلہ۔ مرسل حافظ دین محمد صاحب حامدی رضوی مثلاً الصدر بخشی لین
شہر لاہور ۱۶ محرم ۱۳۴۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ چہرہ
قربانی یا اگر کسی قسم کا صدقہ یا اجرت امام مسجد لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور اہل محلہ جو کہ چندہ
کر کے امام مسجد کو دیتے ہیں اس میں حقیر طبقہ کے لوگوں کا پیسہ ہوتا ہے مثلاً شرابی سود
خوار زانی وغیرہ تو ایسا پیسہ امام کس صورت سے لے سکتا ہے کہ اکثر حضرات ان ہر دو مسئلہ
میں الجذب پڑتے ہیں کہ بہار شریعت میں یہ لکھا ہے اور اعلیٰ حضرت کے دمایا شریف میں لکھا ہے
لہذا ان ہر دو مسئلوں کو بحوالہ کتاب و سنت و معہ ہر دو تحت موعہ تصریحاً خلاصہ کر کے جواب
باسواب سے آگاہ فرماویں ؟

الجواب:- چرم قربانی خود بھی استعمال میں لا سکتے ہیں اور دوسرے کو بھی دے
سکتے ہیں اگر امام کو دیاجب بھی حرج نہیں بشرطیکہ یہ دینا اجرت امامت میں نہ ہو بلکہ بغیر امامت
ہو در مختار میں ہے ویتصدق بجلدھا و یمعل منہ نحو غربال و جواب۔ یوہیں صدقہ
بھی امام کو دے سکتے ہیں ہاں اگر صدقہ واجبہ ہے جیسے صدقہ فطر اور امام غنی ہو تو اسے نہیں
دے سکتے اور اجرت امامت میں بھی نہیں دے سکتے امام کو نوکر رکھنا مثلاً بابائے اتنا دیا
جائیگا یہ جائز ہے مگر یہ اجرت صدقہ فطر یا زکوٰۃ یا چرم قربانی سے ادا نہ کیجئے بلکہ مسجد کی اعلیٰ
سے یا چندہ کر کے تنخواہ ادا کریں چندہ جو سود خوار وغیرہ سے لیا گیا اگر معلوم ہے کہ یہ مال بعینہ حرام
ہے تو ایسا مال امام کو لینا جائز نہیں اور معلوم نہ ہو تو حرام نہیں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
یہ ناخذ ما لم نعرف شیئاً حراماً بعینہ وھو قول ابی حنیفہ پھر بھی جسکے پاس
زیادہ تر مال حرام ہو اسکے مال سے پختا ہی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی حافظ مجید الدین حنا مقام اونچا محلہ سلیم پور بنارس ۲۲ رمضان

ماقولہ کہ جسک اللہ تعالیٰ اندر میں مسئلہ قربانی میں ہمیشہ سے یہ عمل در آمد رہا ہے کہ ایک بکری ایک شخص کی طرف سے اور ایک گائے سات شخصوں کی طرف سے قربانی ہوا کی اور شرکار میں سے ہر شخص ساتواں حصہ قیمت کا ادا کرتا اور ساتواں حصہ گوشت لیتا مثلاً سات روپیہ کی ایک گائے میں سات شریک ہوئے تو فی کس ایک روپیہ ادا کرتا اور اگر تین شریک ہوتے تو ایک چار حصہ کا اور ایک دو حصہ کا اور ایک ایک حصہ کا ہوا۔ چار حصہ والا چار روپیہ دو حصہ والا دو روپیہ اور ایک حصہ والا ایک روپیہ دیتا اور گوشت اسی پر تہ سے لیتا۔ اب بعض جگہ تین اور چار شریک بھجھ مساوی قیمت میں شریک ہوں اور بھجھ مساوی گوشت لیتے ہیں مثلاً گائے سات روپیہ کی ہے چار شریک ہوئے تو ہر کوئی دو روپے دیا۔ اور تین ہوئے تو ہر شخص نے دو روپیہ پانچ آد چار پائی دیا۔ اور گوشت جب پر تہ لیا۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب ایک گائے برابر سات بکری کے ہے۔ اور ایک شخص ایک بکری یا ایک گائے یا سات شخص ایک گائے کر سکتے ہیں تو جب چار شریک ہوئے تو ہر شخص نے جو تھاائی یعنی ہونے دو بکری قربانی کیا۔ اور اگر تین شخص شریک ہوئے تو فی کس نے چھ حصہ گائے بھجھ مساوی قربانی کیا ایک یا زیادہ بکری تو ضرور ایک شخص کر سکتا ہے یہ ہونے اور ڈپوڑھا اور سوائی کی قربانی کیسی لہذا بلا مل معتبرہ بالتصریح و توضیح قول مفتی بہ تحریر فرما کر عند ابتدا سکا ثواب حاصل فرمائیں ؟

الجواب :- گائے اور بکری میں سات شخص شریک ہو سکتے ہیں یعنی ایک گائے کے سات مساوی حصے ہو سکتے ہیں سات حصے کرنا ضروری نہیں کہ سات سے کم ہوں تو قربانی ہی ہو اگر دو یا تین یا پانچ یا چھ حصے کئے گئے جب بھی جائز ہے یعنی کوئی حصہ ساتویں سے کم نہ ہو اور زیادہ ہو تو حرج نہیں ہدایہ میں ہے۔ و تعویذ عن خمسة او ستة او ثلثة ذکرہ محمد فی الامل لان فلما جائز عن سبعة نعمن دونهم اولى ولا تعویذ عن ثمانية اخذ بالقياس فصار نفس فيه وكذا اذا كان نصيب احدهم اقل من السبع لا يعوز عن الكل لانعدام

وصف القرية في البعض ولو كانت البدنة بين اثنين نصفين معوز في الامع
لانه لما جاز ثلثة الاسباع جاز نصف السبع تبعاله درختار میں ہے ولو لاحد هم
اقل من السبع لم يجز عن احد وتجزي عمادون سبعة بالاولی۔ درختار میں ہے
اطلقه فشمّل ما ذاقفت الانسباع قدرا اولاً لكن بعد ان لا ينقص عن السبع ولو
اشترك سبعة في خمس بقرات او اكثر مع لان لكل منهم في بقرة سبعها لثمانية
في سبع بقرات او اكثر لان كل بقرة على ثمانية اسهم فكل منهم اقل من السبع۔ ولتفران
مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خضی بکری کی قربانی جائز ہے یا نہیں
حدیث میں کیا حکم ہے؟

الجواب :- جائز ہے بلکہ بہتر ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دو مینہ صوں کی قربانی
کی جن کے انشین کوٹے ہوئے تھے امام احمد والوداؤد وابن ماجہ ودارمی جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے راوی فرماتے ہیں ذبیح النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبیح کبشین اقربین اطمین
موجود این قلما وجههما قال انی وجهت الیہما سے امام اعظم نے فرمایا افضل ہے لاشہ
اطیب لبعنا۔ اسکا گوشت اچھا ہوتا ہے اس حدیث کو امام محمد رحمہ اللہ نے موطاء میں ذکر کر
کے فرمایا کہ خضی کی قربانی جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از سکندر پور ضلع بلیا سر مل مولوی عبد العظیم سلمہ ۱۳ رذی الحجہ ۱۲۶۶ھ
جس پر قربانی واجب ہے وہ اگر اپنے لڑکے یا بی بی وغیرہ کے نام سے کرے تو اس کے

لہ جایہ ۲ ص ۳۳۳ کتاب الاضحية - لہ درختار و درختار ۵ ص ۲۲۲ کتاب الاضحية -

لہ الوداؤد ج ۲ ص ۲۸۶ کتاب الضحایا - ابن ماجہ ص ۲۲۵ ابواب الاضاحی

ترجہ ۱۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قربانی کے دن سبگوں والے سفید سیاہ رنگ والے خضی کئے ہوئے دو مینہ صوں کو
ذبح کیا۔ تو یہ ان دونوں کو قبل از رخ ثلثیا تو یہ دھار پڑھی۔ اِنی وجہت وجہی لثدی قطر السنوت والارض علی علة
ابراہیم حنیفاً رما اتنا من المشرکین ان صلاتی ونسکی ومعیاہی ومما فی لثقی وجبنا العالین لاشیک لہ وبنک
أمرت وأنا من المسلمین اللهم شک وک من معبد رسول اللہ علیہ وسلم وامتہ « مصباحی

ذمہ کا واجب ساقط ہو گا یا نہیں؟ اور یہ قربانی صحیح ہوگی یا اسکی صحت معلق رہے گی اس پر کہ وہ خود اپنے نام سے بھی قربانی کرے۔ ایام نحر گزرنے کے بعد قیمت مدقہ کرے؟

الجواب :- جس پر قربانی واجب ہے، اسکو خود اپنے نام سے قربانی کرنی چاہیئے۔ لڑکے یا زوجہ کی طرف سے کرے گا تو واجب ساقط نہ ہوگا۔ اپنے نام سے کرنے کے بعد حتیٰ قربانیاں کرے۔ مضائقہ نہیں، مگر واجب کو ادا نہ کرنا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا کرنا بہت بڑی غلطی ہے۔ پھر بھی دوسروں کی طرف سے جو قربانی کی، ہوگئی، اور ایام نحر باقی ہوں تو یہ خود قربانی کرے، اگر نہ پڑے پر قیمت اضحیہ تصدق کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ایک عزیز سے کہد یا کہ ایک بکرا یا بھیڑ خریدے لئے بھیجے لینا، اور قربانی کے بعد یا قربانی کے ایام ختم ہونے پر قیمت ادا کی، تو قربانی کا ثواب ملے گا یا نہیں، اور قرض لیکر قربانی کرنا کیسا ہے؟

الجواب :- وہ عزیز جو خرید کر لایا ہے زید کا وکیل ہے اسکو یہ اختیار تھا کہ غیر قیمت وصول کئے زید کو جانور نہ دیتا مگر جب زید کو اس نے دیدیا تو زید اسکی قربانی کر سکتا ہے اس میں کوئی حرج نہیں قربانی کی قیمت پہلے ہی ادا کر دینا ضرور نہیں، ہاں ملک منور علیہ اور وہ حاصل، اگر قربانی اوسپر واجب ہے اور اس وقت اس کے پاس روپیہ نہیں تو قرض لیکر یا کوئی چیز فروخت کر کے قربانی کا جانور حاصل کرے اور قربانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قربانی کی کھال کی قیمت مسجد کے فرش وغیرہ میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں اور اپنی مسجد میں ضرورت ہوتے ہوئے کسی دوسری مسجد یا مدرسہ میں کھال کی قیمت یا چندہ دینا کیسا ہے؟ پہلے حق کس کا ہے؟

الجواب :- قربانی کی کھال مسجد میں بھی دے سکتے ہیں حدیث میں ہے۔ کلواد ادغراطا و متجروا۔ البتہ اگر وہ کھال اس لئے بیچی کہ قیمت اپنے تصرف میں لائے تو اب اس قیمت کو مسجد میں صرف نہیں کر سکتا، بلکہ اس کا تصدق مساکین پر

واجب ہے، اپنی مسجد کا حق زیادہ ہے مگر دوسری مسجد یا مدرسہ میں بھی دینا جائز ہے۔

اور جہاں زیادہ ضرورت ہے وہاں زیادہ مناسب ہے۔ واقعہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر بقرعید کی نماز کے قبل قربانی کر دے تو خلاف حکم شرع شریف نہ ہوگا؟

الجواب :- جہاں عیدین کی نماز جائز ہے، یعنی مصر و فناء مصر یہاں قربانی کا وقت بعد نماز ہے جب تک نماز نہ ہوئی ہو قربانی نہ ہوگی، بلکہ گوشت کا جانور ہوگا، اور جہاں نماز

لے چوں کہ اپنی مالدار کی لئے قربانی کی کمال پہچان جائز و گناہ ہے۔ اسکی وجہ سے کمال کی تبت پر اس کی ملک ملک خبیث ہوگی جس کو دکرنا واجب اور یہاں اس کی صورت بھی ہے کہ فقر و مساکین پر تصدق کر دیا جائے مگر اس صورت میں یہ صدقہ واجبہ کے قبل سے ہوگا۔ اور صدقہ واجبہ میں ملک فقیر شرط ہے۔ فقہ القدر میں ہے حقیقۃ الصدقہ ملک الفقیر۔ اس لئے اس تبت کو مسجد میں نہیں لگا سکتے۔ لیکن اس تصدق کا واجب ہونا ایک عام کی وجہ سے ہے

اس کی ذات کی وجہ سے نہیں۔ ہایہ میں ہے۔ ردایشتری بہ مال لا یتفیع بہ الا باستہلاکہ کالخل و الا بازیار اعتباراً بالبيع بالدرہم والمعنی فیہ انہ تصرف علی قصد التمول۔ ولو باع الجلد او اللحم بالدرہم تصدق بشمنہ۔ لان القربۃ انتقلت الی بدلہ۔ ۱۰۰ حاشیہ ہایہ معنی میں ہے رد قولہ والمعنی انہ تصرف علی قصد التمول وهو قدخ؟ من جهة التمول فاذا تمولہ بالبيع

وجوب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکرہ فیکون خبیثاً فیجب التصدق ۱۰۰ ہایہ حاشیہ ہایہ جلد ۱۰۰ اور اگر اپنے تصرف میں لائے کی غرض سے نہ بیچے بلکہ صدقہ کرنے کی نیت سے بیچے۔ تو جائز انداس کی تبت پر

ملک ملک غلب۔ لہذا اس کا تصدق بھی غیر واجب۔ اور مصرف ہر کار غیر ذنوب۔ خواہ مسجد کی تعمیر و مرمت ہو یا مسلمان مسجد کو یا مفتی و فقیہ یا محدثین و امام و مؤذن کو بطور اسدا و اعانت دی جائے۔ ان سب میں اس کا

استعمال جائز و مطلق۔ حالگیری میں ہے۔ ولا یبغیہ بالدرہم ینفق الدرہم علی نفسه و عیالہ ولو باعہا بالدرہم یتصدق بہا جاز لانہ قربۃ کا تصدق ۱۰۰ ۱۰۰ واقعہ تعالیٰ اعلم ان مصطفیٰ صلی

جائز نہیں مثلاً گاؤں وہاں دسویں ذی الحجہ کی طلوع فجر سے قربانی کا وقت ہو جاتا ہے
 تنویر الابصار میں ہے۔ واول وقتہا بعد الصلوة ان ذبیح فی مصر وبعد طلوع نحر
 یوم النحر ان ذبیح فی غیہ۔ جندب بن عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں شہدت
 الاضحیٰ یوم النحر مع رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فلم یعد ان صلی وافرغ
 من صلاتہ وسلم فاذا ہویری لحم اضحیٰ قد ذبحت قبل ان یفرغ من صلاتہ
 فقال من کان ذبیح قبل ان یمشی او ینصلي فلیذبح مکانہا اخری لے میں یوم النحر میں
 نماز عید میں حضور کے ساتھ حاضر تھا۔ نماز سے فارغ ہوتے ہی حضور نے قربانیوں کا گوشت
 ملاحظہ کیا۔ فرمایا جس نے نماز سے قبل قربانی کی ہے وہ اسکی جگہ دوسری قربانی کرے۔ رواہ
 الشیخان وغیرہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: - از مقام حاجی مگر چنگل ضلع چوہیس پر گنہ مرسلہ جناب محمد باب اللہ شاہ
 پیش امام مسجد۔

اگر کوئی معلم چرم قربانی کو مدرسہ کے نام سے یوسے حالانکہ اسکی تنخواہ دوسرے
 طریقہ سے معقول ملتی ہو، مدرسہ کے طلبہ میں کوئی غریب فرمایا بردار طالب علم بھی نہیں جس کی
 بھی ضرورت ہو بلکہ وہ خود ہی بجکر انکی قیمت اپنے تصرف میں لاتا ہے آیا اس صورت میں اس
 کو چرم قربانی لینا اور دوسروں کا اسکو دینا جائز ہے یا ناجائز نیز چرم قربانی کے مصارف کیا ہیں؟

الجواب: - مدرسہ کی اعانت کیلئے چرم قربانی دیا جاسکتا ہے۔ اگر خود اس معلم کو
 لوگ دیں تو دے سکتے ہیں۔ جبکہ اجرت میں دینا لینا نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: - مرسلہ سید ضمیر الدین احمد صاحب از الہ آباد محلہ دارالفتح ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۳۰۹ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الفطری میں لوگ قربانی کر کے کفار

کو بھی گوشت ہانتے ہیں اس کے بابت کیا حکم ہے ؟

الجواب۔ یہاں کے کفار کو قربانی کا گوشت نہ دینا چاہئے۔ کہ یہاں کے کفار حربی ہیں اور حربی کو کسی قسم کا صدقہ دینا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ از شیورامپور ڈاکخانہ بانڈ یہ ضلع بلیا مرسلہ جناب عبدالغنی خان ۱۹ ذی قعدہ ۱۲۹۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو بکرا قربانی ہوتا ہے بہت سے بھائی ہندو بھائی کے گھر اپنے دوست آشنا کو ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں بہت سے لوگ منگ کرتے ہیں کہ دوسری قوم میں نہ دینا چاہئے بہت سے دوست بکرا لاکر ہندو بھائی کو تقسیم کرتے ہیں ؟

الجواب۔ ہندو تو مسلمانوں کو ذبح و قتل کرنے پر تیار ہیں مگر افسوس یہ ہے کہ ان دشمنان دین کو اب تک آپ لوگ بھائی اور دوست ہی تصور کئے ہوئے ہیں۔ قرآن مجید

میں فرمایا۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ** اے ایمان

دالوں میرے اور اپنے دشمن کو دوست نہ بناؤ سوال کا جواب یہ ہے کہ ان کافروں کو قربانی

کا گوشت دینا جائز ہے نہ اور دوسرا بکرا ذبح کر کے اس کا گوشت دینا جائز کہ جو جانور خدا کی

عبادت کیلئے ذبح کیا گیا اور سکا گوشت خدا کے دشمن کو دیکر خدا کی خوشنودی حاصل ہوگی، یا

نافوشی۔ اسکو ہر عاقل جان سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ از ضلع بلیا۔ مرسلہ مولوی عبدالغظیم صاحب ۶ ربیع الاول ۱۳۵۹ھ

ما تولىکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل رحمکم اللہ الملک العلام

سن ۱ ہندوستان میں عموماً قربانی کے جانور ایام نحر سے پہلے ہی خرید لیتے ہیں اور خریدنے

کے بعد اسی معین جانور کی قربانی کی نیت ایام نحر سے پہلے کو لیتے ہیں، بلکہ خریدتے وقت

ہی قربانی کی نیت ہوتی ہے اور اسی قربانی ہی کی نیت سے خریدتے ہیں اور قبل از ایام نحر

جانور اس وجہ سے خرید لیتے ہیں کہ اگر ایسا نہ کریں تو خاص ایام نحر میں بسا اوقات جانور میر

نہونگے اکثر افراد ایسا بھی کرتے ہیں کہ ایام نحر تو کجا ماہ ذی الحجہ سے بھی مہینوں پہلے نیت قربانی

جانور خرید کر پرورش کرتے ہیں یا خانہ زاد جانور ہے اور مہینوں پیشتر قربانی کی نیت کرتے ہیں چنانچہ ہر صورت میں پوچھنے پر یہی جواب دیتے ہیں کہ قربانی کیلئے خریدایا رکھا ہے، مالدار وغیرہ دونوں ہی ایسا کرتے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کیا کن صورتوں میں وہ خریدایا ہو یا قتلہ معین جانور جسکی قربانی کی نیت کی گئی ہے نذر ہو گیا، کیا ان صورتوں میں مالداروں پر یا غریبوں پر جو ایام نحر میں مالدار ہو گئے دوسری قربانی بھی بہ سبب غمی واجب ہے اگر نہیں تو نہ الحتم کی اس عبارت کا کیا مطلب ہے جو۔ ولو ترک التضعیۃ ومضت ایامہا تصدق بیہا حیۃ ناذر لعینۃ۔ کی تحت میں ہے وہی ہذہ براءۃ کی عبارت نقل کر کے اس حصہ اوقال جعلت ہذہ الشاة اضحیۃ کے متعلق فرماتے ہیں وقد استفید منه ان الجعل

المذکور نذر۔ بیفوا توجروا

سبت ایام نحر سے پہلے خریدنے کے علاوہ عموماً اپنے متعلقین و اہباب کے سامنے لوگ قربانی کا ارادہ ظاہر کرتے اور یہ نیت قربانی جانور کے خریدنے کا تذکرہ اور چرچہ کرتے ہیں کہ اس سال میں بکر قربانی کرونگا۔ یا گائے قربانی کرونگا۔ فلاں تم دوامیر سے ساتھ فلاں دن یا فلاں وقت چلتا قربانی کیلئے جانور خریدنا ہے۔ اور سب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے کہ خدا ہی کیلئے قربانی کرونگا۔ اگرچہ اس تذکرہ اور چرچہ میں مالداروں کی نیت اسی قربانی کی ہوتی ہے۔ جو منجانب شرع بہ سبب غمی ان کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔ لیکن عبارات براءۃ و شامی اس تذکرہ و چرچہ کو بھی نذر ٹھہرا کر ایام نحر میں مالدار ہونے کی تقدیر پر وہ قربانیوں واجب کرتی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت سابقہ کے سلسلے میں اولاً براءۃ سے نقل فرمایا۔

و یوقیل ایام النحر لزومہ شاتان بلا خلاف لان الصیفة لا تعتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت و کذا لو کان معسرا ثم انیس فی ایام النحر لزومہ شاتان الخ۔ اب علامہ شامی خود فرماتے ہیں۔ و مقتضی هذا ان الموس اذا نذر فی ایام النحر و قصد الاخبار لم یکن ذلک منہ نذراً حقیقۃ وان لزوم اشارة علیہ

بایجاب الشروع۔ اما اذا اطلق ولم يقصد الاخبار او كان قبل ايام النحر او كان معسرا
فانيسر فيها فانه وان لزومه شاة اخرى بالنذر لكنها لم تكن واجبة قبل الوجبة
غيرها فهو نذر حقيقة وعلى كل نلم يوجد نذر حقيقي بواجب قبله فانفع الحال
وطاح الاشكال ^{ال}۔

پھر مقام موعود میں بھی دس قربانی تذر کی بحث میں یہی مضمون ادا کیا کا قال
اقول وبالله التوفيق ان كتب المذهب طائفة بصحة النذر بالاضحية من الغنى
والفقير وقد منا ان الغنى اذا قصد بالنذر الاخبار عن الواجب عليه وكان في ايام
النحر لزومه واحدة والا فثنتان قال الزیلعی یلزمه اخرى الا اذا عني به الواجب عليه
فاذا نذر عشر اضحیات لم یحتمل الاخبار عن الواجب اصلا كما قدمناه عن البدائع
من ان الغنى لو نذر قبل ايام النحر ان یضحي شاة لزومه شاتان احداهما بالنذر
والاخرى بالغنى لعدم احتمال المعیفة الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قبل الوقت وكذا
لو نذر وهو فقير ثم استغنی دهنًا كذلك لعدم وجوب العشر فقیرمه او ملتقطا۔

اب سوال یہ ہے کہ جب پہلے سے جانور کو بہ نیت قربانی خرید لینا۔ خرید کر پالنا۔ یا تھاڑو
جانور کے حق میں قربانی کی نیت کر لینا بہ سبب تعیین کے اس کو تذر کر دیتا ہے۔ ایام النحر سے پہلے
اجاب و متعلقین سے یہ کہنا کہ قربانی کرونگا۔ نذر ہو گیا۔ اور بر تقدیر مالدار پر دوسری قربانی
جو بایجاب شرع واجب ہوئی وہ بدستور واجب ہے۔ جب تک دوسری قربانی نہ کرے
سبکدوش نہیں ہو سکتا تو آخر جانور کے خریدنے پالنے اور نیت قربانی کے ظاہر کرنے میں
اب وہ کون سی صورت اختیار کرے کہ وہ جانور نذر نہ ٹھہرے نہ اسکا یہ قول کہ (قربانی کرونگا)
نذر ٹھہرے۔ ورنہ ہندوستان کے تقریباً تمام اطراف میں یہی حالت ہے جو دونوں دھڑوں
میں عرض کی گئی، تو اب سوائے ان غریبوں کے جن کو ایام نحر میں بھی تقدیر اجاب پر دسترس
نہ ہوئی شاید وہ باید ہی کوئی شخص فریضہ اضحیہ سے سبکدوش ہوتا ہوگا۔ کیوں کہ غریب جانور

پہلے ہی خرید کر معین کر دیتے ہیں۔ اور اگر معین نہ کریں یا ایام نحر سے پہلے نہ خریدیں جب بھی سخت مشکل ہے کہ آخر ذبح یا نحر سے پہلے ضرور ہے کہ جانور کو معین کر لیا کہ یہ جانور قربانی کو نہ لگا اور اس کے متعلق علامہ شامی بھی فرما چکے کہ قد استغید منه ان العجل للذکر من ذہب تو چاہے کتنی ہی قربانیاں کرے جب تک خاص اخبار عن الواجب کی نیت سے معین کر کا سکند نہیں ہو سکتا اور ایام نحر سے پہلے خرید لینے کی صورت میں یا کسی سے ارادہ ہی ظاہر کرنے کی صورت میں تو نذر سے بچے کا کوئی راستہ ہی نہیں سمجھ میں آتا چاہے جتنی قربانیوں کی نیت کرے جتنے جانور خریدے سب نذر ہو جاتے ہیں۔ بینوا وحقوا المقام وجرؤا بالاجور العزیز واللک منکم صلی اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام یا صحابہ کرام واولیاء عظام سابقین میں سے کسی کی طرف سے یا اپنے خاندان کے کسی مسلمان میت خواہ اور کسی مسلمان میت کی طرف سے اپنے مال سے قربانی کو ناجائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو خود اس میں سے کھا سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جرؤا

صلی اللہ علیہ وسلم اکثر عوام بلکہ بعض مولوی صاحبوں سے بھی ایسا سنا جاتا ہے کہ چرم قربانی مسجد کی کسی ضرورت کیلئے مسجد میں دینا اور صرف کرنا ناجائز ہے کیا اس عدم حجاز کی کوئی اصل بھی ہے بعض ان مولوی صاحبوں سے جو عدم حجاز کے قائل ہیں اسکی اصل پوچھی لیکن نہ بتا سکے اور فقیر کے سمجھ میں یہ بات نہیں آئی۔ لہذا جو حق ہو تحریر فرمایا جاوے؟ بینوا تو جرؤا صلی اللہ علیہ وسلم کیا بیٹھ چھ ماہ کی حسب القدر قرب ہو کہ ایک سال والوں سے متاثر ہو سکے قربانی کیلئے ناجائز نہیں ہے؟ بینوا تو جرؤا

الجواب ۲ :- عبارت بدائع وعلامہ شامی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ قربانی کی نذر درست ہے۔ لہذا اگر کسی نے قربانی کی منت مانی تو اس منت کی بنا پر اس پر قربانی واجب ہو جائے گی۔ پھر اگر یہ منت ایام نحر میں ہے اور وہ شخص فقیر ہے تو قطعاً ہی نذر والی قربانی واجب ہوگی۔ اور غنی ہے تو اسکے علاوہ ایک دوسری قربانی بھی جو ایک بشرع

سے واجب تھی واجب ہوگی۔ یعنی اس پر دو قربانیاں واجب ہوں گی اور اگر ایامِ نحر میں صیغہ نذر بولا اور نیت خبر ہے تو نذر نہیں اور نیت نذر ہے یا کچھ نیت نہ ہو تو نذر ہے اور اگر ایامِ نحر سے پہلے ایسا صیغہ بولا وقت تلفظ فقیر تھا پھر باندھ کر ہو گیا۔ تو نذر ہی ہے کہ ان صورتوں میں خبر کی نیت کرے بھی تو صحیح نہیں بلکہ الصانع کا یہ قول کہ جعلت هذه الشاة اضحية صیغہ نذر ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ میں نے اس کو اضحیہ کر دیا اور یہ کہ قربانی کر دیا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بعد قربانی یہ الفاظ بولے جائیں اور جب قربانی سے پہلے تلفظ کیا تو خبر دینا صحیح نہ ہوا۔ اور اس کی تصحیح یوں نہیں ہو سکتی ہے کہ اس لفظ سے وجوب کی خبر دیتا ہے اور خبر بالاجوب دو طرح سے ہو سکتی ہے۔ یا وہ وجوب بالاجاب شرع سے ہو گیا یا خود بالاجاب عید سے مستفاد ہو گا اور بالاجاب شرع صرف وہ وجوب ہے جو غنی پر ایامِ نحر میں ہوتا ہے۔ لہذا اگر یہ لفظ غنی پر ایامِ نحر میں کہے اور نیت اس واجب سے خبر دینے کی ہے جو جانبِ شرع سے ہے تو نیت صحیح ہے اور صیغہ نذر نہ رہے گا اور اگر ایامِ نحر سے قبل کہے یا فقیر نے یہ لفظ کہے تو ایجاب شرع موجود نہیں۔ لہذا بالاجاب عید مراد ہو گا اور یہ لفظ اگرچہ حقیقتہً خبر ہے مگر خبر کیلئے محلی عنہ ہونا چاہیے اور یہاں بالاجاب عید بھی نہیں جس سے اخبار صحیح ہو۔ لہذا اس لفظ کو خود انشاء بالاجاب قرار دیا جائے گا اور بالاجاب کا افادہ یہی لفظ کرے گا جیسا کہ تمام اشارات۔ انت حر۔ انت طاق۔ میں ہی صورت یعنی اختیار کی گئی ہے۔ اسکے بعد میں نے بدلنے کو دیکھا اس کی عبارت کا مفہوم مجھ ہی ہے جو بیان کیا وہ یہ ہے۔

ولما ان هذه الصيغة في عرف الشارع جعلت انشاء كصيغة الطلاق
والعتاق لكنها تحتمل الاخبار فيصدق في حكم بينه وبين ربه عز شأنه ولو
قال ذلك قبل ايام النحر يلزمه التضحية بشاتين بلا خلاف لان الصيغة
لا تحتمل الاخبار عن الواجب اذ لا وجوب قيل الوقت والاخبار عن الواجب

ولا واجب يكون كذا باقتين الانشاء مراد بها كذا لث لوقال ذلك وهو معشر ثم يسرف
ايام النضر فعليه ان يضي بشاتين لانه لم يكن وقت النذر اضحية واجبة عليه فلا جعل
الاخبار فيجعل على الحقيقة الشرعية وهو الانشاء فوجب عليه اضحية بنذره واخرى
باجباب الشرع ابتداء لوجود شرط الوجوب وهو الفتي

فهم اقول یہ تقریر اس بنا پر ہے کہ تمام الفاظ کیلئے علامہ شامی و صاحب بلغ
ایک ہی حکم ہو کہ ایام نحر میں اخبار کی نیت صحیح ہے۔ اور غیر ایام نحر میں نذر کیلئے متعین ہیں
یعنی جعلت هذه الشاة اضحية بھی اسی حکم میں داخل ہو مگر اس فقیر کا خیال ہے کہ
جعلت هذه ان اس حکم سے مستثنیٰ ہے اور دیگر الفاظ نذر مثلاً الله علی ان اضی وغیرہ جو
اجاب شہداء سے اخبار کا احتمال رکھتے ہیں، ان کا یہ حکم ہے اور جعلت ان اخبار عن اجاب
الشرع کا احتمال نہیں کہ اس جعل کو شکم اپنی طرف نسبت کرتا ہے۔ پھر اجاب شہداء سے
یہ کیوں کہ اخبار ہو گا۔ اس مختصر تمہید کے بعد سوال کا جواب یہ ہے کہ ان الفاظ سے جو
سوال میں ہیں کہ قربانی کیلئے خرید ہے یا رکھا ہے یا اسکی قربانی کرونگا یا اس قسم کے دیگر
الفاظ سے جو اس موقع پر عام طور سے بولے جاتے ہیں نذر نہیں ہوں گی۔ اور ان لوگوں پر جو نذر
قربانی واجب نہ ہو گی۔ کہ یہ الفاظ جعلت هذه الشاة اضحية کے معنی میں نہیں ان الفاظ
سے یہ خبر دیتا ہے کہ ایام نحر میں اسکی قربانی کرونگا اس ارادہ کا اظہار ہے یا خریدنے
کی غایت و مقصد کا بیان ہے۔ نہ یہ کہ اپنے ذمہ واجب کرنے سے اخبار یا انشاء ان
دونوں باتوں میں بہت فرق ہے۔ کر دل گا اور کر دیا ان میں یہ فرق ہے کہ پہلا محمی کا
ترجمہ ہے جس میں جعل کا پتہ نہیں اور نذر کے اس صیغہ میں لفظ جعل ہے جس طرح
اگر کوئی یہ کہے کہ میں نے ان کو طلاق دی تو طلاق ہو گئی کہ یہ انشاء طلاق ہے۔ اور اگر یہ
کہے کہ طلاق دوں گا تو طلاق واقع نہ ہوئی کہ یہ ارادہ طلاق سے اخبار ہے نہ کہ انشاء طلاق
میں نے اس کو اضحیٰ کر دیا انشاء ہے اور اس سے نذر ہو جائے گی اور قربانی کرونگا

اولہ کی خبر ہے یہ نذر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 ج ۳ انبیاء کرام علیہم السلام واولیاء عظام اور دیگر اموات مسلمین کی طرف سے قربانی کرنا
 جائز ہے، خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کی طرف سے قربانی کی اور
 فرمایا۔ عن لم یضح من امتی، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم نے حضور اقدس صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی۔ ابو داؤد و ترمذی میں خشس سے روایت ہے کہتے ہیں
 روایت علیا یعنی بکشین فقلت لہ ما هذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم او صافی ان اضحی عنہ فاذا اضحی عنہ۔ بدائع الصنائع میں ہے ان الموت
 لا یتبع التقرب عن المیت بذلیل انہ یعجز ان یتصدق عنہ و یعجز عنہ و
 قد صح ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضعی بکشین اھدھما عن
 نفسه والاخر عن لا ینذیح من امتہ وان کان مشہم من قد مات قبل
 ان ینذیح فذل ان المیت یعجز ان یتقرب عنہ فاذا ذبح عنہ ما رخصیہ
 للقریبۃ۔ اور اس کا گوشت خود بھی کھا سکتا ہے دوسرے کو بھی کھلا سکتا ہے۔ ہر ایک میں ہے
 ویاکل من لحم الاضحیۃ و یطعم الاغنیاء و الفقراء و یدخر خربین الحقائق میں ہے
 و هذا فی الاضحیۃ الواجبۃ و السنۃ سواء اذا لم تکن واجبۃ بالثذر وان
 وجبت بالثذر فلیس لصاحبھا ان یاکل منها شیئا ولا ان یطعم غیرہ من
 الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً لان سببھا الصدق و لیس للمتصدق
 ان یاکی من صدقۃ ولا ان یطعم الاغنیاء و ثلثیہ میں ہے قال فی شرح الطحاوی

لہ ترجمہ... میت کی طرف سے حصول تقرب کو حرام نہیں کرتی اس پر دلیل یہ ہے کہ میت کی طرف سے صدقہ کرنا اور میت
 کی طرف سے کھانا کھانا نہ ہے اور صحیح حدیث میں ہے کہ رسول پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو میٹر بھکی ترائی کی ایک ٹہنی لٹکائی
 اور دوسرا اپنی ان امتیوں کی طرف سے جو قربانی دینے کی استطاعت نہیں رکھتے، اگرچہ ان میں سے کچھ حضرات بھی تھے جن کا انتقال
 نہ ہوئے تھے، ہر کھانا یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ میت کی طرف سے تقرب جائز ہے لہذا اگر میت کی طرف سے ذبح کیا جائے تو قربت
 و ثواب میں اس کا کچھ بڑا حصہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بدائع الصنائع ج ۵ ص ۷۲، کتاب النذر فی قربان آل مصطفیٰ ص ۱۱

ولا يجوز الأكل من الدماء إلا من أربعة من الأضحية ودم القرآن
 ودم التطوع اذ بلغ محله وهو الحرم يعني لا يجوز الأكل من دماء الكفارات
 والنذور، وهدى الإحصار وهدى التطوع اذ لم يبلغ محله . بلکہ خود حدیث بھی بتائی
 ہے کہ اس کا کھانا ناجائز ہے حدیث یہ ہے ۔ اذ اضحی احدکم فلیأکل من اضحیة ویطعم غیرہ
 کہ جب اس نے ہی قربانی کی ہے تو بقضاءِ حدیث تو خود اس سے کھا بھی سکتا ہے ، نیز
 یہ حدیث ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں ، کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دو قربانیاں کی تھیں
 ایک اپنی طرف سے اور ایک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے ، اور بدایع میں ہے
 سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے مروی ۔ انه قال لعلامة قبر حین ضعی بالکبشین یا قنبر
 خذنی من کل واحد منهما بضعة وتصدق بهما بجلودهما وبرؤسهما و
 باکارعہما ۔ معلوم ہوا کہ ان مینڈھوں میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہا نے خود کھایا
 لہذا اگرچہ دوسرے کی طرف سے قربانی کرے خود کھا سکتا ہے ، واللہ تعالیٰ اعلم
 ج ۱۷۱ یہ غلط ہے کہ مسجد میں حرم قربانی کو صرف نہیں کیا جاسکتا ، کہ حرم قربانی واجباً تصدق
 نہیں کہ مساکین ہی کا حق ہو ، بلکہ قربانی کو زیوالا خود یعنی اس کھال کو اپنے صرف میں لاسکتا ہے
 مثلاً مشک یا ڈول بنائے یا کتا بوں کی جلد میں لگائے بلکہ عین باقی سے اس کا استبدال
 بھی کر سکتا ہے جبکہ تمام کتب فقہ میں مصرح ہے البتہ اگر وہ ہم دونوں کے بدلے میں بیچے
 تو اب ان کا تصدق واجب ہو جاتا ہے حدیث میں ہے کوا وادخروا وادعوا وادعوا . کھاؤ اور
 ذخیرہ کرو اور نیک کام کرو مسجد کو دینا ، بھی نیک کام ہے لہذا ناجائز ہے ، اور یہ حدیث اگرچہ
 گوشت کے بارے میں ہے ، مگر پوست کا وہی حکم ہے جو گوشت کا ہے جیسا کہ ہدایہ میں ہے
 واللحم بمنزلة الجلد فی المصحیح البتہ قول غیر صحیح میں گوشت میں صرف کھانا یا

کھلانا ہے اور عین باقی کے ساتھ استبدال جائز نہیں تو تخصیص جانب لحم سے ہے نہ جانب جلد میں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج ۵۔ چھ ماہ کی بھڑجوا ایک سال والی سے مشابہ ہو اس کی قربانی حبائزہ ہے تبین الحقائق میں ہے۔ وجاز الثنی من الکی والجذع من الضان لقوله علیہ الصلوٰۃ والسلام لاتذبحوا الا سنۃ الا ان یسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان رواہ البخاری ومسلم واحد وجماۃ وقال علیہ الصلوٰۃ والسلام یجوز الجذع من الضان اضحیۃ رواہ ابن ماجہ وقالوا هذا اذا کان الجذع عظیما بحیث لو خلط بالثنیات یشبه علی النافر من بعد والجذع من الضان ما تمت لہ ستۃ شہر عند الفقہاء شلیبہ میں ہے، وروی اصحابنا فی کتبہم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال نعمت الاضحیۃ الجذع من الضان وروی محمد فی کتاب الآثار اخبرنا ابو خنیفۃ عن حماد عن ابراہیم فی الجذع من الضان یضعی بہ قال یجزی والثنی افضل۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مرسل شیخ عبدالحفیظ صاحب قادری رضوی از جاسس محلہ شیخانہ ضلع رائے بریلی ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۵۶ھ

کیا ارشاد ہے شریعت مطہرہ کا مسئلہ ذیل میں۔
قربانی کی کھال مدرسہ میں دی جاسکتی ہے یا نہیں اور اگر دی جاسکتی ہے تو کس مدرسہ میں کیا مسجد میں یہ کھال صرف کی جاسکتی ہے؟

الجواب۔ ہرچرم قربانی کو کافر میں صرف کرنا جائز ہے۔ دینی مدرسہ بھی اسوۂ خیر ہے اس میں بھی صرف کر سکتے ہیں حدیث میں فرمایا کلووا وادخروا وابتعروا ودرختارو غیو میں ہے ویصدق بجلدھا ویعمل منه نحو غریبان وجراب ویدلہ بما ینتفع بہ باقیہا۔ مسجد میں بھی صرف کرنا جائز ہے۔ مدرسہ میں اگر مدرس کی تنخواہ نہیں ہے اور مدرس کو

چرم قربانی بطور اعانت دیا جائے تو بلاشبہ جائز ہے۔ اور اگر مدرس کی تنخواہ ہے تو کھال کو تنخواہ میں نہیں دے سکتے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ ہتھم مدرسہ کو ان کھالوں کا مالک کر دیا جائے اور وہ اپنی طرف سے تنخواہ مدرسین میں صرف کرے کہ اس صورت میں جس نے قربانی کی اس نے کسی معاوضہ میں نہیں دیا بلکہ اس کا دینا بلا معاوضہ ہے اور جسے دی گئی وہ اب ہر طرح صرف کر سکتا ہے۔ متولی یا ہتھم مدرسہ اگر مالدار ہو جب بھی اس کو دے سکتے ہیں کہ پوست قربانی میں یہ شرط نہیں کہ فقراری کو دیا جائے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولانا عبدالعزیز صاحب مدرس مدرسہ اشرفیہ مصباح العلوم قصبہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ یوم پنجشنبہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہم عمداً بادگو ہنسکے بہنے والے ہیں۔ ایک گائے مویشی خانہ سے بانار میں نیلام ہونے کو آئی تو کہ ہم نے بولی بولی خرید لیا تو اب وہ قربانی کے نام جائز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہو سکتی ہے تو کس طریقہ سے؟ بینواتوجروا **الجواب :-** قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری۔ دوسرے کے جانور کی قربانی نہیں کر سکتا۔ مویشی خانہ کے نیلام کرنے سے اور بولی بولی کر لے لینے سے اس کی ملک سے خارج نہیں ہوتا۔ یہ جانور کسی کے مطالبہ میں نیلام نہیں کیا جاتا اور نیلام کر کے فتن نہ مالک کو دیا جاتا ہے نہ کسی گجائز مطالبہ اس سے ادا کیا جاتا، لہذا ملک مالک سے خارج نہیں ہوتا ایسے جانور کو ذبح کرنے سے قربانی نہیں ہوتی۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مستور عثمان غنی ولد عبدالرحمن محلہ چھسپاں بڑی مسجد کے قریب پالی ماڑھاڑ کسی صاحب فضا کو اپنے احباب میں سے کوئی شخص بطور تحفہ ایک بکڑا دیا کیا یہ بکڑا آخذہ کیلئے بطور اضحیہ کافی وجائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جبکہ دینے والے نے وہ بکڑا تحفہ اس کو دیا اور اس نے قبول کر لیا اور قبضہ بھی کر لیا تو ملک ہو گیا۔ اس کو اپنی طرف سے قربانی کر سکتا ہے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ آمدہ از پالی مار وار محلہ چھپیان علاقہ جو پور سرسہ عثمان غنی ولد عبد الرحمن
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں

قربانی کی کھال کا بیدہ اپنے بھائی اور اپنے والدین کو دینا جائز ہے یا نہیں ؟
الجواب۔ قربانی کی کھال اگر اپنے لئے بقصد تمکول نہ تھی تو اس قیمت کا صدقہ کرنا مکین
پر واجب ہے اور اس صورت میں اپنے والدین کو دینا جائز نہیں اور بھائی اگر مالک نصاب
نہ ہو تو اس کو دے سکتے ہیں اور قربانی کی کھال ہی کو اگر اپنے عیال یا والدین کو دیدے تو جائز ہے
پھر وہ بیچ کر اپنے صرف میں بھی لاسکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعظم

مسئلہ۔ سرسہ محمد خلیل صاحب قادری از جین پور مدرسہ عربیہ انوار العلوم
ضلع اعظم گڑھ ۲۸ ذیقعدہ ۱۹۶۶ء

(۱) جانور دستیاب نہیں ہو رہا ہے میں بھی جانور کی تلاش میں ہوں مگر ابھی کوئی جانور نہیں ملا
خزانی صاحب کے یہاں ایک گائے ہے مگر گاجن ہے دو مہینہ میں بچہ دے گی۔ محلے میں بکریاں
بہت ہیں۔ دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ قریب قریب سب گاجن ہیں۔ بعض جانور پندرہ
میس روز کے گاجن ہیں۔ بعض زیادہ کے۔ تو عرض یہ ہے کہ اگر باوجود کوشش کے وقت پر سولے
گاجن کے دوسرا جانور نہ ملے تو آیا اس کی قربانی جائز ہے یا نہیں ؟ اور بصورت جواز واجب و
نفل دونوں قربانیاں ہو سکتی ہیں یا صرف واجب ؟

(۲) جو لوگ گائیں قربانی کی نیت سے خرید چکے ہیں۔ بطور فرض اگر وہ گائے کی قربانی نہ
کر سکے اور اسکے بجائے دوسری قربانی بکری وغیرہ کی کر ڈالی۔ تو آیا اس صورت میں بھی اس
پر گائے کا صدقہ کرنا واجب ہے یا اپنے مصرف میں بھی لاسکتے ہیں ؟

الجواب (۱) گاجن جانور کی بھی قربانی ہو سکتی ہے۔ مگر گاجن ہونا معلوم ہے تو احتراز
اولیٰ ہے اور اگر صرف پندرہ میس روز کا گاجن ہے تو اس میں کسی قسم کا مضائقہ نہیں۔ واللہ اعلم
(۲) جس شخص نے گائے خرید لی ہے اور قربانی نہیں کر سکا اگر وہ شخص فقیر یعنی غیر مالک نصاب

قانون بن جانے جسکی وجہ سے وہ اس سے ہمیشہ کیلئے محروم ہو جائیں، ہندوستان میں عموماً جہاں گائے کی قربانیاں ہوتی ہیں قربانی کرنے میں یقینی طور پر جانی خطرہ نہیں، محض ہنود کے شعور کو دینے کا نام خطرہ جان نہیں رکھا جاسکتا، اگر کسی جگہ پر واقعی اور صحیح طور پر ایسا خطرہ ہو تو وہاں کے لوگوں کو ترک کرنے کی اجازت ہے نہ کہ سبھی جگہ سے اس قربانی کو بند کر دیا جائے، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حج کو کبھی کفار کی وجہ سے ملتوی فرمایا نہیں، ہاں عمرہ حدیبیہ ضرور ملتوی فرمایا تھا مگر مطلقاً وہ بھی نہیں بلکہ اس موقع پر کفار سے مصالحت فرمائی جس میں یہ بات بھی طے پائی کہ سال آئندہ عمرہ فرمائیں گے یہاں قربانی گاؤں کے متعلق ان لوگوں نے ہنود سے کون سی ایسی مصالحت کر لی ہے کہ اس سال گائے کی قربانی نہیں کریں گے اور سال آئندہ یہ قربانی ہوگی جس میں ہنود کی جانب سے روک ٹوک نہیں ہوگی۔ کہاں حدیبیہ کی صلح اور کہاں ان لوگوں کا اپنی جانب سے قربانی کی روکاؤٹ۔ بینہما یون بعیدہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مرسلہ مولوی محمد صدیق صاحب خیر آبادی از مالیک گاؤں مدرسم عربیہ حنفیہ عازم الحرام ۱۳۶۷ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نو ذی الحجہ کو شام کے وقت حکومت ہند کی جانب سے یہ اعلان ہوا کہ مسلمان جہاں جہاں اپنی قربانیاں کرتے تھے۔ وہاں نہ کریں بلکہ سلا کر باؤس (دندج) میں اپنی گائیں لے جا کر قربانی کریں پھر دس ذی الحجہ کو سکھوں کی مسلح فوج آئی اور یہ کہا کہ اگر پندرہ منٹ کے اندر یہاں سے اپنے جانور سلا کر باؤس نہ لیگئے تو تمام مسلمانوں کو قتل کر دیا جائے گا اور ختم کر دیا جائے گا مجبوراً سب لوگ اپنے اپنے جانوروں سے لیگئے اور تقریباً سات آٹھ سو تک گائیں ذبح ہو گئیں۔ اس کے بعد سکھ لوگ مع اسلو سلا کر باؤس پہنچے اور جو گائیں ذبح کرنے سے باقی رہ گئیں انہیں لوگوں سے چھین چھین کر رسیاں کاٹ کر بھجوا دی

لے تفصیل کے لئے امام احمد رضا علیہ الرحمہ کا رسالہ در انفس والفکر فی قریمان البقرہ کا مطالعہ کیا جائے۔ مطابق

اور جو بوترہ اسے سخت مار مارے اگر مسلمان کچھ بھی چون و چرا کرتے تو مالیکاؤں کے سب مسلمان ختم کر دیتے جانتے اس صورت میں کفش بردار نے فتویٰ دیدیا کہ جن کے پاس گائے رہ گئی ہے وہ روک لیں بجائے گائے کے جن پر قربانی واجب ہے۔ ایک بکری یا بکرا قربانی کریں۔ اور اگر بکریا بکری اس کس بکری کی حالت میں نہ ملے یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر جائیں تو گائے کو زندہ صدقہ کر دیں مسلمانوں نے اسی پر عمل کیا۔ اب دریافت طلب یہاں سے کہ حضور یہ جو کچھ میں نے کہا شریعت غزوہ کے موافق ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو کیا صورت اختیار کرنی چاہیے تھی جبکہ جان کے لالے پڑے تھے؟

(۲) بعد گزرنے ایام عمر کے حتمی قیمت گائے کی بھی اتنے پر فروخت نہ ہو سکی۔ میں آپس میں قین و کیم بعض لوگوں نے سچی تو کیا یہ حتمی کی ہے اسے اپنی جانب سے صدقہ کرے تا دان دے کیا اس قدر کی کے ساتھ جو گائے فروخت کی گئی اور حتمی قیمت ملی وہ صدقہ کر دی گئی تو ادا ہے وجوب کیلئے کافی ہوگی یا کیا صورت ہوگی؟

(۳) زندہ ہی صدقہ کرے یا فروخت بھی کر سکتا ہے ردالمحتار و عالمگیری و دہلیہ میں ہے کہ زندہ صدقہ کر دے ہاں عالمگیری میں آنا ضرور پتہ چلا کہ اگر بیچنے میں اتنی کم قیمت پر بھی کہ اندازہ کرنے والے بہت کم بتائیں تو اس صورت میں بھی پوری کرنی ہوگی صحیح کیا ہے۔ بیہوا تو جوا

الجواب (۱) :- جبکہ حکومت کی جانب سے مسلمانوں پر قربانی کاؤ کے متعلق ایسے سخت احکام جاری ہوئے اور مسلمان حکماء اور جہاں اس ادا سے واجب سے روک دیئے گئے اور مسلمانوں کے قتل ہو جانے کا خطرہ پیدا ہو گیا تو اس صورت میں گائے کی قربانی نہ کرنے میں وہ مستند ہیں تحفظ جان کیلئے جو انٹرنیشنل فتویٰ دیا وہ صحیح تھا۔ پھر وہ اگر قربانی کا جانور معین ہے مثلاً یہ شخص فقیر (یعنی غیر مالک نصاب) ہے اور اس نے قربانی کیلئے جانور خرید لیا یا اس نے کسی معین جانور کے قربانی کرنے کی منت مانی ہے جب تو اس پر یہ لازم نہیں کہ دوسرے جانور کی قربانی کرے، بلکہ ایام عمر گزر جانے کے بعد بعینہ اس جانور کو صدقہ کر دے، اور اگر اس جانور کو ایام عمر گزر جانے کے بعد ذبح کر ڈالا تو گوشت کو صدقہ کر ڈالے اور اس صورت میں اگر گوشت بدست کی قیمت میں زندہ جانور

کی قیمت سے کچھ کی ہو تو اس کی کو بھی صدقہ کرے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس صورت میں بچائے
زندہ جانور صدقہ کرنے کے اس کی قیمت صدقہ کرے در مختار میں ہے ولو ترک التذیعیۃ و
مضت ایامها تصدق بہا حیۃ ناذر لعینۃ ولو فقیرا ولو ذبحها تصدق بلحمها ان
نقصها تصدق بقیمۃ النقصان ایضا ولا یأکل الناذر منها فان اکل تصدق بقیمۃ
ما اکل و فقیرا شرھا لھا الوجہ بہا علیہ بذلک حتی یمتنع علیہ بیعھا۔ رد المحتار میں
قولہ تصدق بہا حیۃ لوقوع الیاس عن التقرب بالاراقۃ وان تصدق بقیمتھا
اجزاء ایضاً لان الواجب ہنا التصدق بعینھا وهذا مشلہ فیما هو المقصود اذ ذخیروہ۔
اور اگر وہ شخص غنی یعنی مالک نصاب ہے اور اوس نے بجائے اس گائے کے بکری یا بکری کے قربانی
کی تو اب اسے ایام محرم گذر جانے کے بعد اس جانور کا یہ تصدق کرنا واجب ہے نہ ایام محرم میں
اسکی قربانی ضروری، کہ قربانی اس کے ذمہ واجب بھی ادا کر چکا۔ یہی من حیث النظر ظاہر۔
چنانچہ کتب فقہ میں یہ مصحح ہے کہ اگر قربانی کا جانور لم ہو گیا یا چوری ہو گیا پھر اس قربانی کرنے
والے نے اگر دو سالانہ خرید لیا ہے اس کے بعد وہ پہلا جانور مل گیا تو فقیر پر دونوں کی قربانی
ضروری ہے اور غنی پر صرف ایک کی واجب در مختار میں ہے ولو ضلت او مسقت فشری
اغری فظہرت فعلی الغنی احدھما و علی الفقیر کلھما۔ پھر اگر غنی نے پہلے جانور کی قربانی
کر لی تو اگرچہ اسکی قیمت دوسرے سے کم ہو وہ بالکل کافی ہو گئی اس قربانی کے سوا اس پر
کوئی چیز لازم نہیں اور اگر دوسرے کی قربانی کی ہے اور یہ دوسرا پہلے جانور سے قیمت میں
کم ہے تو جتنی کمی ہے اسکو صدقہ کرے ہاں اگر اس غنی نے پہلے کو بھی قربان کر دیا تو اب کسی چیز
کا تصدق اس پر لازم نہیں رد المحتار میں ہے لوضعی بالادوی اجزاء ولا یلزمہ شئی و
لو قیمتھا اقل وان ضعی بالاثانیۃ و قیمتھا اقل تصدق بالزائد قال فی البدایع
الاذا ضعی بالادوی ایضا فنسقط الصدقۃ لانه اذی الاصل فی وقتہ فیسقط الخلف۔
۱۱

تو جس طرح کم ہو جانے یا چوری ہو جانے کی مجبوری سے غنی پر دونوں کی قربانی واجب نہ ہوتی حالانکہ دو سرباجا تو اس کی جگہ پر خرید چکا ہے صرف ایک ہی کی قربانی کافی ہے اسی طرح یہاں جبکہ حکومت کی طرف سے گاؤ کی قربانی ممنوع قرار پائی تو اس گائے کے ذبح کرنے میں کم ہونے اور چوری ہو جانے سے بڑھکر مجبوری اور معذوری ہے کہ یہاں جان کا خطو ہے لہذا اگر بکریوں کی قربانی گائے کی جگہ پر کر چکے ہیں تو واجب ادا ہو چکا اور اس گائے کا تصدق اختیار پر لازم نہیں ہاں اگر بغرض بکری کی قیمت گائے کے ساتویں حصے سے کم ہو تو اس کی کو صدقہ کر دے جیسا کہ سرتقد وغیرہ کی صورت میں صدقہ کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) عوامیہ دیکھا جاتا ہے کہ عید الاضحیٰ کے چند روز قبل سے جانوروں کی قیمتیں خرید و
کی کثرت کی وجہ سے زیادہ ہو جایا کرتی ہیں۔ اور ایام محرکہ گزرنے کے بعد قیمتیں کم ہو جاتی ہیں پس
صورت مسئلہ میں کرنا تو یہ چاہیے تھا کہ زندہ جانور کو صدقہ کر دیتا اگر وہ فقیر ہے یا اس نے
اس مسکین جانور کی قربانی اپنے ذمہ واجب کی ہے مگر اس کو اگر فروخت کر ڈالا ہے اور اتنے
داموں میں فروخت کیا کہ اس وقت بازار کا یہی نرخ تھا۔ نرخ بازار سے کم میں نہیں فروخت
کیا ہے تو انھیں داموں کا صدقہ کر دینا کافی ہے۔ اور اگر اس روز جو نرخ تھا اس کا کم بچا ہے
تو جتنی کمی ہے اسے بھی صدقہ کر دے۔ اگر وہ اتنی کمی ہے جو تحت تقویم مقوم داخل نہیں
ہوتی اور اگر وہ شخص غنی ہے۔ اور اس نے بکرے یا بکری کی قربانی کر لی ہے۔ تو اس کا حکم
جواب میں مذکور ہو چکا کہ اس پر نہ جانور کا تصدق کرنا واجب ہے نہ اس کی قیمت کا کہ جو واجب تھا
ادا کر چکا، ہر ایسے سے ولولہ یفیع حتی مضت ایام النحر ان کا واجب علی نفسہ
او کان فقیرا وقد اشترى الاضحية تصدق بہا حیة وان کان غنیاً تصدق بقیة
شاة اشترى اولہ بشر لا نہا واجبة علی العقی وتجب علی الفقیر بالشراء بقیة
التضحية عندنا فاذا فات الوقت یجب علیہ التصدق انما جالہ من العہدة

کا جمعہ تقضی بعد فواتہا ظہر والصرم بعد العجز فدیة۔ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

عالمگیری میں ہے۔ لو اشترى شاة للاضحیة عن نفسه او عن ولده فلم يفع حتى مضت ايام النحر كان عليه ان يتمدق بتلك الشاة حية او بقيتها وقتال الحسن رحمه الله تعالى لايلمه شيء هكذا في فتاوى قاضیخان وان كان واجب شاة بعينها او اشترى شاة ليضحي بها فلم يفعل حتى مضت ايام النحر تصدق بها حية ولا يجوز الاكل منها فان باعها تصدق بثمنها فان ذبحها او تصدق بلحمها جاز فان كانت قيمتها حية اكثر تصدق بالفضل ولو اكل منها شيئا غرم قيمتها فان لم يفعل ذلك حتى جاء ايام النحر من العام القابل فصحي بها من العام الماضي لم يجز فان باعها بعد ايام النحر تصدق بثمنها فان باعها بما يتغابن الناس فيه اجزاه وان باعها بما لا يتغابن الناس فيه تصدق بالفضل كذا في الظهيرية۔ وروى تعالى (وهم)

- (۲) اس کا جواب نمبر پائے سابقہ کے جوابوں سے ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
- مسئلہ**۔ مرسلہ جناب قاضی غلام الثقلین صاحب ازبدر معراج العلوم آٹاؤہ لوبلی
- (۱) مخزن علوم سبحانی معدن فیوض یزدانی عالیجناب صدر الشریعہ شیخ الحدیث حضرت مولانا مولیٰ حکیم محمد امجد علی صاحب اعظمی قادری قبیلہ و کعبہ دامت برکاتہم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدیان شریعت متین اس مسئلہ میں کہ قربانی یا عقیقہ کا چمڑا مسجد کو دیا جاسکتا ہے یا نہیں یعنی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں بہار شریعت حصہ پانزدہم ص ۱۵۱ کی میسرے سطر میں اور ص ۱۵۵ کی بندرہویں سطر میں اس طرح مذکور ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کسی نیک کام کے لئے دیدے مثلاً مسجد یا دینی مدرسہ یا کسی فقیر کو دیدے، معترض یعنی مسجد کی دلیل چاہتا ہے۔ اس کا ناخذ درکار ہے تاکہ مخالف کو دکھایا جاسکے فقیر کے لئے جو بہار شریعت میں مذکور ہے وہ ہی کافی ہے ؟
- (۲) کیا قربانی و عقیقہ کی پوست حصہ داروں کی ملک رہتی ہے یا نفس قربانی کے

باب الحقیقہ

مسئلہ :- مسئلہ جناب سید ابی صاجر صاحبزادی حضرت سید محمد میاں صاحبزادہ علی ہدیہ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پچھ شب کے نویں بجے پنجشنبہ کا دن گذر کر
پیدا ہو جس کی صبح کو جمعہ ہوگا اسکا عقیقہ پنجشنبہ کو ہو یا چہارشنبہ کو ؟

الجواب :- عقیقہ پنجشنبہ کے دن ہونا چاہئے کہ ساتواں دن پنجشنبہ ہوگا شریف
میں آفتاب دوسرے پر دن اور تاریخ بدل جاتی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردہ کی جانب سے عقیقہ
جائز ہے یا نہیں ؟ بینا تو جروا

الجواب :- مردہ کا عقیقہ نہیں ہو سکتا کہ عقیقہ دم شکر ہے اور یہ شکرانہ زندہ
ہی کیلئے ہو سکتا ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الرهن

مسئلہ: مولوی احسان علی طالب علم مدرسہ اہلسنت ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۷
کاشت مروجہ نہ رہن آباد کرتا ہے۔ پیداوار نصف مرتہن بھی لیتا۔ اور وہ یہ بھی بولا گیا
اس غلہ کا کچھ بجز انہیں دے گا۔ اور مرتہن نصف مالگڈاری دیتا ہے۔ بغرض ہو جانے جو ان کے اور گزرتن
آباد کرے تو کل پیداوار خود لے۔ اور رہن کچھ نہیں۔ یہ دونوں صورتیں جائز ہیں یا نہیں؟ اور صورت
آخر میں کل مالگڈاری مرتہن دیتا ہے؟

اجواب: رہن میں شے مروجہ مرتہن کا قبضہ شرط ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے فوہن
مقبوضۃ جس کا حاصل یہ ہے کہ بغیر قبضہ رہن صحیح نہ ہوگا۔ درختار میں ہے ومع فی الحبثی انہ
شرط الجواز۔ طحاوی میں ہے ای المصحۃ او حلی وکذا امصحۃ فی الحبث وضمن معید
فی کتاب الرهن لا یجوز الرهن الا مقبوضا فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن
اور جب مرتہن کا قبضہ اوٹھ جائے گا۔ رہن باقی نہ رہے گا۔ طحاوی میں ہے واستدامة القبض
واجبة عند بناء جب یہ امر ثابت ہو چکا کہ رہن بغیر قبضہ کے نہیں اور قبضہ جانے سے رہن باقی
نہیں رہتا۔ تو اگر رہن نے حکیت کو لیا تو مرتہن کے قبضہ سے نکل گیا۔ لہذا رہن نہ رہا اور غلہ میں
مرتہن کا کوئی حق نہیں کہ یہ غلہ کس بنا پر اس سے لیتا ہے۔ غلہ کی تنصیف کس عقد کی رو سے ہے
ظاہر ہے کہ کوئی عقد شرعی نہیں پایا گیا جو اس تنصیف کو لازم کرے، بلکہ یہ قرض کی بنا پر ہے۔
اور حدیث میں ہے کل قرض جبر ومنفعة لہو بہا۔ لہذا یہ ناجائز و باطل نہ یہ نصف مالگڈاری
دینا اسکو جائز کرے۔ اور صورت اخیر میں کہ مرتہن کاشت کرتا ہے اور مالگڈاری دیتا ہے، یہ
اجازہ ہوا اس صورت میں بھی رہن باطل ہو گیا کہ جاریہ و رہن دونوں جمع نہیں ہوتے۔ درختار
میں ہے بخلاف الاجارۃ والبیع المہبۃ ومن المرتہن او من اجنبت اذا بائش ہا احدہما

ہاؤن الاخر حیث یخرج من الرهن لا یعود الا یعقد مبتدأ لانها عقود لازمة لمطاولی من ۲
 قلل الاتفاقی نقل من الاسبغابی ما نصه وكذا لك لو استأجره المرتین تحت الاجارة ورجل
 الرهن اذا جدد القبض للاجارة ولو ملك فی یدہ قبل انقضاء مدة الاجارة وبعد انقضاءها
 ولغير محسبه من الراهن ملك امانته ولا یندھب بهلاكه شی من الدین ولو محسبه
 عن الراهن بعد انقضاء مدة الاجارة صار غاصبا۔ وقال الرواوی رحمۃ اللہ تعالیٰ ولو
 أجزا الراهن من المرتین بطل الرهن لان الاجارة عقد لازم لا ینقصد علی المرتین الا
 بعد انتقاض الرهن۔ بلکہ نظر واقعہ سرے سے رہن ہوا ہی نہیں کہ یہ سب امور عقد رہن
 کے وقت طے ہوتے ہیں اور راہن کی تمامیت قبضہ سے ہوتی ہے اور جب قبضہ سے قبل عقد
 اجارہ منعقد ہو گیا تو رہن ہوا ہی نہیں پھر اگر اجارہ کے ضروریات متحقق ہیں تو صحیح ہوگا ورنہ
 نہیں مثلاً ایک یہ کہ اسکی مدت معین ہو کہ یہ کھیت اتنی مدت کیلئے لیا جا چکی اجرت یہ ہے اور
 اس صورت میں مدت کے ختم ہونے پر اجارہ بھی ختم ہو جائیگا، دہائیہ میں ہے ولا یصح حتی یكون
 النافع معلومة والاجارة معلومة والنافع تارة تصیر معلومة بالمدة کا استیجار الدور
 لیکن الارضین للزلیعة فیصح العقد علی مدة معلومة ای مدة كانت، ملتقطاً،
 اور ظاہر ہے کہ مدت پوری ہونے پر مالک کو کھیت نہ ملیگا۔ جب تک زر قرض ادا نہ کرے اور غصب
 ہے، جیسا کہ طحاوی کی عبارت سے معلوم ہوا لہذا یہ اجارہ بھی درست نہ رہا۔ نیز یہاں اجرت
 مثل نہیں دیجاتی۔ بلکہ صرف اتنا کہ زمیندار کو رزقٹ کو دیا کرتا ہے جسکو مالگاری کہتے ہیں تو یہ نفس اسی فرض
 کی بنا پر ہے اگرچہ نہ کو رہن ہو کہ المعروف کا مشروط لہذا ناجائز۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ مسئلہ مولوی رحیم الدین طالب علم ڈاکوئی ستر الحسنات ہا جواد لاوی مسئلہ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس اپنا مکان
 رہن رکھا۔ کچھ دنوں بعد مرتین نے راہن کو وہ مکان کیرا یہ پردے دیا اب راہن کے دوسرے کا
 کرایہ لازم ہو گیا یا نہیں ؟

الجواب :- مرتبہ کا راجہ بن کر کرایہ پر دینا باطل محض ہے، اور کرایہ لینا بھی حرام، کیونکہ باطل ہے۔ اجارہ دوسرے کی ملک سے بعض نفع حاصل کرنے کو کہتے ہیں، اور جب مکان ملک راجہ بنے تو اس کے اجارہ میں کیونکر ہو سکتا ہے، اور چونکہ کرایہ میں دیکھا اگر جنس دین سے نہیں ہے تو واپس لیگا۔ اور جنس دین سے ہے تو وہ سب دین میں محسوب ہوگا، فتاویٰ خیرہ میں ہے۔ استیجار الراہن من المرہن باطل لانه ملکہ واستیجار المالک ملکہ باطل والباطل لا اجرة له فیرجع بمادفع ان لہ ریکن من جنس الذین وان کان من جنسہ تقع المقامۃ بہ، نیز اسی میں ہے لاتصح ولا تلزم الاجرة للراہن فقد مرح فی التبرازیۃ والظہیریۃ وغیرہما بان الاجارۃ من الراہن باطلۃ وعلوایانہ مالک فیکفیستاجر ملکہ، وقد انیس مرارۃ التحصی فی الرجل یرتہن محدودۃ فی جزء الراہن قبل قبضہ منہ بانہ لا یمنع الرهن ولا الاجارة أما الراہن فلعدم القبض وأما الاجارة فلعدم ارجاعہ لذلك والمسائلۃ کثیرۃ لا تنقل لا تخفی علی من لہ ادنی عقل تکون اللہ اعلم۔ وفتہ ثنائی و علم

مسئلہ :- مسئلہ محمد جمیل از محلہ خواجہ قطب بریلی۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۲۸۷ھ

علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید اپنی ملکیت دین رکھنا چاہتا ہے، اور

شرعی الزام سے بچنا چاہتا ہے ؟

الجواب :- جتنے روپے قرض لینا چاہتا ہے بغیر شرط، قرض لے، اور قرض دینے والے کے پاس کوئی چیز نہ ہو وغیرہ رکھنے سے، اور یہ کہہ دے کہ اسکی حفاظت کا میں اتنے ماہ وار دے گا اور وہ رقم کرایہ دکان یا مکان جس کو دین رکھنا چاہتا ہے اس سے وصول کرو، واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی مسلمان کی جائیداد کسی دیگر مسلمان کے پاس رہن یا قبض کی جائے۔ اور وہ تحریر اس جائیداد کا کرایہ بذریعہ رجسٹری کرانے تامہ ماہ ہما دیا کہے تو وہ کرایہ جائز سمجھا جائے گا یا نہیں ؟

چونکہ ہندوستان دارالحرب قرار دیدیا گیا ہے اور اہل ہندو سے سخت تکلیفات مسلمانان کو مخصوص
جائداد کے متعلق پہنچی ہیں یہاں تک کہ کل جائداد غصب کر لی جاتی ہے۔ اگر اس حالت میں اگر کوئی مسلمان
تھوڑے کرایہ پر مسلمان کی جائداد زمین کر کے کرایہ لیتا رہے تو اس حالت میں وہ جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- مرتبہ اگر زمینوں کو کرایہ پر دے تو ادھ کی دو صورتیں ہیں خود راہن کو کرایہ پر دیا یا
اجنبی کو۔ اگر راہن کو دیا تو اجارہ صحیح نہیں اور اگر دوسرے کو راہن کی اجازت سے کرایہ پر دیا تو بدین جاتا
رہا۔ اور بغیر اذن دیا تو جو کرایہ حاصل ہوگا مال نجیث ہے، حکم ہے کہ تصدق کرے عالمگیری میں ہے ولو
ارتمن الرجل دابة وقبضها ثم اخروها من المراهن لاتصح الاجارة وان اجبر المرتہن من اجنبی

بہم المراهن یمخرج من المزمون وتكون الاجارة للمراهن وان كانت الاجارة بغیر اذن المراهن یکون
الاجارة للمرتہن یتصدق بہ۔ نیز اسی میں ہے لیس للمرتہن ان یؤجر المزمون۔ اگر ہندو زیادہ
سود لیتا ہے تو مسلمان کو یہ حکم نہیں دیا جاسکتا کہ ٹھوس سود لیکر مسلمانوں کو روپیہ قرض دیا کرے اگر
ہمدی کرنا چاہے تو بغیر سود قرض دے قرض کے ذریعے سے جو نفع حاصل ہو وہ سود ہے حدیث میں فرمایا
کل قرض جرم منقطع فہو دیا۔ ہندوستان دارالحرب نہیں، اور دارالحرب بھی ہو تو سود کو مسلم
سے سود لینا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام ہوگا، ہاں مسلم دکان فخری میں جو عقد بصورت رہا ہو وہ رہا نہیں

کتب فقہ میں ارشاد ہوا الاربا بین المسلم والعربی فی دار العرب، اس میں عربی کی تخصیص ہے اور نہ اسلام

مسئلہ :- مرسلہ جناب مولانا عبد العظیم صاحب آرز سکندر پور ضلع بلیا ۱۸ جواوی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ
کی فرماتے ہیں علمائے دین رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ اگر زمین اس صورت

میں رہن کی گرا سکی مالک ذری خود ہی ادا کرے نہ صاحب زمین۔ تو اس صورت میں اس زمین سے
نفع حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، اگر نہیں تو اس کیلئے کوئی حیلہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بیّنہ او جہود

الجواب :- اگر وہ زمین کاشتکار سے لی ہے، اور کاشت کرتا ہے، اور مالک ذری زمیندار
کو اجازت دیتا ہے، تو اس میں کچھ قباحت نہیں ہے کہ حقیقتاً رہن نہیں، بلکہ کاشتکار کا اجارہ ہے
ہو گیا۔ اور یہ مرتبہ بہت جرم ہوا اور اس کے روپے کاشتکار پر قرض ہیں، اور اگر زمیندار یعنی مالک

سے رہن لیتا ہے، تو نفع حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں۔ اگر معاوضہ نہ دے تو سود ہے اور لگان دانا
کرتے تو اجارہ ہے۔ اور اجارہ ور رہن مجتمع نہیں ہو سکتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ ازیریلی شریف ڈاکٹرانہ انبریٹ نگر ساکن صاحب نگر مسلمہ جناب حاجی
کفایت حسین صاحب ۷/ شعبان المعظم ۱۳۴۰ھ۔ (۱) رہن کی کیا تعریف ہے ؟

مسئلہ (۲) زید کے پاس ایک کھیت ہے جس کا لگان زمیندار کو مثلاً روپیہ سال اد ا کرتا ہے اب بکر
نے زید کو عطلہ نقد دیئے اور کہا کہ زمیندار کو لگان ع سال ہم ادا کرتے رہیں گے ہ پانچ سال تک
بعد پانچ سال کے تم کھیت کے مستحق ہو جاؤ گے، اور ہمیں سال کا نفع ہو جائیگا لہذا ان پچھروپے
کی کیا تعریف ہے ؟

مسئلہ (۳) زید ایک کھیت جس کا لگان ع سال اد ا کرتا ہے اب بکر زید کو بسبب ضرورت کے
منہ روپیہ نقد دیتا ہے اور یہ شرط کرتا ہے کہ پانچ برس تک لگان زمیندار کا اد ا کرتا رہو لگان بعد پانچ
برس کے میری منہ روپے تم کو ادا کرنے پڑیں گے ورنہ چارہ جوں کر نا پڑے گی اور کھیت کے تم مستحق
بنو روپیہ دیئے ہوئے نہیں ہو گے، لہذا اس روپیہ کی کیا تعریف ہے ؟

الجواب (۱)۔ جس شخص کو کچھ قرض دیا ہو اپنے قرض کی مضبوطی کیلئے اسکی کسی چیز پر اس نے
قبضہ کرنا کہ اگر اس سے دین وصول نہ ہوگا تو بذریعہ اس چیز کے وصول کیا جائے گا اس کو رنہ کہتے ہیں
اور اگر دین صحیح ہو تو ہمیں اس چیز سے نفع حاصل نہیں کر سکتا اگر یہ سود و راجہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے تمویز اربعہ درجہ میں ہے۔ ہو جس شئی صلی بہن یکن استیطاقاً و منہ بالذین حقیقۃً اذ حکما و درجہ اول
لے درجہ میں ہے۔ لا الانتفاع بہ مطلقاً لا باستخدام ولا سکتی ولا اجارۃ ولا عارۃ سواء
کان فن موقوفہ اذ و اھن۔ رہن سے کسی طرح کا انتفاع نہ ہوتا ہے اور نہ ہی اجارہ کے لئے نہ تو
رہن سے خدمت لے سکتا ہے، نہ رہن میں سکونت اختیار کر سکتا ہے، نہ رہن میں سکتا ہے، نہ ہی اجارہ و عاریت میں رہن
کو لیا دیا جاسکتا ہے۔

لے حدیث میں ہے۔ کل قرض جز منفعۃ فهو ربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۲) یہ صورت ناجائز نہیں ہے کہ پانچ سال کا پٹہ ہے اور پانچ سال میں ختم ہو جائے گا اور کھیت کھیت دس لے کر مل جائے گا اور یہ رہن نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم

ج (۳) شرف کھیت کا مالک زمیندار ہے کاشتکار نہیں اور یہ زمین چورجی کاشتکار نے رکھا ہے اور زمیندار کی اجازت سے نہیں ہے لہذا یہ رہن نہیں ہے۔ بزرگ روپیہ کاشتکار اول پر ہے اور بزرگ اس کی جائیداد کاشتکار ہے زمیندار کو لگان واکرتا ہے اور کھیت پر تعریف کرتا ہے یہ ناجائز نہیں بلکہ **مسئلہ** - در مسئلہ سید ضمیر الدین احمد صفا از الدایا د محمد والراج ۲۰ جوادى الاخره ۳۹۵

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان ایک مہاجر کے یہاں آٹھ سو روپیہ میں گروی رکھا اس کا سود بڑھ کر ایک ہزار ہو گیا بزرگ کہتا ہے کہ سود تمہارے اور بڑھتا جاتا ہے لہذا میں ایک ہزار دیکر مکان کو چھوڑاؤں تاکہ تمہاری جائیداد بچ جائے مگر اس کا یہ بھگوان معاف کر دو یعنی جو کہ لیا کرتا ہے میں لیا کر دوں جب تم میرا روپیہ ادا کر دو گے تمہارا مکان واپس کر دو ونگا تو ایسی صورت میں اگر زید کہتا ہے کہ معاف کر دے تو سود تو نہ ہو گا یا اگر کوئی صورت جس میں کہ بزرگ اس مکان سے فائدہ اٹھائے اور سود نہ ہو مطابق شرع ہو سکتی ہے ؟

الجواب :- رہن رکھ کر اس کا کہتا ہے کہ وصول کرنا یا اس سے اور قسم کے منافع حاصل کرنا ناجائز نہیں حدیث میں ہے کل قرض جر منفعة فهو ربا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۳۹۵ **مسئلہ** :- عبد الکریم از مژدہ تہن گلاب صدیقی لین، محمد اسلام میاں کی باری ۲۲ مجرم حکام کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مندرجہ ذیل میں

کہ کاشتکاروں سے رہن لینا کیسا ہے یعنی ایسا کاشتکار جو زمیندار کو لگان دیتا ہو اور اس کو اس زمین کا ملک تمام حاصل ہو حتیٰ کہ فروخت بھی کر سکے ہو زمیندار اس سے کبھی زمین واپس نہیں لے سکتا ؟

الجواب :- کاشتکار زمین کا مالک نہیں ہے مالک زمیندار ہے اور کاشتکار اجیر ہے اور کاشتکاری کو شرعاً جع نہیں کر سکتے کہ یہ مال نہیں ہے مگر اس زمین کو رہن لینا ناجائز ہے۔

مسئلہ ۱۔ ازالہ آباد مدرسہ سبحانیہ مدرسہ مولانا مولوی محمد حبیب الرحمن صاحب مدرسہ
زمیندار خرد اسکورہن رکھے اگرچہ وہ رہن باطل ہے مگر اس سے نفع حاصل کرنا زمیندار

کو جائز ہے یا نہیں ؟

اجواب :- اگرچہ سوال میں تصریح نہیں ہے کہ زمیندار رہن ہے یا مرہن، مگر
بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرہن ہے اور چونکہ زمیندار خود مالک زمین ہے لہذا یہ رہن صحیح
نہیں ہے، اتنا ہوا کہ زمیندار کو زمین پر قبضہ کی قانونی ممانعت تھی اس رہن کے ذریعے سے
قابض ہو سکے گا اور شرعاً چونکہ زمیندار مالک تھا اور بلا ذوق شرعی کاشتکاراوس پر قابض تھا
یہ قبضہ زمیندار کو رہن کے ذریعے سے حاصل ہوا اس میں نام اگرچہ رہن کہے مگر شرعاً اوکل
ملک اس کے قبضہ میں آگئی یہ قبضہ مالکانہ قبضہ قرار پائیگا اور اسی زمین سے وہ ہر طرح کے منافع حاصل
کرنے کا مجاز ہے، خود بھی کاشت کر سکتا ہے بجاہ پر بھی دے سکتا ہے۔ و ہو تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ از ملک لہوہ بری علی۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
ایک دکان قیمتی امرار اس عمرو کے پاس بعوض بمبلغ ۵۰ روپیہ کے دخلی رہن کی یہ شرط قرار پائی
کہ زید اس دکان کو اگر دو سال کے اندر روگذاشت کرالیکا تو کراسکتا ہے ورنہ وہ بعد اقصائے
میعاد بمنزلہ بیع مقصور ہوگی اور عمر بعد گزرنے کے روپیہ زور رہن کے راسبہ اور ویدرگا۔ مگر زید بعد
انقضائے میعاد تک اسے رہن نہیں کرایا، لہذا حسب شرط عمرو پر بقیہ زرقیت واجب ہوتا ہے
یا نہیں و امور دریافت طلب ہیں (۱) دخلی رہن جبکہ مرہن اس کے کوایہ سے مفاد حاصل کرے
جائز ہے یا نہیں یا وہ زور کرایہ سود مقصور ہوگا (۲) متذکرہ بالا صورت میں بیع نافذ ہو گیا نہیں؟

اجواب (۱) دخلی رہن ناجائز و حرام ہے اور مرہن جو کرایہ لیگا وہ سود ہوگا۔ واللہ اعلم
(۲) اولاً تو بیع نہیں بلکہ مرہن ہے اور دو برس گزرنے پر اس رہن کو بیع بلکہ بمنزلہ بیع مقصور
ہونے کو کہتا ہے جو کسی طرح عقد بیع نہیں ہو سکتا اور بیع ہونا کفناجب بھی صحیح نہیں ہونی کی تکلیف

تعلیق ناجائز ہے۔ وائدہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مرسلہ مولوی سید غلام جیلانی صاحب صدر مدرس مدرسہ اسلامیہ رتھ، مالدار اور مدرسہ

کسی ہندو یا عیسائی کا مکان زمین رکھ کر زمین کو اس سے ارتفاع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔۔۔ جائز ہے جبکہ انھیں تنگ محدود رکھے اگر خدا نخواستہ اسکی عادت پڑ جائے کہ مسلمانوں سے بھی اسی طرح کے معاملے کرنے لگے تو ناجائز و حرام ہے۔ وائدہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مرسلہ مولوی عبدالغفار صاحب مدرس مدرسہ عربیہ علمیہ اندرون خانقاہ شریف موضع سکائی ڈاک خانہ سنگانہ ضلع مظفر پور

نعمدہ و فصلی علی رسولہ الکریم۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں (الف) زمین ایک خطہ زمین کا مالک ہے جسکی سرکاری مالگداری براہ راست و مستر گو زمین میں جمع کرتا ہے۔ (ب) اور عمر و نے ایک خطہ زمین کو مالک زمین سے دو چار سو روپیئے نقدی دیکر اور شرح مالگداری پانچ یا سات سو روپیئے سالانہ مقرر کر کرکے جیٹری کرایا۔ جس کو عرف عام میں کاشت کہتے ہیں۔ جس زمین کو عمر و ہر طرح کام میں لاسکتا ہے۔ اب مالک زمین کا تعلق اس زمین سے صرف شرح معینہ سالانہ سے رہتا ہے۔ زمین پر کسی طرح قابض نہیں ہو سکتا ہے۔ اب عمر و کو اختیار ہوتا ہے کہ اس کو بیچ کر دے یا اپنے پاس رکھے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ان دونوں قسم کی زمین کو بکریٹور زمین کے دو چار سو روپیئے دیکر اس شرط پر جیٹری کو کتا ہے کہ اس زمین کی پورے شرح مالگداری ہے اسکو میں ہی دوں گا۔ اور جس وقت تم میرا روپیہ دیدو گے میں زمین چھوڑ دوں گا۔ تو اس قسم کی زمین یعنی جائز ہے یا نہیں۔ سلیم کہتا ہے اس قسم کی زمین یعنی جائز نہیں ہے اگرچہ بکریٹور شرح مالگداری دینے پر راضی ہے مگر پھر بھی سود ہے؟ ینو اتو جروا

الجواب۔۔۔ کاشتکار جس کے قبضہ میں زمین ہے۔ وہ نہ زمین کا مالک ہے نہ اس زمین کو بیچ سکتا ہے۔ وہ حقیقتاً مستاجر اور کرایہ دار کی حیثیت رکھتا ہے کہ زمیندار کو اجرت یعنی لگان ادا کرے اور اس میں کاشت کر کے منفعت حاصل کرے۔ یہ حیثیت جو قانون انگریزی

میں اسکو دی گئی ہے کہ زمیندار اس زمین کو نہ نکال سکے۔ یہ شرع کی رو سے درست نہیں
لہذا بغیر اجازت زمیندار اس زمین کو کاشتکار بن نہیں رکھ سکتا۔ اگر اس نے کسی کے
پاس بطور رہن یہ زمین رکھ دی تو حقیقتاً رہن نہیں کہ مرتہن کو اس سے انفعاع جائز نہ ہو
اور سود ٹھہرے۔ البتہ مرتہن کو ملک زمین یعنی زمیندار سے اجازت یعنی چاہیے، اور یہ کہ دینا
چاہیے کہ فلاں زمین کی کاشت میں کروں گا۔ اور لگان ادا کرتا ہوں گا، اگر زمیندار نے اجازت
دیدنی اگرچہ یہ اجازت زبانی ہو تو اب مرتہن شرعاً کاشتکار ہو گیا اور زمین کی پیداوار اور
اس سے نفع حاصل کرنا اس کے لئے حلال ہو گیا اور خود زمیندار نے کسی کے پاس زمین دین
رہی تو یہ حقیقتاً اور شرعاً رہن ہے اس سے مرتہن کو نفع اٹھانا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بَابُ السَّرَقَةِ

مسئلہ۔ مرسلہ مولوی قادیان بخش صاحب از چوڑا کوٹ تحصیل بابا کپان ملک بلوچستان غرضیہ
اگر کسی سرحد کو بعدہ نام شد۔ کنوں اگر سارق باللفظ مرتج گوید کہ فلاں چیز من درویدہ ام شہنشاہ
و گرفتار شود۔ و خواہد کہ قیمت مسروقہ بمالک می دہم و اصل چیز از دست برفت۔ و لیکن چون قیمت بمالک
می دہم و ایفاء کند ظاہری گوید کہ این قیمت در مقابلہ فلاں چیز مست کہ شرسار شود۔ و در کسوا قیمتش
اوانمی خواہد کرد۔ اگر ایس طریقہ قیمت مال مسروقہ ادا کند۔ لیا گرفتار شود قیامت در ناگردد۔ یا نہ لازم
است کہ ظاہر گرفتہ ادا کند تا از گناہ پاک شود۔ ہرچہ حکم شرع شریف باشد مجرم فرمایند ؟
الجواب۔ یہ چون اصل شئی فوت شدہ قیمتش ادا کند۔ و این لازم نیست کہ ظاہر کند و گوید
کہ این قیمت آن چیز است کہ درویدہ بودم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لے حص از ادا گئی مال مسروقہ بمالک، سارق از گناہ مسروقہ پاک نمی شود۔ زیرا کہ شرع گناہ کبیرہ است کہ بے توبہ
مچھوازد دے بری نمی شود۔ پس بر سارق لازم است کہ از فعل مسروقہ توبہ کند۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مصباحی

کتاب الوصایا

مسئلہ :- مسئلہ بہادر وغیرہ محلہ اعظم نگر بریلی ۲۶ صفر ۱۳۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ ہم پنجان کے
 پاس سیف اللہ و غلام نبی و سلیمان اور علاوہ ان کے چند اشخاص آکر سکے ہم نے الہی بخش کی والدہ
 کو چندہ کر کے دیا تھا، واسطے خراج خانہ کعبہ کے، وہ راہ میں فوت ہو گئیں، اور وقت انتقال
 انھوں نے وصیت کی کہ میرا اسباب درود پیر چوکہ ہے وہ سب راہ خدا میں صرف کر دیا جائے
 تاکہ مجھ کو ثواب ملے، اور حق کے سامنے وصیت کی تھی ان کا نام بھی درج ہے، ستماء سخی و سخیہ
 ان کے اور حلف رکھا گیا کہ تم سچ کہو کہ ستماء نے وقت مرنے کے کیا کیا تھا۔ انھوں نے حلفیہ
 کہا کہ ہمارے سامنے ستماء نے کہا تھا کہ میرا روپیہ راہ خدا میں خرچ کر دینا جو کچھ روپیہ تھا اسکے
 پاس وہ وہاں راہ خدا میں صرف کر دیا اور کچھ کا مبلغ دسے الہی بخش کے پاس واپس آیا
 الہی بخش کہتا ہے کہ وہ میرا حق ہے اور اوپر جو نام تحریر کئے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ روپیہ راہ
 خدا میں خرچ کر دیا جاوے۔ آیا ہلکو اس معاملہ میں کیا کرنا چاہیے۔ بیٹو اتو جروا
الجواب :- اس معاملہ کے متعلق فقیر سے چند بار سوال ہوئے۔ اس سے قبل
 دوبار تحریری سوال آئے اور کئی مرتبہ زبانی، مگر صورت میں نئی نئی پیش ہوئیں، پہلی مرتبہ
 الہی بخش کے ماموں نے سوال کیا کہ ستماء کا ترکہ کس کو ملے گا، جب انھیں یہ سمجھ کر دیا گیا کہ صرف
 ترکہ وارث ہیں تو انھوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ ہم مسجد میں دینا چاہتے ہیں، ان سے
 کہہ دیا گیا کہ تم کو کوئی حق نہیں، پھر الہی بخش سوال لایا کہ اہل برادری جبراً اس روپیہ کو مسجد
 میں دینا چاہتے ہیں نہ دینے پر اسے خارج از برادری کر دیا۔ اس کا بھی جواب دے دیا کہ

جبرائیلؑ ناجائز نہیں، اور اس بنا پر برادری سے ہند کرنا بھی ناجائز اس وقت تک وصیت کوئی
 ذکر نہ تھا۔ اب یہ وصیت کی صورت پیدا ہوئی، اگر عورت نے وصیت کی تھی تو بیشتر اس کا
 اظہار کرنا تھا، مفتی صورت مستفسر کا جواب دیکھا اگر خلاف واقع سوال کر کے اپنے مطلب کے
 موافق جواب لیا جائے تو قیامت کے مواخذہ سے رہائی نہ ہوگی بلکہ دو جرم ہیں، اول برادری پر
 لازم ہے کہ جو کچھ بات ہو اسکے موافق عمل کریں ایسا نہ ہو کہ مخالفت اور ضد میں اپنے ذمہ اتوں
 کا وبال مول لیں، اب اس صورت سوال کا جواب یہ ہے کہ اگر عورت نے وصیت کی ہو تو جو کچھ
 مال چھوڑا یعنی نقد یا سامان ان سب کو تین حصہ کریں ایک حصہ خیرات کر دیا جائے اور دو حصہ
 دونوں لڑکوں کو دیئے جائیں۔ اب جو کچھ بیشتر خیرات کیا گیا اگر پوری تہائی ہے، فہما نہ اگر
 کم ہے تو جو کچھ کی ہے اب خیرات کریں اور تہائی سے زیادہ خیرات کیا تو جتنا زیادہ کیا، وہ خیرات
 کر لیا لڑکوں کو واپس دے۔ حدیث میں ارشاد فرمایا۔ الثلث والثلث کثیر۔ یہ اس صورت
 میں ہے کہ وصیت کا ثبوت ہو اور ثبوت نہ ہو تو کچھ لازم نہیں اور ثبوت کیلئے دو مرد یا ایک مرد
 اور دو عورتیں چاہئے جو فاسق و فاجر نہ ہوں، اور یہاں ایک مرد اور ایک عورت ہے اور اس حد
 کی نسبت سنائی کہ بے نمازی ہے اگر ایسا ہے تو اسکی گواہی قابل قبول نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ مسئلہ قرالہ دین ساکن کچھ ضلع نینی تال ۲۹، صفر ۱۲۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے وصیت کی کہ میرے بعد میری
 جائیداد میری دونوں لڑکیوں کو نصف نصف دی جائے بھائیوں کو یا ان کی اولاد کو کچھ حصہ نہ دیا جائے
 یہ وصیت نامہ قابل سماعت ہے ؟

الجواب۔ یہ وصیت کہ زید نے اپنی دونوں لڑکیوں کیلئے کی بغیر اجازت دیگر ورثہ مانفد
 نہ ہوگی حدیث میں ہے ان الله اعطی الذی حقہ الا لامرثہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ۔ مسئلہ حامد حسن معرفت جناب عزیز احمد محلہ لوکپور۔ بریلی ۵ شعبان ۱۲۲۲ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی چار بیویاں

ان سے چہ پہے ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا دوسری بیوی سے ایک لڑکا تیسری بیوی سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی چوتھی بیوی سے دو لڑکے تیسری اور چوتھی بیویاں حیات میں۔ زید نے ایک وصیت نامہ لکھا جس میں تحریر کیا کہ فلاں فلاں جائیداد فلاں فلاں لڑکے کو ملے اور لڑکی کے واسطے جو کہ نابالغ ہے اسکی شادی کیلئے کچھ روپیہ اور ایک مکان زید نے تحریر کیا۔ اسکے بعد زید نے انتقال کیا پھر لڑکی نے زید سے ایک سال بعد انتقال کیا لڑکی مرنے کے بعد وصیت نامہ پر اقرار نامہ در ثار کی طرف سے لکھا گیا اس میں چند ورثہ نابالغ میں اور چند ورثہ بالغ میں نابالغوں کی طرف سے سوتیلے بھائی نے اقرار کیا۔ اقرار نامہ سے پیشتر نابالغ لڑکی کا انتقال ہو گیا۔ پس بالسی صورت میں لڑکی کو کتنا حق پہنچے گا۔ اور یہ حصہ حقیقی بھائی اور والدہ کو پہنچے گا یا کل ورثہ پر تقسیم ہو گا جائیداد کل؟

اجواب :- بیان سائل سے معلوم ہوا کہ زید نے اپنے کل مال کی وصیت کی۔ اور جو وصیت بھائی سے زیادہ کی ہو وہ اجازت ورثہ پر موقوف رہتی ہے جبکہ وہ بالغ ہوں نابالغ نہ خود اجازت دے سکتا ہے۔ نہ اسکی طرف سے دوسرا حدیث میں ہے۔ اللہ و اللہ کثیر۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولا تجوز بمانعہ علی الثلث الا ان یجوزہ الورثہ بعد موتہ و ہم کبار ولا معنس بمانعہ تم فی حال حیاتہ کذا فی الہندیہ۔ اور یہ وصیت کہ زید نے کی اگر کل مال کی نہ ہوگی جب بھی اجازت ورثہ پر موقوف ہوتی کہ یہ وارث کیلئے وصیت ہے اور کسی وارث کیلئے وصیت بقیہ ورثہ کی اجازت پر موقوف رہتی ہے۔ جائز کر دینگے تو جائز ہے اور رد کر دینگے تو باطل، حدیث میں فرمایا۔ ان الله قد اعطى كل ذي حق حقه الا وصية الورث۔ اور ورثہ میں بعض بالغ نہیں۔ بعض نابالغ تو صرف بالغین اپنے حصہ میں وصیت کو جائز کر سکتے ہیں نابالغ نہ خود جائز کر سکتے نہ سوتیلے بھائی جبکہ اس وصیت میں نابالغوں پر کچھ ضرر پڑتا ہو کہ وصیت کے مطابق کم ملتا ہے اور خزانہ کے مطابق تقسیم ہو تو زیادہ ملے گا کہ اس صورت میں نابالغوں کا کھلا ہوا ضرر ہے اور ولایت کا منشاء نفع پہنچانا ہے نہ کہ ضرر۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

لا تجوز الوصیۃ للوارث عندنا الا ان یبصرها الوارثۃ۔ نیز اسی میں ہے ولو اجاز البعض و رد
 بعض یجوز علی المجیز بقدر حصّۃ وبطل فی حق غیرہ کذا فی الکافی و فی کل مرفوع
 یحتاج الی الاجازۃ انما یجوز اذا کان المجیز من اهل الاجازۃ نحو ما اذا اجازہ وهو
 بالغ عاقل معجج کذا فی خزائن الغنیین۔ لڑکی کو اٹھاسی سهام سے سات سهام ملینگے اور
 لڑکی کے مرنے کے بعد یہ سهام اسکے حقیقی بھائی اور ماں کو ملین گے، سو تیلے بھائی کا ان میں
 کچھ حق نہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ محمد بن ابوبریا صاحب اندلسینس جنرل مرچنٹ و کمیشن ایجنٹ
 بنگلور ۱۰ اصفیر ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان مشوع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی
 حیات ہی میں اپنی لڑکی کو عمر سے شادی کر کے دیا۔ وہ لڑکی دق کی بیماری تھی چند دن کے بعد زید
 انتقال کر گیا بعد چند دن کے زید کی لڑکی کو جو شادی عمر سے کر کر دیا تھا لڑکا تولد ہوا جو بخوشی و برکت
 یعنی دس گھنٹہ بعد برکات انتقال کر گیا۔ زید کی لڑکی اپنی حیات ہی میں اپنا بھر گواہوں کے درپردہ
 اپنے ہوش و حواس کیساتھ رہی ہے، ہوسے عمرو کو معاف کر دی ہے شہرت کیساتھ اور وصیت بھی کی ہے
 کہ مرنے کے چند دن آگے میں بیمار تھی سو معلوم رہ کر میرے والد و والدہ صاحب ملکر بیاہ کر کے دے
 تم سب میرے واسطے تکلیف اٹھاتے ہیں اتنے دن سے روپیہ خرچ کر رہے ہیں مجھے امید نہیں ہے
 ابھی بونہی اگر دیکھا کچھ ہو گیا تو جو کچھ خرچ ہو اسے میری بیماری میں دوا کا دہ میرے مال میں سے لینا
 بحت رہا تو میرے بعد میرے نام پر خرچہ کر دنا کر کے، ایک دھڑی بھی میرے ماں بھائیوں کو نہیں
 دینا (ماں کے گھر جانے سے نفرت تھی) اور جو کچھ مال وہاں پر ہے وہ بھی منگو لینا کر کے۔ موجودہ
 اپنے سسر سے دو چار آدمیوں کے درپردہ میں کہہ گئی ہے۔ بعد چند دن کے زید کی لڑکی انتقال
 کر گئی ہے۔ آیا اس صورت میں مطابق شریعت زید کی لڑکی جس کو زید اپنی حیاتی میں عمر سے
 بیاہ کر دیا تھا زید کی ملک میں منقولہ و غیر منقولہ میں مقدار ہو سکتی ہے یا نہیں۔ و نیز زید کی لڑکی

کو زید کی طرف سے دیا ہوا مال زیورات و کپڑے وغیرہ اور لڑکی کے سسرال کی جانب سے دیئے ہوئے زیورات و کپڑے وغیرہ میں زید کی لڑکی کے انتقال کے بعد اس کے ورثہ کو کون کون حقدار ہیں ورثہ یہ ہیں عمرو یعنی لڑکی کا شوہر۔

زید کی عورت یعنی لڑکی کی والدہ تین بھائی دو بہنیں ہیں لہذا بیماری کی صورت میں بیاہ کر دینا جائز ہے یا نہیں اور حصہ جس جس کو جو پہنچتا ہے تقسیم کیسا تھا از روئے شریعت بیان فرما کر اجرا پائیں ؟

اجواب :- عورت کا مہر معاف کرنا اگر ایسی حالت میں ہو کہ اس وقت مرض کی زیادتی ظاہر ہو جس سے معلوم ہوتا ہو کہ اب تھوڑے دنوں میں مر جائے گی تو اس کیلئے یہ حالت مرطرت قرار پائیگی اگر دو وسیلہ امراض مزمنہ میں جب تک ایسی حالت پیدا نہ ہو مرض الموت نہیں قرار دیا جاتا جب کہ وہ مرض پورے ایک سال تک رہا۔ درود وغیر میں ہے۔ القعد والمفلوج والاشلل والملول ان طال مدته سنة کا یصح والاشلل المریض یعنی ان ہذا امراض مزمنہ قبل من مرض له واحد منها وتعرف بشئ من اشیرات ثم مات قبل تمام سنة مشتملة علی الفصول الا ربعة کان المرض مرض الموت فتعتبر عمر فاته من الثلث وان مات بعد تمامها لم یکن مرض الموت لانه اذا فی الفصول التي کل منها مظنة الهلاک ما لا یرض بتسریة طبع من طبا ئعہ وغیرہ صاحبہ من احکام المریض حتی لا یشتغل بالتدوی منها شرعاً بلایہ میں ہے۔ کذا فی فسر الطول بسنة فی الغایة وقید هذا فی الخلاصة بها اذا لم یغیر حاله فقال اذا طال به المرض ویغاف علیه الموت کالفاج والشلل اذا کان ثمناً ومقعداً او یابس الشق فیهذا لا یكون حکم المریض الا اذا تغیر حاله من ذالک ومات من ذالک التغیر قیاً فعل فی حالۃ التغیر یتقرر من الثلث اور۔ لہذا اگر ایسی حالت میں معاف کیا اور اسی تغیر سے وہ مر گئی تو مہر معاف نہ ہوا کہ معافی کیلئے مرض الموت نہ ہونا شرط ہے۔ فتاویٰ علمگیری میں ہے۔ ولا بد فی معۃ خطیہا من الرضا حتی لو کانست

مکرتھ لم یصح ومن ان لا تكون مریضۃ مرض الموت فیکذا فی البحار الرائق۔ شوہر نے
 علاج میں عورت پر جو کچھ خرچ کیا ہے اگر یہ بطور تبرع و احسان تھا تو اس کا معاوضہ نہیں پاسکتا
 اور اگر کہنہ یا تھا کہ علاج کے مصارف عورت سے دیگا تو جو کچھ خرچ ہوا ہے لے سکتا ہے کہ یہ عیال
 شوہر کے ذمہ واجب نہیں ملگیری میں ہے۔ ولا یجب الداء للمرض۔ جینز میں عورت
 کو جو کچھ زیور کپڑے وغیرہ باپ کے یہاں سے ملا وہ سب عورت کی ملک ہے روا الحجاز میں ہے
 کل احد یعلم ان العیال ملک للمراۃ۔ اور زیورات جو چاہے میں شوہر کے یہاں سے گئے ہیں
 میں وہاں کا عرف اور ملین دیکھا جائیگا اگر وہاں کا عرف یہ ہے کہ عورت مالک ہوتی ہے جیسا کہ
 شرقا میں یہی رواج ہے تو ملک عورت ہے اور اگر شوہر کی ملک مال جاتی ہو اور محض زیوریت
 کیلئے عورت کو دیتے ہوں تو ملک شوہر۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ دیتے وقت کچھ نہ
 کہا ہو اور اگر کہہ دیا کہ ملک عورت ہے یا ملک شوہر تو جو کہنہ یا وہ ہے زید کے مرنے کے بعد یہ
 لڑکی بھی زید کی وارث ہے اور زید کی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ سے اسے ۲ سہام سے سات سہام
 ملینگے اور یہ سات سہام اور جو کچھ اپنی ملک کے زیورات و پانچ جات اور ہر قسم کے سامان جو اسکی
 ملک میں ہیں ان سب کو از تالیس سہام پر تقسیم کر کے چوبیس سہام شوہر کو ملیں گے
 اور آٹھ مال کو اور چار چار بھائیوں اور دو دو بہنوں کو ملیں گے۔ اور بیماری کی حالت میں جو نکاح
 ہوا وہ نکاح صحیح ہے اور لڑکی نے جو وصیت کا خیر میں صرف کر لی کہ ہر وہ مالی مال بھاری ہوگی۔ و انفقنا
 منہ۔ از خلع و اہل ہندی تحصیل کو جو خلع و انکحانہ سبھو موضع مرادی جنجیل فرسہ
 مولوی مرد العلی مار صفحہ ۳۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و علما میان شرع تین درجے میں کہ مطلقہ ایک مسکین
 مسلمان صاحب جائیداد ہوں منجملہ کل جائیداد کے ایک مکان سکاؤتی جیسے ایک کوٹھری و برائڈ کے
 تختیاں تیس گناں یا کچھ کم و بیش اراضی یہ جائیداد پوری میں سے ہے ملا وہ ایک مکان مویشی و ملا
 متصل مسجد تفرخانہ جسکا خانہ شماری ۱۲ ہے وہ اور دیگر کل زمین میری خود پیدا کردہ جائیداد ہے

یعنی زمین اپنی خرید کردہ اور مکان اپنا تعمیر کردہ ہے اور کچھ گھر کا سامان وغیرہ جو کچھ ہے۔ یہ سب میرا پیدا کردہ ہے۔ اب میرے وارث حسب ذیل ہیں ویشا کوئی نہیں۔ دو بیٹیاں ہیں دو حقیقی اور ایک حلاق یہ عین بھائی ہیں ایک بہن یہ چاروں اپنے اپنے جائداد پر عمدہ قابض ہیں بیاب دلوں نانا نانی سب عورت فوت ہو چکی ہیں۔ اور چونکہ رواج ملک کا قرآن کریم کے سب خلاف ہے اور میرا ایمان قرآن کریم پر ہے۔ لہذا بموجب حکم الہی یہ ثبوت آیات مجید جتنا جتنا حصہ وارثان موجود کو پہنچتا ہے اور جتنا حصہ بھگوا اپنے ماتم پر خرچ کرنے کی وصیت کرنا جائز ہے۔ تحریر فرمائی تاکہ اپنی زندگی میں بموجب حکم الہی وصیت کر جاؤں کہ اس معاملہ میں بعد مجھ شخصے باز پرس نہ ہو؟

الجواب :- ایک ثلث مال میں وصیت جاری ہوگی۔ اور اس سے زیادہ کی وصیت کی تو اجازت ورنہ نہ ہو موقوف ہوگی۔ اگر اجازت دیدیں تو جائز ہے ورنہ تمہاری سے زیادہ باطل مرنے کے بعد مجھ پر تکلفین و دونوں وصیت کے بعد جو کچھ مال باقی رہے اس کے تین حصے اس صورت میں ہوں گے ایک ایک حصہ دونوں لڑکیوں کو اور ایک حصہ میں دونوں حقیقی بھائیوں کو ملے گا۔ اور حلاق بھائی بہن محروم ہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ **يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِي كَرِهَ مِثْلُ هَٰذَا الْاُنثٰى فَاِنْ كُنْتُمْ اَوْفَلْتُمْ اَلانْفُسَ**۔ اور لڑکیوں کو ترکہ سے محروم کر دینا اللہ و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف ہے اور رسوم ہنود و کفار کی باندی ہے۔ مسلمانوں پر لازم ہے کہ کفار کے طریقہ سے اجتناب کریں۔ اور اللہ و رسول کے حکم پر چلیں اور اگر معاذ اللہ لڑکیوں کے حصہ کو حق نہ جانا اور اس پر ایمان نہ ہو تو ایمان ہی ہیں کہ یہ کفر ہے۔ اور حق مانتا ہو مگر شامت نفس سے نہ دیتا ہو تو گناہ گبیروہ و استحقاق عذاب حق العبد میں گرفتار ہے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہے۔ **لَا تَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذْكُوْا بِهَا اِلٰى الْكٰفِرِيْنَ** لَتَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذْكُوْا بِهَا اِلٰى الْكٰفِرِيْنَ **لَتَاْكُلُوْا اَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ وَتَذْكُوْا بِهَا اِلٰى الْكٰفِرِيْنَ**۔ اور اس کی جزا جہنم کی آگ ہے فرماتا ہے

اِنَّ النَّٰدِيْنَ يٰكٰفِرُوْنَ اَمْوَالُ الْيَتٰمٰى ظٰلِمًا اِنَّمَا يٰكُلُوْنَ فِىْ بَطُوْنِهِمْ نَارًا وَنَسْفِلُوْنَ سَعِيْرًا

جو لوگ تینوں کے اموال بطور ظلم کھاتے ہیں بیشک وہ اپنے بیٹوں میں آگ بھرتے ہیں اور
 عقرب جہنم میں داخل ہونگے۔ یہ تقسیم جو اوپر مذکور ہوئی اس وقت ہے کہ بعد انتقال یہی
 ورثہ ہوں ان میں کی بیشی نہ ہو اور اگر ان کے علاوہ کچھ اور ورثہ ہوں یا انہیں سے بعض کم ہوں یا
 تو تقسیم کی صورت بدل جائے گی۔ اپنے فاتحہ یا ایصال وغیرہ کی وصیت کرنا چاہتا ہے تو تہائی مال
 میں کر سکتا ہے۔ اسے اختیار ہے مگر بہتر یہ ہے کہ جو نیک کام کرنا ہو اپنی زندگی میں کر جائے
 کہ زندگی میں جو عمل خیر کا ثواب ہے وہ مرنے کے بعد کا نہیں۔ حدیث میں ہے کسی نے عرض کی
 یا رسول اللہ! ای الصدقة عظم اجزا کس صدقہ کا زیادہ ثواب ہے قال ان تصدق وانت متعجب
 شعیب تخشى الفقر وتامل الغنى ولا تمهل حتى اذا بلغت الحلقوم قلت لفلان کذا و لفلان
 کذا وقد کان لفلان۔ فرمایا وہ صدقہ افضل ہے کہ تو سندرست ہے اور مال کا حرم ہے۔
 محتاجی کا اندیشہ ہو تو بنگری کی خواہش ہو اور آشی دیر نہ کرے کہ جب جان لگے تو بچائے اس
 وقت تو کہے کہ اتنا فلاں کو دینا اتنا فلاں کو دینا اور اب تو یہ فلاں (دارث) کا ہو چکا اور اب بعد
 و مسلم عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ دوسری حدیث میں ارشاد ہوا ان تصدق
 للرزق فی حیوۃ بدس مہین خیر لہ من ان تصدق بمانۃ عند موتہ۔ زندگی میں ایک سو
 صدقہ کرنا مرنے وقت کے سو درہم کے صدقہ کرنے سے بہتر ہے۔ رواہ ابو داؤد عن ابی سعید
 الخدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور نماز روزہ جو قضا ہو گئے ہوں ان کو ادا کرے ان کو زندگی میں
 ادا نہ کرنا اور یہ خیال کرنا کہ مرنے کے بعد اسکا کفارہ ادا کر دیا جائے گا سخت حماقت ہے ہاں جو
 رہ گئے کہ ادا نہ ہو سکے، یا شامت اعمال سے ادا نہ کرے تو مرنے وقت ان کے کفارہ کی وصیت
 کر جائے، اور تہائی مال سے وصیت کا پورا کرنا ورثہ پر لازم ہے۔ قادیانی عالمگیری میں ہے۔
 اذا مات الرجل وعلیہ صلوات فائتہ فاضی بان تعطی کفارۃ صلواتہ یعطی کل صلۃ نصف صاع من
 بر وثلوث نصف صاع و لصلوہ یوم نصف صاع من ثلث مالہ وان لم یتربک مالا یتقرض
 ورثتہ نصف ما ویدفع الی مسکین ثم یتصدق للمسکین علی بعض ورثتہ ثم یتصدق قسماً و ثم

حتیٰ یتم نکل صلوٰۃ ماذکرنا کذا فی الخلاصۃ و فی فتاویٰ الحجۃ وان لم یومس لور شتہ و تبرع
بعض المومنین یجوز۔ جب کوئی ایسا شخص مر جائے جس کی نمازیں فوت ہو گئی ہیں اور اس
نے یہ وصیت کی کہ اسکی نمازوں کا کفارہ دیا جائے اس کے تہائی مال سے۔ تو ہر نماز کے لئے
آدھا صلہ کیے ہوں دیا جائے۔ اور نماز وتر کیلئے بھی نصف صلہ اور ہر روزہ کے مقابلہ میں
نصف صلہ دیا جائے۔ اور اگر اس نے کچھ مال نہیں چھوڑا تو اس کے درتہ نصف صلہ کیے ہوں
قرض لیں اور وہ کسی مسکین کو دیدیں۔ پھر وہ مسکین میت کے بعض درتہ کو دیدیں۔ پھر وہ
دارت فقیر کو صدقہ کرے اسی طرح کرتے رہیں یہاں تک کہ ہر نماز کیلئے نصف نصف صلہ
دینا مکمل ہو جائے کہ ایسا ہی خلاصہ میں ہے اور فتاویٰ جمعہ میں ہے کہ اگر اس نے وصیت
نہیں کی اور بعض درتہ نے بطور تبرع ایسا کیا تو یہ بھی جائز ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

باب الموالیات

مسئلہ۔ دس از بریلی مدرسہ اشاعت العلوم بریلی معرفت النور خان
کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سکھوں نے لاہور
کی مسجد شہید گنج کو شہید کر دیا ہے، جس سے تمام دنیا کے مسلمانوں کے دل دکھ رہا ہے۔ مسلمانوں
کو سکھوں کے ساتھ ترک موالیات یا موالیات کرنا چاہیئے؟ اور جو مسلمان سکھوں کو مالی امداد پہنچاتے
ہیں یعنی سکھوں کے سینما نمائش میں روپیہ بیسہ دیتے ہیں وہ کیسے ہیں ان کے ساتھ
مسلمانوں کو کیسا برتاؤ چاہیئے؟

الجواب۔۔ موالیات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے قرآن مجید میں مطلقاً اور کسی ممانعت
دارو سے اور ترک معاملات میں ان مسلمانوں کا فائدہ ہو یہ بھی اچھی چیز ہے، سینما دیکھنا
ناجائز ہے اور اس میں بیسہ خرچ کرنا خرچ بجا و حرام ہے، سکھوں نے مسجد شہید کر کے

مسلمانان عالم کو گناہ پہنچائی ہے وہ ظاہر ہے ایسے وقت مسلمانوں کی غیرت ملی کا یہی تقاضہ ہونا چاہیے کہ اس قوم کو جس نے مسجد کی اتنی شدید بے حرمتی کی۔ مالی مدد نہ پہنچائیں اور اپنی حلال کمائی کا پیسہ حرام طوطہ پراونکھو دیکر اعانت نہ کریں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

باب الشہید

مسئلہ :- از شہر کہنہ بریلی محلہ ربڑی ٹولہ مرسلہ احمد یار خان

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

(۱) اس مسئلہ میں کہ صوبہ بہار میں جو مسلمان مشرکین کے ہاتھ مارے گئے اور گڑھ

کے میلے میں بھی مارے گئے تو ان کو کوئی درجہ شہادت ملے گا یا نہیں ؟

(۲) اگر کوئی مسلمان شرابی یا زانی یا جواڑی ہو اور وہ کافروں کے مقابلہ پر مسلمانوں کے

ساتھ مارا جائے تو وہ درجہ شہادت کا پائے گا یا نہیں ؟

الجواب :- صوبہ بہار یا گڑھ میں جو مسلمان قتل کئے گئے وہ یقیناً مظلوم تھے۔ اور

مشرکین کے ہاتھ سے مارے گئے اور جو شخص ظلماً قتل کیا جائے وہ شہید ہے۔ حدیث میں

ارشاد فرمایا۔ من قتل دون دمہ فهو شهید۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) شراب خوری اور قمار بازی اور زنا کاری اشد کبائر سے ہیں مگر ان کی وجہ سے مسلمان

کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ یہ نگاہ ان کے ذاتی افعال تھے اور کفار نے جو انھیں قتل کیا محض

اس وجہ سے قتل کیا کہ وہ مسلمان تھے لہذا ان کا یہ قتل کیا جانا شہادت میں شمار ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتاب الفرائض

مسئلہ ۱۰۔ مرسلہ عبداللہ از موضع درو۔ ضلع میننی تال۔ ۱۳ صفر ۱۳۴۱ھ
 کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد انتقال زید کے پانچ وارث رہے
 باپ، زوجہ، ایک پسر، ایک دختر، ایک بھائی، لیکن بھائی باپ سے ایک اور مال سے دو ہیں
 بعد ایک سال کے زید کی زوجہ نے نکاح کر لیا۔ زید کے باپ نے مہر شرعی ادا کر دیا اور اس عرصہ میں
 زید کا لڑکا بھی فوت ہو گیا۔ اب کل زید کے چار وارث رہے۔ مال زید کے باپ کے پاس ہے
 اور لڑکی نابالغ ہے۔ اسکا ترکہ مال کو دیا جائے یا دادا کو اور زید کے لڑکے کا انتقال ہوا تو صرفہ
 بھی اسی جائداد سے ہوا۔ اب جو حکم مشروع شریف کا ہو اس پر عمل کیا جائے۔ اور مع مہر کے
 جواب تحریر فرمایا جائے۔ نہایت آسان الفاظ ہو چاہئے تاکہ سمجھ سکیں۔ ۹

اجواب۔ اگر زید کسی کو کہہ گیا ہے کہ میرے نابالغ بچوں کا مال تو اپنے پاس
 رکھنا تو اسے اس لڑکی کا حصہ دے گا۔ ورنہ دادا اپنے پاس رکھیں گا اور لڑکے کے انتقال میں
 جو کچھ میری تکفین میں موافق سنت کے خرچ ہوا ہے وہ اس کے حصہ میں سے دیا جائیگا اور
 باقی اس کی مال اور بہن اور دادا کو ملے گا۔ اور مجیر تکفین کے علاوہ جو کچھ خرچ ہوا وہ جس نے
 خرچ کیا وہ دے۔ اور زید کی بی بی بھی زید کی وارث ہے علاوہ مہر کے پنا آٹھواں حصہ
 پائے گی۔ نکاح کرنے کی وجہ سے ترکہ سے محروم نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳۴۱ھ

مسئلہ ۱۱۔ مرسلہ سلطان علی خان دکاندار چوب عمارتی سبحان محمد لکھنؤ، ۲ ربیع الاول
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین سائل ذیل میں۔ زید نے اپنی
 جائداد منقولہ و غیر منقولہ اور ایک زوجہ ہندہ اور دو بیٹے عمر و بکر کو چھوڑ کر انتقال کیا۔ اور

ہندہ نے زید کے مرنے پر دفن سے قبل اعزاء و اقارب کے سامنے اپنا دین مہر برضا و رغبت منشا کر دیا تھا پس اس صورت میں زید کے ترکہ سے کس کو کس قدر ملیگا ؟

مسئلہ :- ہندہ نے جائیداد متبرکہ زید سے مبلغ چھ سو روپے اپنے ایک بیٹے عمرو کو اپنی طرف سے حج ادا کرنے کیلئے دیا۔ پس یہ روپیہ ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوگا یا نہیں ؟

اجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ زید کا سولہ سہام پر منقسم ہوگا دو سہام ہندہ کو اور سات سات سہام دونوں بیٹوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اجواب :- ہندہ نے جسے روپے اپنے بیٹے عمر کو اپنے حج بدل کے لئے ترکہ زید سے دیا وہ سب ہندہ کے حصہ میں محسوب ہوں گے۔ دوسرے ورثہ پر اسکا کچھ اثر نہ ہوگا۔ واللہ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ قاضی رحیم بخش شاہ از متورگڑہ میواڑ محلہ ٹوبہ انارک جمادی الاول ۱۲۸۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ ابراہیم شاہ کے کئی بڑے تھے عبد شاہ حسین شاہ، تاج شاہ، عبد شاہ کا پوتا حسین بخش شاہ اور سن شاہ کا پوتا رحیم بخش شاہ موجود ہیں اور تاج شاہ کاڑ کا نظام الدین شاہ فوت ہوا اس کے بچے نہ عورت ہے نہ لڑکا نہ لڑکی نہ تحقیقی بھائی نہ بہن۔ متوفی نظام الدین شاہ نے جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ چھوڑی۔ عبد شاہ کے پوتے حسین بخش نے متوفی مذکورہ کی تمام جائیداد پر قبضہ کر لیا اور یہ کہتا ہے کہ متوفی نے مجھے اپنا وارث بنایا ہے اور اسٹانپ لکھ دیا ہے مگر اس کے وارث بنانے یا اسٹانپ لکھنے سے تو ورثہ وار واقع ہوا، نہ ہمسایہ نہ اہل محلہ، حالانکہ جس طرح رشتہ میں حسین بخش شاہ متوفی نظام الدین شاہ کا پوتا ہے ایسا ہی رحیم بخش شاہ کے بھی ادا کے بھائی کاڑ کا ہوتا۔ ایسی حالت میں از روئے شرع شرعیہ دونوں وارث ہونگے یا ایک اور حصہ برابر ہوگا یا کم زیادہ اور یہ اسٹانپ جس سے کوئی واقعہ نہیں صحیح ہے یا غیر صحیح ؟

اجواب :- سوال مجمل ہے سائل نے یہ نہیں لکھا کہ نظام الدین شاہ نے حسین بخش شاہ کو جائیداد ہمسائی ہے یا وصیت کی ہے اگر ہمسائی ہے تو قبضہ بھی دلایا ہے یا نہیں، اگر قبضہ دلایا ہے

تو ہر تمام ہے ورنہ نام تمام مجمع الانہر میں ہے و تتم العبة بالقبض الكامل۔ اور اگر وصیت کی ہے تو بغیر اجازت دیگر ورنہ نافذ نہ ہوگی۔ حدیث میں فرمایا ان الله تعالى اعطى كل ذي حق حقه الا وصية الوارث نیز مجمع الانہر میں ہے ولا تصنع الوصية لوارث ولا لاجل انوار الوارثة۔ یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ نظام الدین شاہ نے اسے اپنی جائیداد دی ہو اور گواہوں سے ثابت ہو ورنہ مجرد تحریر اسٹانپ کچھ قابل اعتبار نہیں۔ جب تک گواہوں سے ثبوت نہ ہو۔ اور وارث بنانا جو سوال میں لکھا ہے یہ کوئی شخص نہیں کہ وارث تو وہ ہے جسے اشد در دخل نے وارث بنایا جو کسی کے بنانے یا نہ بنانے کو اس میں دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ محمد احمد خان قادری ہسٹریا سٹریٹ فاکلند روڈ مینوسپل راولپنڈی اسکول بمبئی ۴۰ ۲۳ جمادی الاخرہ ۱۳۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اور اس کے وارثوں میں سے کوئی بھی وارث کسی درجہ کا زیدہ نہیں ہے اور متوفی نے کچھ وصیت بھی نہیں کی، کیوں کہ اس کی موت اچانک واقع ہوئی ہے کیوں کہ متوفی نے اپنی جائیداد غیر منقولہ اپنی زندگی میں مرنے سے بہت پہلے کسی سہرا اسلامیہ کے نام وقف کر دی ہے لیکن جائیداد منقولہ مثل زرقند کسی ایک امین کے پاس متوفی کی زندگی سے امانت رکھا ہوا ہے سوال یہ ہے کہ اس زرقند کو کس طرح اور کس مصروف میں صرف کیا جائے کہ متوفی کی روح کو ثواب پہنچے جواب مدلل تحریر ہو۔ بینوا تو جروا۔

اجواب :- ایسا مال حق بیت المال ہے مگر چونکہ ہندوستان میں بیت المال نہیں لہذا مسلمان بطور خود اس مال کو مصارف بیت المال میں صرف کریں۔ یعنی ایسے فقراء پر صرف کریں جنکا کوئی دلی نہ ہو کہ ان کا نفقہ اسکے ذمہ واجب ہو ان فقراء کے کھانے پینے میں اور بیمار ہوں تو ان کی دواؤں میں اور مر جائیں تو ان کی بھجیر و تکفین میں صرف کیا جائے درختار میں ہے دبقی راج و هو نقطة و ترکة بلا وارث و دية مقتول بلا ولی

ومصر خما لقيط فقير وفقير بلا وى رد المحتار میں ہے۔ قال فى البصر يعطون منه نفقتهم وادوتهم ويكفن به موتاهم ويقفل به جنايتهم اه نیز رد المحتار باب العشر میں ہے۔ واما الرابع فمصر فله المشهور وهو اللقيط الفقير والفقراء الذين لا اولياء لهم فيعطى منه نفقتهم وادوتهم وكفنهم وعقل جنايتهم كما فى التزايى وغيره وحاصله ان مصر فله

العاجزون الفقراء۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مسئلہ شراح احمد صاحب ساکن کچھا ضلع نیننی قال ہر سوال ۱۴۱۰
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سسئی عظیم کا انتقال ہوا اس نے
ایک زوجہ ایک بیٹا دو بیٹی اور دو حقیقی چچا زاد بھائی سسئی قمر الدین و جلال الدین و ارث
چھوڑے اسکے بعد لڑکے کا انتقال ہو گیا اب عظیم کی بیوہ کیسا تھ جلال الدین نے نکاح کر لیا
اور جلال الدین کی پہلی عورت سے دو لڑکے تھے ایک کو اپنے بیوی کے پاس رکھا اور ایک
اپنی داوی کے پاس رکھا۔ چند روز کے بعد جلال الدین کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس کے دو بیٹے
ایک والدہ ایک بھائی ایک زوجہ چھوڑی۔

زوجہ نے وقت وفات اپنا مہر
معاف کر دیا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس بیوہ نے اپنا عقد بھیر ایک غیر شخص کیسا تھ کر لیا اب
یہ عورت اپنا مہر معاف شدہ اور ترک کر لینا چاہتی ہے۔ اور جلال الدین کا لڑکا جو اپنی سوتیلی
ماں کے پاس تھا اپنے بھائی اور داوی کے پاس آنا چاہتا ہے، اس غیر شخص کے پاس
رہنا نہیں چاہتا۔ اب عظیم نے جو دو نابالغ لڑکیاں چھوڑی ہیں ان کی ولایت نکاح اوردوٹے
شرع کس کو ہو سکتی ہے اور یہ مال جلال الدین کا کس کس وارث پر تقسیم ہوگا۔ ؟

اجواب۔ جب کہ عورت نے اپنا مہر معاف کر دیا تو معاف ہو گیا اور شوہر کے ذمہ سے
ساقط ہو گیا اب اس کو مطالبہ مہر کا کوئی حق نہ رہا۔ در مختار میں ہے وصح حطہا نکلہ او
بعضہ عنہ قبل اولاد یوتد بالود كما فى البصر ہاں ترکہ اس کا حق ہے وہ لے سکتی ہے
جلال الدین کا نابالغ لڑکا جو اپنی سوتیلی ماں کے پاس ہے یہ سوتیلی ماں اسے نہیں دے سکتی

اپنی دایہ کے پاس آنا چاہتا ہے چلا آئے یہ تو سوتیلی ہے اگر تحقیقی ماں غیر محرم سے نکاح کر لے
تو حق پرورش ساقط ہو جائے، در مختار میں ہے الا ان تکون متغیرۃ بغیر معرم الصغیر
عظیم کی دونوں لڑکیوں کی ولایت نکاح جلال الدین کے بائع لڑکے کو ہے اگر کوئی دوسرا
عصبیاں سے مقدم نہ ہو کہ بیان مسائل سے معلوم ہوا کہ جلال الدین کے بھائی کا انتقال
ہو گیا۔ در مختار میں ہے الوطی فی النکاح العصبۃ بنفسہ، ترک جلال الدین کا ۲۸ سہام
پر تقسیم ہو کر ۸ ماں کو اور چھ زوجہ کو اور سترہ سترہ دونوں لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مرسلہ عبد المجید از ہوڑہ ارڈی الحجہ ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا خود
زر خریدہ جائیداد کو ویشس تیس ہزار کی ہے۔ اس جائیداد میں اس کے ہمشیرہ کا کچھ حق ہے
یا نہیں، حالانکہ زید کے لڑکے باپ وغیرہ موجود ہیں۔ عمو کہتا ہے کہ زید کا خود زر خریدہ جائیداد میں
نہیں ہمشیرہ کا حق ہوتا ہے۔ لہذا دریافت طلب ہے کہ عمو کا کچھ حق یا نہیں اگر ہے تو کیا اس کا سبب؟
اجواب ۱۔ جب زید کے لڑکے موجود ہیں تو بہن کو کچھ نہ ملیگا۔ ہاں اگر لڑکا کوئی موجود
نہ ہوتا صرف لڑکیاں ہوتیں تو بہن عصبہ ہوتی اور بعد اصحاب فرالغ جو کچھ بچتا اس میں حق ہوتا ہے

حدیث میں ہے اجعلوا الاغوات مع البنات عصبۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ مسئلہ الہی بخش شہر کہنہ قاضی تولہ بریلی ۹ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت
کے شوہر نے طلاق دیدی، اور دو بیٹے چھوڑ کر اپنے بھائیوں کے یہاں چلی آئی اس کے بھائیوں
نے اس کا نکاح دوسرے آدمی کیساتھ کر دیا وہ بھی چھوڑے دونوں کے بعد فوت ہو گیا اور اس کے
دونوں لڑکے اپنے تحقیقی باپ کے یہاں رہے، جب یہ جوان ہوئے تو انھوں نے اپنی ماں کو
اپنی شادی میں شریک کیا اور دقا فوقتا اپنے ماں کی خدمت اپنی حیثیت کے موافق کرتے
رہے اس کے بعد وہ حج کو چلی گئی وہاں انتقال ہو گیا۔ کچھ اسباب اور روپیہ بچا تھا وہاں

لوگوں نے اس کو تجھیز و تکلفین میں صرف کر دیا۔ اور کچھ خیرات کر دیا جس وقت بمبئی میں اس ٹکٹ خریدتا تھا اسکا روپیہ دیا تھا اس وقت اس سے وارث دریافت کئے گئے تو اس عورت نے اپنے دو بیٹے الہی بخش اور کریم بخش بتائے تھے۔ انتقال کے بعد وہ ٹکٹ کے بچا سی روپیہ ان دونوں لڑکوں کے پاس گئے۔ اس عورت کے دو بھائی حقیقی بھی ہیں وہ ان روپیوں میں سے حصہ مانگتے ہیں آیا ان کو حصہ پہنچتا ہے یا نہیں۔ ان لڑکوں نے اپنے ماں کی وفات کی خبر سن کر توجہ وغیرہ کیا اور کچھ خیرات اور چالیسواں وغیرہ کیا۔ ان لڑکوں کے ماموں نے ان لڑکوں سے علیحدہ ہو جانے طور پر کچھ فاتحہ درود میں خرقہ کیا تھا ان لڑکوں سے مبلغ ساڑھے سترہ روپیہ جبرائے۔ ایسی حالت میں ان روپیوں میں سے ان کے ماموں حصہ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ سترہ روپیہ اٹھانے ان کو واپس دینا چاہیے یا نہیں اور اگر ان روپیوں میں سے اذدئے شروع شریف لڑکوں کو پہنچتا ہے اور بیچ کہیں کہ ان روپیوں کو مسجد میں صرف کر دو تو ایسی حالت میں جبرائے مسجد میں دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ ان روپیہ میں سے مسجد میں دیدیں تو قبل اسکے کہ پنچایت سے علیحدہ کر دیئے جائیں اور بیچ ان کو پنچایت سے علیحدہ کریں تو انکے واسطے کیا حکم ہے؟

اجواب:- یہ سوال بیشتر لڑکوں کے ماموں فقیر کے پاس ملائے انھیں جواب دیا جا چکا تھا کہ ان کا اپنی ہمشیرہ کے ترکہ میں کچھ حق نہیں اور تنہا جو کچھ چھوڑا بعد تجھیز و تکلفین موافق سنت و ادائے دیون و دیگر امور مقدمہ علی المیراث کے سب کچھ دونوں لڑکوں کو ملیگا ماموں کا کہیں کوئی حق نہیں۔ اور عورت کے بھائیوں نے توجہ وغیرہ میں جو کچھ خرقہ کیا ہے وہ سب انھیں کے ذمہ ہے لڑکوں سے اسکا مطالبہ نہیں کر سکتے اور ساڑھے سترہ روپیے جو جبرائے وصول کئے ہیں واپس دیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے لا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل نہ جبرائے مسجد کیلئے وصول کیا جاسکتا ہے یہ حرام ہے، اور ایسے مال کو کہ جبر و مصل کیا گیا مسجد میں صرف کرنا ناجائز و حرام، اور الہی بخش اور کریم بخش کو محض اس بنا پر خارج از پابندی کرنا ناجائز، بچوں پر لازم ہے کہ حکم شرع کو مانیں اور جبر و ظلم و ستم سے باز آئیں اور عداوت و

مسئلہ: مسئلہ مرزا محمد اسماعیل بیگ بچتا تھا پارہ راہ پور ممالک متوسطہ ۸۸ صفر المظفر ۱۳۲۱
عاق مانع ارث ہے یا کیا؟

الجواب: عقوق مانع ارث نہیں کہ مانع ارث چار ہیں۔ انہیں عقوق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ: در مسئلہ سید کا رد علی مراد آباد محلہ ٹھہرا کارخانہ شیخ نہال الدین ۴۲ ربیع الاول ۱۳۲۲

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مسماۃ اصغری بیگم کا انتقال ہوا مرحومہ
نے اپنے دارشان میں سے ایک شوہر مسی کا رد علی ایک پدائلی ہی ایک ماں مسی نفیس بیگم چار برادر
آل علی، اولاد علی، محمود علی، محمد علی چھوڑے یہ بات معلوم کرنی ہے کہ ان دارشان کا بروئے فرائض
کس قدر حصہ ہوتا ہے مرحومہ کی کوئی اولاد پیدا نہیں ہوئی ہے؟

الجواب: حسب شرائط فرائض ترکہ مسماۃ اصغری بیگم کا چھ سہام پر منقسم ہو کر تین شوہر
اور دو باپ اور ایک سہم ماں کو ملے گا بھائی محروم ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ: مسئلہ امیر احمد موضع سرینیاں ضلع بریلی ۸ ربیع الآخرہ ۱۳۲۳
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نابالغ لڑکی

کا نکاح باذن والد کے ہوا نکاح ہونے کے بعد فوراً خاوند کے مکان پر گئی دوسرے دن واپس
چلی آئی مدت تین ماہ والد کے یہاں رہی پھر انتقال کر گئی اس حالت میں از روئے شوہر والد
اس مہر کا حقدار ہے یا نہیں؟ بیوا تو حردا

الجواب: نصف مہر والد پائے گا اور نصف حق شوہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ: مسئلہ جناب نواب شہار احمد خان صاحب بازار صندل خاں بریلی ۹ جمادی الاول ۱۳۲۴

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ایک شخص کی دو
بی بیوں تھیں پہلی بی بی کو بوضو دین مہر کے نقد روپیہ یا جائیداد تعین مہر سے بہت زیادہ دی گئی
پس جو روپیہ نقد یا جائیداد زیادہ دی گئی ہے وہ اس سے یا اس کے دربار سے واپس ہو کر باقی
متروک میں شامل ہو کر موجودہ دربار کو تقسیم ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جو کچھ دین مہر کے عوض اپنی ایک بی بی کو دے چکا ہے اگرچہ تعین مہر سے بہت زیادہ ہو وہ سب دین مہر ہی میں شمار ہوگا اور اب شوہر یا در شہ شوہر عورت یا اسکے ورثہ سے واپس نہیں لے سکتے درغمتار میں ہے۔ زید علی ماسی فانہا تلزمہ بشرط قبلہا فی المجلس او قبل ولی الصغیرۃ و معرفۃ قد رماہا و بقلوا الذویۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ منشی محمد حسین خان محلہ گلاب نگر بریلی ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۲۷۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا انتقال ہوا جس نے ورثہ میں شوہر دو لڑکیاں اور ایک ہمشیرہ چھوڑی ان دربار کو کتنا کتنا جائیداد میں سے حق پہنچتا ہے ؟

الجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ اس عورت کا بارہ سہام پر منقسم ہو کر چار چار سہام دونوں لڑکیوں کو اور دین میں شوہر کو اور ایک ہمشیرہ کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مسئلہ محمد جمیل اختر موضع شہباز پور پور میان ضلع مظفر پور اجاری الآخرہ ۱۲۷۲ھ کیا فرماتے ہیں حامی حمایت دین و مفتی شرع ستین اس مسئلہ میں کہ امیر الدین کا

انتقال ہوا اور انکا پیشہ پیری مریدی کا تھا اس نے اپنے زوجہ منکوحہ بیوی جوشن بیگم اور ایک بیٹی بشارت کریم کو چھوڑا ترکہ تقسیم ہونے پایا تھا کہ جوشن بیگم نے لوگوں کی رائے سے بشارت کریم

کو اپنے شوہر کی جگہ گدی نشین بنایا اور بشارت کریم کا انتقال ہوا اس نے اپنی زوجہ منکوحہ خاتون جنت اور ایک لڑکی بانوں بیگم چھوڑا اب یہ دونوں مستات یعنی خاتون جنت و جوشن بیگم

چاہتی ہیں بشارت کریم کے داماد محمد جمیل اختر کو انکی جگہ گدی نشین بنائے اور تمام میریدان کی ہی رائے ہے کہ جس کو مسماۃ چاہیں انکی جگہ قائم مقام بنائیں ہلوگ بیعت حاصل کریں گے

حالانکہ نامیرالدین نے کسی کو اجازت دی تھی اور نہ بشارت کریم نے کسی کو اجازت دی اور نہ محمد جمیل اختر ان دونوں صاحب سے کسی کے مرید ہیں اب بشارت کریم کے سارے یہ چاہتے

ہیں کہ میں اس گدی پر بیٹھوں حالانکہ نہ انکو اجازت اور نہ یہ مریدوں میں ہیں الیٰ ربی شرعیہ کسی کو اس گدی پر بیٹھایا جائے یا نہیں اور اگر بیٹھایا جائے تو کس کو اور کون کون سے

اور ان کے مال سے کس کو کتنا ملے گا ؟

الجواب :- پیری اور شیخت کوئی مال و ترکہ نہیں جو مرنے کے بعد وارثوں پر تقسیم ہو نہ وہ شخص سبادہ مشیخت پر بیٹھ سکتا ہے جو مجاز و ماذون نہ ہو۔ محمد جمیل اختر اور بشارت کریم کے سائے دونوں اسکے حق دار نہیں۔ بلکہ بشارت کریم یا امیر الدین کے خلفاء میں جو سب سے زیادہ اس منصب کا اہل ہو اسے مقرر کریں، اگرچہ وہ نسباً اس خاندان سے نہ ہو۔ ورنہ کسی پوری تفصیل معلوم ہونے سے مال کی تقسیم ہو سکتی ہے۔ سوال میں یہی تین عورتیں بتائی گئیں کوئی عصبہ بشارت کریم کا موجود ہے یا نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از بنارس محلہ مد پورہ مرسلہ حافظ حکیم محمد رفیع عثمانی ریح الاخر ۳۲۳
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ زید مقروض نے انتقال کیا صرف جائداد و اسباب خانگی چھوڑ کر جس کو کہ دو پسر نوین و دختران، ایک زوجہ جملہ شرکاء بستہ حقیقی ہیں بعدہ ہر دو برادران حقیقی بکرو عمر و نے بعد انتقال پدر خاص کے باہمی شریک حال رہے۔ بقضائے تعالیٰ زور و جائداد پیدا کیا نیز بکرو دلا ولد کا کرین انتقال کر گیا، جسکو عمر و موصوف و تین ہمیشہ گان ہیں منکوحات و مادر حقیقی موجود ہیں پس تحقیق طلب اس ضروری ہے کہ بکرو عمر و کے حقوق نصفانصف تقسیم ہو کر بقیہ بکرو متونی میں عصبہ کل شرکاء کے تقسیم ہونگے بالکل ہیں از روئے شریعت محمدیہ و ملت حنفیہ بالتفصیل و السہام حکم فرمایا جاوے ؟

الجواب :- حسب شرائط فرائض ترکہ زید بعد از امی دیون آٹھ سهام پر تقسیم ہو کر ایک بیوی اور ایک ایک بیویوں کو لڑکیوں اور دو دو سهام دونوں لڑکوں کو ملیں گے اور بکرو عمر و اگر دونوں شرکاء ہیں کام کرتے تھے تو دونوں آمدنی میں برابر کے شریک قرار پائیں گے اگرچہ کام برابر نہ کرتے ہوں اور بعد انتقال بکرو اسکے حصہ کو شرکاء پر تقسیم کریں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۳۳ شعبان ۱۳۳۳
مسئلہ :- از بریلی محلہ سوداگران مرسلہ سید قناعت علی صاحبین جماعت رضا مصطفیٰ جو یہ کہتا ہے ماں باپ کے مرنے کے بعد ان کے مال میں سے لڑکیوں کو حصہ یعنی ترکہ نہ دیا جاوے

اس لئے کہ اسکا ہمارے یہاں رواج نہیں اور وہ رواج پر عمل کرتا ہے وہ اللہ و رسول کے نزدیک مسلمان ہے یا نہیں؟

الجواب :- بیشک رٹکیوں کا حصہ نص قطعی قرآن مجید سے ثابت جو اس حکم سے الگ کر کے یقیناً کافر ہے اللہ عزوجل فرماتا ہے یوسیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین فان کن نساً فوق اثنتین فلھن ثلثا ما ترک وان کانت واحدة فلھما النصف اور اگر اس حکم کو حق بانا ہے مگر ثلثت نفس سے اس پر عمل نہیں کرتا تو گنگارافاق ناجو ہے، فرض ہے کہ تو یہ کہے اور اگر رسم و رواج کو حکم شرع پر مقدم رکھتا ہے اور رسم کو ترجیح دیتا ہے تو یہ بھی کفر ہے فتاویٰ مکاری میں ہے اذا قل الرجل لغيره حکم الشارع فی هذه الحادثة کذا انقل ذلك الغیر من برہم کار

فی کم نہ شرع یکف عند بعض للشافع - واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از نصیر آباد اور چوٹانہ محلہ دو دوھیہ مسلمہ ڈاکٹر شیخ عمرو ۲۰ رجب الآخر ۱۴۲۷ھ کیافر ماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسلمانوں میں خواہ وہ کئی اور اعتقاد کا ہو بڑ کا گو دلینا از روئے شرع شریف جائز ہے یا نہیں اور وہ صلیبی بیٹے کی طرح در شہانے کا حق دار ہے یا نہیں؟

الجواب :- تبی کرنا یعنی بڑ کا گو دلینا شرعاً منع نہیں مگر وہ بڑ کا اسکا بڑ کا نہ ہوگا بلکہ اپنے باپ ہی کا کہلائیگا اور وہ اپنے باپ کا ترکہ پائیگا، گو دینے والے کا نہ یہ بیٹا ہے نہ بی بی حیثیت سے اسکا وارث ہاں اگر وارث ہو نیکی بھی اور سہمی حیثیت ہو جو ہے مثلاً بی بی کو گو دلینا تو یہ وارث ہو سکتا ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو اللہ عزوجل فرماتا ہے وما جعل ادھیاءکم

ایہلکم ذلکم تو لکم یا فواہکم واللہ یقول الحق وہو یمدنا السبیل ادمو ہم لابادہم مو قسط عند اللہ فان لم تعلوا ابادہم فافواہکم فی الدین و ما لیکم تمہارے منہ لہے بیٹے تمہارے بیٹے نہیں یہ تمہارے منہ کی بات اور اللہ حق فرماتا ہے اور وہی سیدے راستے کی ہدایت کرتا ہے ان کو ان کے باپوں کی طرف نسبت کر کے بلاؤ یہی اللہ کے نزدیک ٹھیک بات ہے

اور اگر تمہیں معلوم نہ ہو کہ ان کے باپ کون ہیں تو وہ تمہارے دینی بھائی اور بھائی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۰۔ ازاندوچی مسجد رانی پورہ معرفت محمد عبداللہ پیش امام سرسہ رحمت بی بی
 یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۴۲ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتیان شرع مبین مسائل ذیل میں۔
 زید متوفی کے دو بیوی اور ایک بھائی یعنی پسماندگان میں سے موجود ہیں اس وقت ہر ایک کو
 حاکم داد و مترکہ میں سے ازندوچی شرع شریف کتنا کتنا لگنا چاہیئے۔ بینوا تو جروا
الجواب۔ حسب شرائط فراغ ان اگر زید کے وارث صرف یہی ہیں تو دین وغیرہ امور
 مقدمہ کے بعد ترکہ زید کا آٹھ سہام پر منقسم ہو کر ایک ایک سہام دونوں عورتوں کو اور چھ سہام
 بھائی کو ملیں گے قال اللہ تعالیٰ دلہن الربع مما ترکتم ان لم یکن لکم ولد۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۱۔ سرسہ سید سکر کار علی مراد آباد محلہ اصالت پورہ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ جعفری بیگم کا انتقال ہوا ایک
 شوہر ارشاد حسین اور ایک دختر مبارہ بالغ ایک پسر باسط حسین نابالغ وارث چھوٹے ترکہ میں
 ایک مکان بختہ ایک دوکان جوارشاد حسین نے مبلغ بیس کی فروخت کر دی اور کچھ زیورہیں
 لڑکی کو ارشاد حسین نے کچھ نہیں دیا۔ یہ کار زیورہ بنا کر اور کچھ متوفی کا زیورہ چڑھا کر مسماہ اصغر بیگم
 سے شادی کر لی۔ مسماہ اصغر کا بھی انتقال ہو گیا۔ کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ اب بیسی شادی
 مسماہ قیومہ کے۔ بروقت نکاح کوئی زیورہ ارشاد حسین نے نہیں چڑھایا بعد نکاح گھر لا کر بیسی
 یہ کار زیورہ اور باقی متوفی جعفری بیگم کا زیورہ بٹھا دیا۔ اب ارشاد حسین کا انتقال ہو گیا۔ لہذا ذیل
 کی باتیں دریافت طلب ہیں

۱۔ مکان جو جعفری بیگم کو
 اس زیورہ کی مالک قیومہ ہے۔ یا مبارہ و باسط حسین۔ ۲۔ مکان جو جعفری بیگم کو
 خدیجہ ترکہ پوری ملا تھا۔ اس میں سے مسماہ قیومہ لے سکتی ہے یا نہیں۔ یا جو حصہ ارشاد حسین
 کا بعد انتقال جعفری بیگم کا اس میں سے یا اس کو اس طرح ملے کیا جاوے۔ کہ جو سامان مسماہ قیومہ

اپنے چیز میں لائی اس کو دلایا جاوے۔ جو سامان اور مکان جعفری بیگم کا ہے۔ اس میں سے حصہ تہائی ارشاد حسین نکال کر مبارہ اور باسط حسین کو دلایا جاوے۔ باقی حصہ ارشاد حسین بقدر حصہ سب وارثان کو تقسیم کر دیا جائے۔ اب ارشاد حسین کے یہ وارث ہیں۔ مبارہ دختر سربا سربا حسین سربا سربا حسین نابالغ قاسم حسین نابالغ پسر قیومنا زوجہ ؟

الجواب :- جعفری بیگم کے کل مترکہ مکان دودکان و زیور وغیرہ بعد از وفات حسین و تکفین و ادائے دیون و اجراء وصیت جو کچھ بچا اس کے چار حصے کئے جائیں ایک شوہر ارشاد حسین اور ایک مبارہ کو اور دو حصے باسط حسین کو دیئے جائیں مبارہ اور باسط حسین کا حصہ حواریہ حسین نے تلف کر دیا ارشاد حسین کے مال میں سے بقدر ان کے حصوں کے دلایا جائے اگر ان کے حصے دینے کے بعد ارشاد حسین کا کچھ مال بچے۔ تو اسکے آٹھ حصے کئے جائیں ایک مبارہ کو اور ایک قیوم کو اور دو حصے بیٹیوں کو کونے کو بیٹے جاویں۔ چیز جو قیوم لائی ہے اسکی مالک وہی ہے اس میں ارشاد حسین یا اسکے ورثہ کا کوئی حق نہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم و صلوات اللہ علیہ و علیٰ آلہ و سلم

مسئلہ :- از قاضی پور علیہ نو الدین پور مرسلہ محمد مطلوب۔ تیم جمادی الاولیٰ ۱۲۶۶
 محمد خالد۔ محمد سحاق۔ محمد ذی۔ فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی کے پوتے ہیں۔ پوتی ہیں اور بیٹی ہیں اور بر پوتی ہیں۔ محمد ہاشم محمد قاسم فاطمہ بی بی کے خالہ زاد بھائی اور خالد زاد بھو بھون کے پوتے ہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر نے فاطمہ بی بی کی زندگی میں ایک اور عقد کر لیا تھا۔ اور یہ بی بی ہمیشہ فاطمہ بی بی کے ساتھ فاطمہ بی بی کے مکان میں رہیں۔ فاطمہ بی بی کے شوہر کے انتقال کو پندرہ سولہ برس ہوئے ہیں۔ اور جو بعد نکاح فاطمہ بی بی تا دم آخر فاطمہ بی بی کے مکان میں رہے۔ فاطمہ بی بی کے اولاد کا فاطمہ بی بی کے سامنے انتقال ہو گیا سو بی بی بیٹیاں موجود ہیں جن کو وہ اپنی بیٹیاں سمجھتی تھیں۔ اور تا زندگی انکی پرورش اور انکی تربیت میں مشغول رہیں۔ یہ تقسیم کر لیاں جو ابھی کسں اور ناکتہذا ہیں۔ اپنی ماں کے ساتھ ابتدا سے پیدا آئش سے اس مکان میں رہیں۔ اور مرثیہ سے شریفانہ زندگی بسر کریں۔

۳ فاطمہ بی بی کا ترکہ دہی ایک مکان مسکونہ ہے جس کو ترکہ کیوں کے نام بارہا متعدد شخصوں کے سامنے ہبہ زبانی کر چکی ہیں، یہ مکان فاطمہ کو آبائی ترکہ میں نہیں ملا ہے بلکہ نانہالی ترکہ میں ملا ہے۔ یعنی یہ مکان غلام رسول خاں کا ہے۔

لہذا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ فاطمہ بی بی نے انتقال کیا اور اپنے دارا کے بھائیوں اور خالہ زاد بھوپھیرے بھتیجوں کو اور اپنے شوہر کی دوسری بی بی اور سوتیلی لڑکیوں کو چھوڑا۔ اور چونکہ ترکہ صرف ایک قطعہ مکان مسکونہ نانہالی فاطمہ بی بی ہے جس میں انکے شوہر کی دوسری بی بی بی عقد کے بعد سے اور سوتیلی لڑکیاں ابتدائے پیدائش سے اسی مکان میں رہتی چلی آئی ہیں۔ اور اب تک اس میں مقیم ہیں۔ اور فاطمہ بی بی تازہ زندگی انکی تربیت اور پرورش میں مشغول رہیں۔ لیکن بعد وفات فاطمہ بی بی متذکرہ کو بالا شرکار ان یتیم اور لا وارث لڑکیوں کو اور انکی بیوہ ماں کو اس مکان مسکونہ سے بے دخلی کرنا چاہتے ہیں۔ تو شرع شریف کی رو سے اس مسئلہ کی اچھی طرح توجیح کی جائے کہ مکان متنازعہ کی مالک بلحاظ امور متذکرہ بالا بی بی اور لڑکیاں ہیں یا نہیں؟ بر تقدیر شق ثانی کس حادثہ کو کتنا ملے گا؟ بیٹو اتوجروا

اجواب :- اگر وہ مکان شرعی طور پر ہبہ کر دیا ہو مثلاً ہبہ کرنے سے پہلے اس کے دو حصے کر کے ایک ایک حصہ ہر ایک لڑکی کو دے دیا ہو مثلاً مکان کا یہ قطعہ فلانی کو اور یہ قطعہ فلانی کو۔ اور قبضہ بھی دلا دیا ہو۔ تو یہ ہبہ صحیح تام نافذ ہے۔ ان لڑکیوں کے علاوہ اس پر کوئی تصرف نہیں کر سکتا۔ اور اس ہبہ کو واپس بھی نہیں کیا جاسکتا کہ موت و ہبہ مانع رجوع ہے۔ یوں ہی اگر وہ مکان نہایت چھوٹا ہو کہ قابل قسمت نہ ہو جب تو تقسیم کی بھی حاجت نہیں کہ بی بی خشی میں شیوع مانع ہبہ نہیں اور اگر مکان قابل قسمت تھا اور بغیر تقسیم ہبہ کر دیا تو اگرچہ یہ ہبہ فاسد ہے مگر بعد قبضہ مفید ملک ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ہبۃ المشاع فیما یستعمل القیمۃ تعجز عن الشریک ومن الاجنبی نیز اسی میں ہے ہبۃ المشاع فیما یستعمل القیمۃ

من رجلیں اور من جماعۃ صحیحۃ عندهما و فاسدة عند الامام ولیست بباطلة حتی
 تفید للکذا بالقبض کذا فی جواهر الاخلاطی اور اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ غنی نہ ہوں تو ہر حال
 جائز ہے مشاع ہو یا منقسم عالمگیری میں ہے ولو ذهب من اثنین ان کانا تغیرین بیحور
 بالاجماع اور ہبہ زبانی کافی ہے تحریر یا اسٹاپ کی کوئی ضرورت نہیں یوں ہی جس صورت میں
 تقسیم کی حاجت ہو اس کیلئے بھی اسکی ضرورت نہیں کچھ جہری سے تقسیم کرائی جائے نہ اس کی
 ضرورت کہ بیچ سے دیوار اوٹھائی جائے۔ فقط آنا کافی ہے کہ یہاں سے یہاں تک اوسکا اور آنا
 اسکا۔ رہا قبضہ اگر وہ لڑکیاں وقت ہبہ نابالغہ تھیں اور داہمہ کی پردہش میں تھیں تو قبضہ
 کی بھی حاجت نہیں کہ داہمہ کا قبضہ خود انھیں کا قبضہ ہے۔ عالمگیری میں ہے۔ و ہبۃ الوالد
 لطفہ تم بالاعتد ولا فرق فی ذلک فی ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ بغلاف ما اذا کان
 فی ید الغائب او فی ید المریض او فی ید المستاجر حیث لا تجوز الہبۃ لعدم قبضہ و کذا
 لو و ہبتہ امامہ و ہر فی یدہا و الاب میت ولیس لہ و ہی و کذا کل من یقولہ کذا
 فی التیین و کذا فی الکافی۔ اور اگر ہبہ تمام نہ ہو تو یہ مکان فاطمہ بی بی کے دادا کے بھائی
 کے پوتوں کا ہے کہ وہ عصبہ ہیں اور باقی سب ذوی الارحام اور عصبہ کے ہوتے ہوئے
 ذوی الارحام محروم ہیں۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۰۔ از گوالیار مرسلہ حافظ احسان اللہ خاں وکیل ہائی کورٹ محلہ ماہو گنج
 شکر گوالیار یکم ذی الحجہ ۱۲۶۶ھ

کوئی ایسا پدر جو ضعیف العمر ہو۔ عورت ثانی رکھتا ہو مکمل طور پر پابند شرع نہ ہو
 زنی ایسی اولاد کو جو کافی طور پر موم و صلوة و احکام شریعہ کے پابند ہونیکے علاوہ حاجی ہونے
 کا فقر رکھتی ہو۔ محض اس خیال کو مد نظر رکھکر کہ ہمارے بعد ہماری موجودہ بی بی کی اولاد کلا
 ترکہ کی مالک ہوتا کہ موجودہ بی بی خوش رہے عاق کر سکتا ہے اور ایسی عاق شرعاً جائز ہے۔
 مسئلہ ۱۱۔ عاق کیلئے عمر کیا معیار ہے۔ کیا بیٹھ سال کی ایسی اولاد کو بھی عاق

کیا جاسکتا ہے جو خود صوفی صفت ہو اور اسکی اولاد کو مولوی ہونیکا اعزاز حاصل ہو ؟
مسئلہ (۳۱) :- کیا اس اولاد کو عاق کیا جاسکتا ہے جسکی پرورش اسکی اوائل عمری یعنی چار سال کی عمر سے اسکے نانا نے کی ہو اور اس وقت سے موجودہ وقت تک اسکے پدر نے کوئی حق بدی ادا نہ کیا ہو۔ بلکہ کسی قسم کا تعلق نہ رکھا ہو و محض بخیاں و دوراندیشی و انتظام اپنی جیہ اولاد کے اساعمل کرے ؟

مسئلہ (۳۲) :- عاق کئے جانیکے اصلی اسباب کیا ہیں ؟
اجواب (۱) :- عقوق والدین سخت گناہ ہے، یہ اداون گناہوں میں ہے جنکو حدیث میں فرمایا کہ اجتنبو السبع الموبقات اداون سات گناہوں سے بچو جو ہلاک کنیوالے ہیں۔ اس کے بعد فرمایا۔ الاثم بالذنب و قتل النفس و عقوق الوالدین الخ مگر عقوق کے یہ معنی نہیں کہ ماں باپ کہیں کہ تو عاق ہے تو عاق ہو گیا۔ ورنہ نہیں۔ بلکہ عقوق کے معنی ماں باپ کی نافرمانی کرنا ہے۔ خواہ وہ عاق کریں یا بچریں یعنی اگر ماں باپ کی نافرمانی کرے تو عاق ہے۔ اگر چہ والدین نے عاق نہ کیا ہو اور نافرمانی نہ کرے تو عاق نہیں۔ اگرچہ اونھوں نے کہدیا ہو کہ تو عاق ہے۔ لہذا جب یہ اولاد اپنے باپ کی مطیع و فرمانبردار ہے تو عاق نہیں عند اللہ و عند الناس ہرگز مجرم نہیں اور بہر حال اگر یہ نافرمانی بھی ہو باپ نے عاق کر بھی دیا ہو۔ جب بھی تو اولاد ترکہ سے محروم نہ ہوگی اگرچہ عقوق کا گناہ کبیرہ اس کے سر پر ہوگا۔ اور اسکی وجہ سے عذاب شدید کا مستحق ہوگا۔ موانع ارث چار ہیں۔ ان میں عقوق نہیں لہذا ایسی اولاد اپنے باپ کا ترکہ پائےگی، اور اگر باپ کا مقصود عاق کرنے سے صرفہ یہی ہے کہ اولاد کو ترکہ سے محروم کر دے تو اولاد یہ خیال خام ہے کہ ترکہ کی تقسیم کا حق والدین کو نہیں وہ اللہ عزوجل کا ایک حکم ہے جس کو نہ والدین بدل سکیں نہ کوئی دوسرا۔ ثانیاً اس میراث سے محروم کر نیکا و بال خود باپ پر ہوگا۔ اگرچہ محروم ہوگا بھی نہیں احادیث میں ہے۔ من حرم میراث وامرأه حرم اللہ میراثہ من العنتہ جو وارث کو میراث سے محروم کرے۔ خدا اس کو جنت کی میراث سے محروم کرے گا محروم کرنا

تو بڑی بات ہے اولاد میں عدلت نہ کرنا، ایک کو سب کرنا اور دوسرے بلا وجہ شرعی نہ دنیا یہ ممنوع ہے
 نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد نے انھیں ایک غلام دیا تھا، اور دوسری اولاد کو نہ
 دیا تھا اسکو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ناپسند فرمایا اور فرمایا لا تشہد فی علی جوہر
 ظلم و جبر پر مجھے گواہ نہ کرو۔ والد کو چاہیے کہ تمام اولاد کیساتھ یکساں برتاؤ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
الجواب (۲) :- عاق کیلئے نہ عمر کا کوئی معیار ہے، نہ حاجی و صوفی و مولوی ہونا اسکا مانع
 جب تکلف ہے اور والدین کی نافرمانی کرے عاق ہے۔ اگرچہ مکہ یا زیادہ کی عمر رکھتا ہو واللہ اعلم
الجواب (۳) :- والد کا حق اولاد پر ہر حالت میں ہے، اگرچہ اس کے یہاں پردوش نہ ہوتی ہو
 اس نے کوئی کفالت نہ کی ہو۔ کہ اسکا حق والد ہونے کی وجہ سے ہے اسکی نافرمانی بہر حال
 ناجائز ہے، اور اگر اس نے حقوق اولاد کی مراعات نہ کی، جب بھی اولاد کو یہ جائز نہیں کہ
 اسکی نافرمانی کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

الجواب (۴) :- جواب سوال اول سے اسکا جواب ظاہر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- سزا جو ری پٹی دینا چھوڑ کر سب سے بڑا عظیم اللہ تعالیٰ کے صغیر المظفر
 دوا کی زندگی میں باپ مر گیا تو کیا پوتے کا حصہ کچھ بھی اور کسی زمانہ میں نہیں ہوتا ؟

الجواب :- داد کی زندگی میں باپ مر گیا پھر داد نے انتقال کیا اور کوئی بیٹا چھوڑا ہے
 تو پوتے کو کچھ نہیں ملے گا کہ جو کچھ ذوی الفرد سے ہے بچے کا وہ بیٹا لے گا اور اگر داد نے بیٹا
 نہیں چھوڑا ہے تو پوتا وارث ہے اور عیصیات میں مقدم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از شہر بنارس محلہ کچی باغ امر سلسلہ جناب حاجی حشمت اللہ صاحب
 کیا فرماتے ہیں نظامے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ لال بی بی نے ایک مکان غلام
 ماسہ رویہ کا خریدنا بعد اسکے مسماۃ نے اسی مکان کی پختہ تعمیر کرایا۔ مالی۔ ۳۵، پھر انتقال
 کیا اور شوہر حاجی حمید اللہ اور تین پسران محمد اسحق و محمد ابراہیم و حاجی حشمت اللہ اور دو لڑکی
 مسماۃ ہاجرہ اور سائرہ کو چھوڑا، لہذا شرع شریف سے کتنا حصہ کس کو ملیگا ؟ نیز شوہر

مذکورہ وعدہ کرتا ہے کہ میں لڑکوں اور لڑکیوں کا باپ ہوں میرے ہوتے ہوئے کسی کا کچھ حق نہیں ہو سکتا۔ لہذا یہ اسکا کہنا صحیح ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا

الجواب :- شوہر کا یہ کہنا غلط ہے بلکہ اس مکان میں یہ سب شریک ہیں شوہر صرف ایک جہام کا حقدار ہے باقی لڑکے اور لڑکیوں کا ہے، یعنی مسماۃ کی جائداد جب شرائط فرض ۲۲ سہام پر منقسم ہوگی۔ آٹھ سہام شوہر کو ملیں گے اور چھ سہام ہر لڑکے کو اور تین تین لڑکیوں کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لال بی بی

مسئلہ ۳۲

زادج حاجی حمید اللہ محمد اسحاق محمد ابراہیم حبیب اللہ بنت باجرہ بنت سائرہ

مسئلہ :- از کھنڈ محلہ تکیہ داتا شاہ برسلہ سید محمد یوسف صاحب ٹکینہ سائرہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ محمودہ نے انتقال کیا اور اسکے انتقال سے تقریباً ایک ماہ قبل اسکے یہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی تھی جو کچھ روز زندہ رہ کر گذر گئی، لہذا اب محمودہ کے اسباب جہیز اور میر کے پانے کا مستحق کون ہو گا ورنہ خالی کہ محمودہ کے باپ، بھائی اور شوہر موجود ہیں، محمودہ کے شوہر کا یہ قول ہیکہ مرحومہ کو ہم سے ارادت بیعت تھی لہذا ہم اسکے مال کے مالک ہیں، حالانکہ مرحومہ نے اپنے شوہر سے بیعت نہیں کی جس کی مفصل کیفیت بزبانی محمودہ یہ ہے کہ اسکے شوہر نے اس سے خواہش ظاہر کی تم میری مرید ہو جاؤ اس وقت اس نے یہ کہہ کر تالہ یا کہ پھر کبھی دیکھ اجائے گا اسکے بعد وہ بحالت بیماری اپنے میکے چلی آئی یہاں جب اس سے سوال کیا گیا کہ تو مرید ہو گئیں تو جواب میں کہا ابھی نہیں پھر اسی بیماری میں اس کا انتقال ہو گیا۔ اب کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت و طریقت اس صورت میں کہ آیا مرحومہ کے وراثہ شرعی محض مرحومہ کی ارادت بیعت پر اپنا حق شرعی

پانے سے محروم ہو جائیں گے، اور ایک پیر ارادی محض ارادت پر تمام مال کا مالک ہو جائیگا اس کے متعلق جو حکم شرعی ہو تحریر فرمائیں؟۔ بینا تو جردا۔

اجواب :- جبیز جو عورت کو اوسکے میکے سے ملتا ہے وہ عودت ہی کی ملک ہے۔ کذا فی رد المحتار یو ہیں چتر حادے میں جوزیور سسرال سے آتے ہیں یا ڈال بری کے جوڑی یہ بھی عورت ہی کی ملک ہے، ہندوستان میں یہی رواج ہے کہ یہ چیزیں عاریت نہیں دیتے بلکہ عورت کو اوسکا مالک کر دیتے ہیں۔ پس جبکہ محمودہ کے انتقال کے بعد اوسکی کوئی اولاد نہ تھی تو اوسکا کل متروکہ ازم جبیز و زبور و لباس اور دین مہر بعد فقہ کا مقدم دو حصے پر منقسم ہو کر ایک حصہ اوسکے شوہر کو ملیگا اور ایک اسکے والد کو، شوہر کا یہ کہنا کہ وہ ہم سے بیعت ہونا چاہتی تھی لہذا ہم کل مال کے مالک ہیں، عجیب انوکھی بات ہے یہ تو فقط ارادہ تھا اگر بیعت ہو بھی جاتی جب بھی مالک نہ ہوتا شاید اس نے یہ سمجھا کہ بیعت بیعت سے ہے اور جب وہ میرے ہاتھ تک گئی تو میں اوسکا اودا اسکے تمام اموال کا مالک ہو گیا مگر یہ نہ سمجھا کہ حرادرہ کی بیعت کب جائز ہے اور من اعتبد محررا کی وعید سے واقف نہیں ہے کہ حر کو نوڈی کا غلام بنا لیا جائز ہے حالانکہ یہ بیعت ایک معاہدہ ہے کہ پیر و مرید کے درمیان ہوتا ہے کہ پیر مرید کو خدا کا راستہ بتاتا ہے اور مرید پیر کے حکم پر چلتا ہے اور اسکی وجہ سے اگرچہ پیر کا اثر مہرہ ہوتا ہے مگر پیر شرعی مولیٰ نہیں ہوتا نہ در نہ شرعیہ کو محروم کرتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ سید ضمیر الدین احمد رضا از الہ آباد محلہ دارالخ ۲۰ جمادی الآخرہ ۱۲۹۰ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو ہزار روپیہ میں تین شریک ہیں دو بھائی اور بہن، تو بہن کا کتنا روپیہ نکلتا ہے۔ اور اس دو ہزار روپیہ کا ایک مکان زید نے بنوایا ہے جسکا کرایہ سولہ روپیہ ماہوار آتا ہے اس کرایہ میں بہن کا کتنا حصہ نکلتا ہے؟

اجواب :- چار سو روپے لڑکی کا حصہ ہے۔ اور آٹھ آٹھ سو دونوں لڑکوں کے اگر مکان تمام شریک کی اجازت سے بنا تو ہر ایک شریک اپنے حصہ کے مطابق کرایہ کا

مستحق ہے۔ یعنی لڑکے میں روپیہ ۲۲ ۲۵ پائے اور ہر ایک لڑکا ۶ روپیہ ۲۵ ۲۶ پائے
 ماہوار کرایہ کا مستحق ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از نصیر آباد ضلع مشرقی فاندس احاطہ بہی سرسلہ جناب قاضی سید
 مظہر علی صاحب ۵ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

ایک محرم الوراثت نے قرابت والوں کا دباؤ ڈال کر ورثہ سے ترکہ میں حصہ لے لیا۔
 کچھ زمانے کے بعد اگر ورثہ کو اس حصہ کے واپس لینے کا موقع ملے تو واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
الجواب :- اگر اس نے جبراً حصہ لے لیا ہے تو واپس لے سکتے ہیں شرعاً جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ :- از ریاست بھادلوپور دربار معلیٰ حضرت سجاد نشین چاچران شریف
 مرسلہ مولانا مولوی سراج احمد صاحب ۱۳ ربیع الاول ۱۲۸۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے مذہب فقہ اس مسئلہ میں کہ سہلی حیوانوت ہو کر ایک زوجہ مسماۃ جانو
 ایک از عینی مسلی کھوتے ایک از عینیہ مسماۃ سبھل اور دو از اہل از مسیان خدانوش و بخت علی وارث چھوڑے بعد
 کھوتہ فوت ہو کر ایک زوجہ حاملہ مسماۃ شاہل ایک بیٹی مسماۃ بی بی ایک از عینیہ مسماۃ سبھل مکڑ دو از اہل از
 خدانوش و بخت علی وارث چھوڑے بعد مسماۃ جانو فوت ہو کر تین بیٹے بچو، شکر، بلو، ایک بیٹی
 مسماۃ شہلان وارث چھوڑے مگر کھوتہ و جانو باہمی فیصلہ کر کے بغیر تقسیم متروکہ حیوانو پر قابض
 رہ کر کھاتے رہے۔ سبھل کو کچھ ندیا۔ اب سبھل کے تنازعہ پر مولوی نور حسن متروکہ حیوانو کو چار
 حصہ کر کے ایک حصہ جانو ایک حصہ سبھل دو کھوتے کو دینا لکھا ہے۔ مناسخہ کرنا ضروری نہیں
 جانتا کہ جب تک حل کی خبر نہ پڑے کھوتہ و جانو کی تقسیم بند رکھی جاوے گی۔ بعد تولد حل کھوتہ
 کا علیحدہ مسئلہ اور جانو کا علیحدہ مسئلہ بنایا جاوے گا۔ مناسخہ کرنا بے سود ہے۔ اور مولوی سراج احمد
 صاحب فتویٰ دیتا ہے کہ مناسخہ کرنا ضروری ہے تاکہ جو وہ متروکہ حیوانو ہے۔ ایک کھوتہ و جانو
 کو آٹکے وہی حصہ انکے ورثہ پر تقسیم ہو ورنہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنانے میں کھوتہ و جانو کا اپنا اپنا علیحدہ
 متروکہ سالم انکے ورثہ کی طرف منتقل ہوگا۔ انکے سهام از ترکہ حیوانو کا انتقال بغیر حل مناسخہ نہیں ہوگا

یہی وجہ عمل مناسبہ لانے کا ہے۔ نیز مسئلہ حمل ابھی یعنی قبل تولد نہ بنا کر اسکا حصہ موقوفہ بحجہ تفصیل حصص اور وارث بشرائط مذکورہ نوشتہ مردہ تولد حمل لکھا جاوے صرف ایک ولد کا حصہ زائد اور باقی وارثوں کا حصہ اول موقوف رکھنے کا حکم مفتی بہ ہے۔ نہ یہ کہ سالم مترکہ موقوف رکھ کر نفع حمل کیلئے دوسرے وارثوں کو ضرور دیا جاوے۔ ہاں امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک کہ جن وارثوں کا حصہ تعدد حمل سے متغیر نہ ہو۔ انکو دیگر باقی وارثوں کو نہ دیا جاوے تا انکشاف حمل یہاں زوجہ کھوتہ شاہل غیر متغیر القرض ہے کس بناء پر تا انکشاف حمل اسکو بھی ملاوے اولاد جانو کو بھی محروم رکھا جاتا ہے۔ اس لئے دونوں فتووں کی نقل مرسل خدمت کر کے تکلیف دی جاتی ہے کہ جو فتویٰ صحیح ہو اس پر کثیر علماء حاضرین کی نہ صرف تصدیق بلکہ پوری تقریظ لکھی جاوے تاکہ ہمیں معلوم ہو کہ کون مفتی عالم متبحر قابل استفتاء ہے، بینوا تو جروا نقل فتویٰ مولوی نور حسن۔ مسئلہ حیاتو

زوجہ زوجه
جانو کھوتہ
اخت عینی
سبعل
ابنار الای
خدا بخش و نعت علی
عسروم

شرعاً اس صورت میں کل مترکہ متوفی بعد اوائے حقوق مترتبہ سابقہ بچہزیت وین علیہ وصیت منہ بشرط عدم موانع ارث از قتل درق و اختلاف دین و دار نیز بشرط حصہ ورثہ با شخاص مرقومہ العدا اسی طریق پر منقسم ہوتا ہے۔ جیسا کہ اس استخراج میں واضح عیاں ہے۔ انتہی

بعد تردید بعینہ ہی فتویٰ لکھ کر جواب دیا کہ تا انکشاف حمل حصہ مال کھوتہ موقوف رکھا جاوے کہ مذکر پیدا ہوتا ہے یا مؤنث جو ہو پھر اسکے موجب اسکا مسئلہ بنایا جاوے گا علیہ قہر تہی ملخصاً بحذف الکلمات التوہینہ۔

نقل فتویٰ مولوی سراج احمد صاحب۔

اللہم ہدایۃ الحق والصواب۔ چونکہ کتب نقد و میراث میں طریق مناسبہ حل صریحاً

و مثلاً نہیں لکھا اور مسئلہ مسئلہ میں جانور زوجہ حیات کو کھوتے کے بعد فوت ہوئی ہے۔ اس لئے
 محرر فتویٰ نے یہ سد سکندری دیکھ کر مسئلہ اول بنا کر نسخہ کھوتہ کیا نہ مناسبت نہ جانور کیا بلکہ انکشافی حل
 بجائے موقوف رکھنے حصہ زاد حمل و حصہ اقل باقی وارثان کھوتہ کے جو مفتی بہ مذہب خفیہ ہے
 سالم حصہ کھوتہ و جانور حیات کو تا انکشاف حمل موقوف کر کے اضرار وراثہ کی ایک غلطی اور بجائے
 منتقل کرنے حصہ کھوتہ و جانور ترکہ حیات و بدرباعہ مناسبت کے ہر ایک کے سالم اپنے متردک کا انتقال
 انکے وارثوں کے طرف بدرباعہ علیحدہ علیحدہ مسئلہ بنائیکے دوسری غلطی کی۔ اور مسئلہ حیات میں کھوتہ
 و جانور وارثان مردہ تک مسئلہ ختم کر کے انکا حصہ انکے وارثان کو نہ دیا تیسری غلطی ہے پس اصل
 مسئلہ مسئلہ کا جواب صحیح یہ ہے کہ جب کسی وارث کا حصہ قبل از تقسیم میراث بجاوے تو اصل
 مناسبت کرنا ضروری ہے۔ اگر وارث مردہ کے علیحدہ علیحدہ مسئلہ بغیر عمل مناسبت بنانے سے کام
 چل سکتا تو وضع قواعد مناسبت نہ ہوتی۔ اسبطر و وضع قواعد مسئلہ اہل سے بھی مقصود صرف
 توقیف حصہ زاد حمل و حصہ اقل بقیہ وراثہ کے ذریعہ دفع امتقار و اضرار بقیہ وارثان ہے۔
 ورنہ حسب تحریر محرر کتب میراث میں فصل حمل لانا ضروری نہ تھا صرف یہ لکھ دینا کافی تھا کہ
 تا انکشاف حل کسی وارث کو کچھ نہ دیا جاوے نہ مسئلہ بنایا جاوے۔ ہاں یہ امام شافعی کا
 مذہب ہے مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ جس وارث کا حصہ تعدد حمل و عدم تعدد سے متغیر نہ ہو
 جسے مانع فیہ میں شامل زوجہ کھوتہ ہے۔ تو اسکو ضرور حصہ دیکر باقی وارثوں کے تا انکشاف منتظر
 رکھا جائے۔ ہاں زوجہ نکھرے مناسبت کے حمل کی وجہ سے شامل بجائے خود اولاد جانور بھی ظاہر
 انتظار میں ڈال جا کر حقیقتہ حصہ جانور متردک حیات تو سے مطلقاً محروم کیے جاتے ہیں۔ افسوس
 محرر خود تو نہیں سمجھا مگر سمجھانے سے بھی نہیں سمجھا اٹا خاکسار کی توہین و تفضیل کر رہا ہے

الحمد لله الذی علما فی مما ابتلاه به۔ آمین

شرفی فصل حمل میں ہے۔ و مروی الخفاف عن ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ انہ یوقف
 نصیب ابن واحد او بنت واحد ایھما اکثرھذا ہر اضع و علیہ الفتویٰ و ذلک لان العتاد

ان لاتلد المرأة فی بطن واحد الا ولدا واحدا یتبنی علیه العکھ ما لا یعام خلافه و ذکر فی فتاوی
 اهل صوفیہ ان الولادۃ ان كانت قریبۃ توقف القسمة لکان العمل اذا التکلیف لربها لغت بظہر اهل
 علی خلاف ما قدس وان كانت بعیدۃ لم توقف اذ فیہ اضمار لباقی الورثة ولم یعین للقب حمل بل
 اهل علی العادة وقیل ما دونہ اشہر فی واقعات الناطق انہ تقسم التركة ولا یقول نصیب الحمل اذ
 لا یعلم ان ما فی البطن حمل ام لا وان ولدت تستأنف القسمة وعند الشافعی انه لا یدفع الی احد
 من الورثة شئ الا من کان له فرض لا یتغیر تعدد الحمل وعدم تعدده فانه یدفع الیہ
 فرضہ علی تقدیر العول ان تصور عول ویرکب الباقی الی ان تنکشف الحال اھ یتقرب باب منافعہ
 میں سے المناخۃ ہی مفاعلة من النسخ بمعنی النقل والتحويل والمرد بہا ہذا ان ینقل نصیب
 بعض الورثة بوقتہ قبل القسمة الی من یرث منہ والیہ اشار بقولہ ولو صار بعض
 الانصاف میراثا قبل القسمة اھ اگر محرر نے اس خیال پر جانو کہ مناسخہ تحرک کے علیحدہ مسئلہ
 بنانے پر کمر بستہ ہو کر وہ اپنا رب کھرتے سے فیصلہ کر کے تقسیمائے چکی ہے جو سوال اور بیان
 ساکل سے باطل ہے۔ تو بغیر موجودگی درضا شہل کے انکی قسمت باہمی بغیر نکاح سے حصہ شہل
 کے قسمت غیر شرعیہ بالار قابل نسخ ہے۔ پس جبکہ ایسی قسمت شرعاً قسمت ہو گئی تو
 بغیر مناسخہ چارہ نہ اور غمخوار با قسمت میں ہے۔ وصحت برضا الشاکم والا اذا کان فیہم
 مغیر لم یجوز لان نائب عنہ او نائب لا رکیل عنہ لعدم لزومہا حیث ان الا بامانة القاضی
 او القائب والصبی اذا بلغ اذ ولیہ ہذا الورثة ولو شرکاء بطلت اھ یتقرب بعد السطردنی
 استحقاق بعض شائع فی النکلی نسخ اتفاقا اھ یہاں شامی میں ہے۔ قویہ ظہر دین فی
 التركة المقسومة تنسخ القسمة الا اذا قضت ومثلہ لو ظہر موصی بالف مرسلة نسخ
 الا اذا قضت وتعلق حق الدائن والموصی لہ مرسلا بالمالية بخلاف ما اذا ظہر وارث
 آخر او موصی لہ بالثلث او الربع فقال الورثة نفی حقہ ولا تنسخ القسمة لتعلق حقہا
 بعین التركة فلا ینقل الی مال آخر الا برضا مالک فی السہایہ اھ پس مناسخہ مانع فیہ

میں حسب ذیل کیا جاوے

۲۳۶۴۲۹		۲۳۶۴۲۹	
نمبر	مبلغ	نمبر	مبلغ
۱	۱۰۰	۱	۱۰۰
۲	۱۰۰	۲	۱۰۰
۳	۱۰۰	۳	۱۰۰
۴	۱۰۰	۴	۱۰۰
۵	۱۰۰	۵	۱۰۰
۶	۱۰۰	۶	۱۰۰
۷	۱۰۰	۷	۱۰۰
۸	۱۰۰	۸	۱۰۰
۹	۱۰۰	۹	۱۰۰
۱۰	۱۰۰	۱۰	۱۰۰
۱۱	۱۰۰	۱۱	۱۰۰
۱۲	۱۰۰	۱۲	۱۰۰
۱۳	۱۰۰	۱۳	۱۰۰
۱۴	۱۰۰	۱۴	۱۰۰
۱۵	۱۰۰	۱۵	۱۰۰
۱۶	۱۰۰	۱۶	۱۰۰
۱۷	۱۰۰	۱۷	۱۰۰
۱۸	۱۰۰	۱۸	۱۰۰
۱۹	۱۰۰	۱۹	۱۰۰
۲۰	۱۰۰	۲۰	۱۰۰
۲۱	۱۰۰	۲۱	۱۰۰
۲۲	۱۰۰	۲۲	۱۰۰
۲۳	۱۰۰	۲۳	۱۰۰
۲۴	۱۰۰	۲۴	۱۰۰
۲۵	۱۰۰	۲۵	۱۰۰
۲۶	۱۰۰	۲۶	۱۰۰
۲۷	۱۰۰	۲۷	۱۰۰
۲۸	۱۰۰	۲۸	۱۰۰
۲۹	۱۰۰	۲۹	۱۰۰
۳۰	۱۰۰	۳۰	۱۰۰
۳۱	۱۰۰	۳۱	۱۰۰
۳۲	۱۰۰	۳۲	۱۰۰
۳۳	۱۰۰	۳۳	۱۰۰
۳۴	۱۰۰	۳۴	۱۰۰
۳۵	۱۰۰	۳۵	۱۰۰
۳۶	۱۰۰	۳۶	۱۰۰
۳۷	۱۰۰	۳۷	۱۰۰
۳۸	۱۰۰	۳۸	۱۰۰
۳۹	۱۰۰	۳۹	۱۰۰
۴۰	۱۰۰	۴۰	۱۰۰
۴۱	۱۰۰	۴۱	۱۰۰
۴۲	۱۰۰	۴۲	۱۰۰
۴۳	۱۰۰	۴۳	۱۰۰
۴۴	۱۰۰	۴۴	۱۰۰
۴۵	۱۰۰	۴۵	۱۰۰
۴۶	۱۰۰	۴۶	۱۰۰
۴۷	۱۰۰	۴۷	۱۰۰
۴۸	۱۰۰	۴۸	۱۰۰
۴۹	۱۰۰	۴۹	۱۰۰
۵۰	۱۰۰	۵۰	۱۰۰
۵۱	۱۰۰	۵۱	۱۰۰
۵۲	۱۰۰	۵۲	۱۰۰
۵۳	۱۰۰	۵۳	۱۰۰
۵۴	۱۰۰	۵۴	۱۰۰
۵۵	۱۰۰	۵۵	۱۰۰
۵۶	۱۰۰	۵۶	۱۰۰
۵۷	۱۰۰	۵۷	۱۰۰
۵۸	۱۰۰	۵۸	۱۰۰
۵۹	۱۰۰	۵۹	۱۰۰
۶۰	۱۰۰	۶۰	۱۰۰
۶۱	۱۰۰	۶۱	۱۰۰
۶۲	۱۰۰	۶۲	۱۰۰
۶۳	۱۰۰	۶۳	۱۰۰
۶۴	۱۰۰	۶۴	۱۰۰
۶۵	۱۰۰	۶۵	۱۰۰
۶۶	۱۰۰	۶۶	۱۰۰
۶۷	۱۰۰	۶۷	۱۰۰
۶۸	۱۰۰	۶۸	۱۰۰
۶۹	۱۰۰	۶۹	۱۰۰
۷۰	۱۰۰	۷۰	۱۰۰
۷۱	۱۰۰	۷۱	۱۰۰
۷۲	۱۰۰	۷۲	۱۰۰
۷۳	۱۰۰	۷۳	۱۰۰
۷۴	۱۰۰	۷۴	۱۰۰
۷۵	۱۰۰	۷۵	۱۰۰
۷۶	۱۰۰	۷۶	۱۰۰
۷۷	۱۰۰	۷۷	۱۰۰
۷۸	۱۰۰	۷۸	۱۰۰
۷۹	۱۰۰	۷۹	۱۰۰

[illegible][illegible]

یعنی بعد اخراج خرچ متوسطاً تجبیز و تکفین و اولائے وصیت الی الثالث و یولون بشرط صدق السائل فی البین و عدم قتل الوارث للمورث و عدم ارتداد ہما باتو حسین و انکا ضروریات دین کل متروکہ جالو تو تین صد چھتیس سہام پر منقسم کر کے ہر ایک بچو پنوشکر دو چوبیس چوبیس سہم اور شہلان کو بارہ سہم شاہل کو اکیس سہم اور سبھل کو چوراسی سہم اور بچی کو با فعل انچاس سہم اور حمل کیلئے اٹھانوے سہم امانت میں رکھے جاویں اور کویچا جاوے اگر حمل مذکر زندہ پیدا ہو تو دس سہم موقوفہ اسکو سالم دیدیا جائے۔ اور اگر حمل زندہ مؤنث پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ اٹھانوے سے چھپن سہم حل مؤنث کو اور سات سہم بھڑچی کو اور پینتیس سہم پھر سبھل کو دیدیا جائے جسکا مجموعہ اٹھانوے ہے اور کل حصہ بچی کا چھپن برابر حصہ حل مؤنث ہوگا اور کل حصہ سبھل کا انیس ہے اگر حمل مردہ حیاتہ پیدا ہو تو اس سہم موقوفہ حل (۹۸) سے پینس سہم بچی کو اور تیر سہم سبھل کو بھڑچی جاوے

جسکا مجموعہ اٹھانوے ہے اب کل حصہ سابقہ ولاحقہ یکجہ چوراسی سہم اور سہل کا (۱۳۷) سہم ہوگا

فلذا معندی من العوالب والله اعلم بالصواب فقط

الجواب :- یہ جواب کہ تا انکشاف حمل کھوتہ کا حصہ موقوف رکھا جائے صحیح نہیں چل تو اب بھی منکشف و ظاہر ہے انکشاف پر موقوف رکھنے کے کیا معنی۔ اور اگر ہنوز حل منکشف نہیں ہے

مشبہ ہے کہ حل ہے یا نہیں جب بھی کھوتہ کا حصہ موقوف نہیں رکھا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے

ولو لم يعلم ان مافی البطن حمل او لالم یوقف فان ولدت فتساقط الفحصہ۔ غالباً انکشاف

حل کے معنی وضع حل کے ہیں مگر جواب اب بھی صحیح نہیں کہ جس وارث کے حصہ میں حل کیوجہ

سے تغیر بھی نہیں ہوتا مثلاً صورت مسئلہ میں زوجہ کہ حل ذکر ہو یا انثی زوجہ کہ بہر حال من ہی

ملے گا۔ وضع حل تک اسکا حصہ کیوں موقوف رکھا جائیگا۔ بالجملہ جواب مولوی سران احمد صاحب

کا صحیح ہے کہ حل کو ذکر یا انثی فرض کرنے میں جس کا حصہ زیادہ ہو وہ موقوف رکھا جائے۔ اور باقی

درتہ کو ادنیٰ حصہ دیدیئے جائیں پھر بعد ولادت دیکھا جائے کہ وہی پیدا ہوا ہے جسکا حصہ محفوظ

ہے تو مال محفوظ دیدیا جائے اور اگر اس کا حصہ محفوظ سے کم ہے تو اس کو دیگر باقی مستحقین

کو دیدیئے جائیں درختار میں ہے وقف للعمل حظ ابن ولحد ابنت واحدا ایسا کان

اکثر وعلیہ الفتوی لانہ الغالب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- ۲۹ ربیع الاول ۱۲۸۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت لا ولد فوت ہو گئی۔ اور

اس نے زہر ہر جو بوقت نکاح مقرر ہوا تھا نہیں بخشا ہے۔ ایسی صورت میں جو زیورات و

سامان چیز جو کہ اسکو والدین اور شوہر کی جانب سے پہنچا تھا اسکا کون وارث ہے آیا شوہر

یا اس کے والدین ؟

الجواب :- جینر جو والدین کے یہاں سے عورت کو ملتا ہے اس کی مالک عورت

ہی ہوتی ہے۔ یوہیں جو زیور ہر چڑھا دے میں عورت کو دیے جاتے ہیں ان کے متعلق بھی

ہندوستان کا عرف عام یہی ہے کہ عورت کو مالک کر دیتے ہیں، محض پہننے کیلئے نہیں دیتے جاتے
 لہذا انکی مالک بھی وہی ہے اور جو زیور بعد میں شوہر دیتا ہے ان کے متعلق صراحۃً یا دلالتاً تملیک
 ہو تو عورت مالک ہے ورنہ یہ شوہر کی ملک قرار پائینگے۔ عورت کے مرنے کے بعد مرد و جہیز اور جو زیور
 اسکی ملک ہیں وہ حسب فرائض عورت کے وارثوں کو ملیں گے۔ شوہر بھی اسکا وارث ہے اگر عورت
 کی کوئی اولاد ہے تو شوہر چارم کا وارث ہے ورنہ نصف کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ ۱۔ ازنا علیک کلکۃ بذریعہ محمد شکر اللہ خان قادری سرسہ نجیب اللہ صاحب جمعہ دار
 جمادی الثانی ۱۲۸۵ھ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حسین خان مرحوم کی اولاد میں دو بچے
 ہیں نجیب اللہ خان اور عبد الغفار خان اسوقت عبد الغفار خان کا ارادہ ہے کہ اپنی کل جائیداد کو اپنی دختر
 کے بڑے صفات اللہ خان کے نام لکھ دیں حالانکہ عبد الغفار کے مرثیہ کے بعد اسکی جائیداد کا مالک نجیب اللہ خان
 ہونگے البتہ عبد الغفار خان کی لڑکی یا بعد بی بی مرحومہ کا حق دختر کی حصہ صفات اللہ خان کو ملنے و پانے
 کا حق ہے اگر عبد الغفار نے اپنی کل جائیداد اپنے نواسہ کو لکھ دیا تو کیا کرنا چاہیے ؟

اجواب :- وارث کو میراث سے محروم کرنے کا ارادہ یا اسنے کوئی فعل کرنا یعنی غیر وارث کو دیدینا
 بہت بڑا اور گناہ ہے حدیث میں ہے من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجنة
 مگر اپنی زندگی و محبت میں اگر اسنے بہہ کر دیا اور قبضہ بھی دلادیا تو یہ بہہ صحیح ہوگا ورنہ کو واپس
 لینے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ تقسیم فرائض مرثیہ کے بعد ہوتی ہے زندگی میں وہ خود مالک ہے اسکی جملہ داد
 میں دوسرے کا حق نہیں یہ تقسیم شرعی پر تقسیم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۲۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقیمان شریعتین اس مسئلہ میں کہ زید نے دوڑ کے
 ایک ڈک چھوڑے اور جائیداد منقولہ و غیر منقولہ یا صرف غیر منقولہ یا صرف منقولہ چھوڑے تو تقسیم اس کی
 کیونکر کی جائے۔ لڑکی کا ۵ آٹہ اور لڑکے کا ۱۰ آٹہ تو لڑکیوں کو ۵ آٹہ دیا جائے گا یا ۱۰ آٹہ میں دونوں لڑکیوں
 کو اور اگر لڑکی ایک سے زیادہ ہے تو اسی ۵ آٹہ میں ان لڑکیوں کو دیا جائے یا ہر لڑکی کو ۵۔ ۵ آٹہ

دیا جائے جو کچھ ہوا زور سے شرع شریف کے صاف صاف تحریر فرمائیے؟

الجواب :- اگر وارث صرف یہی تین ہیں یعنی دو لڑکے اور ایک لڑکی تو کل متروکہ بچ حصے پر تقسیم کر کے ہر لڑکے کو دو حصے دیئے جائیں اور لڑکی کو ایک حصہ، یوہیں اگر لڑکے یا لڑکیاں زیادہ ہوں تو اس طرح تقسیم کریں کہ ہر لڑکے کو ہر لڑکی سے دو نام ملے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از ہورہ بنیاد پانچ سنترالین و آبی ٹرائسن ۱۷ جمادی الآخرہ ۱۳۸۵ھ

مرسلہ جناب حکیم ابو محمد عبدالرزاق صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو بیوی زوجہ اولیٰ سے تین لڑکے محمد حنیف مرحوم و محمد حسین و محمد یوسف اور زوجہ ثانیہ سے دو لڑکے محمد شکور و محمد عاشق مرحوم مگر زید کے انتقال سے پہلے محمد حنیف و محمد عاشق انتقال کر گئے اسکے بعد زید نے انتقال کیا اور حسب ذیل وارث چھوڑے۔

ابن محمد یوسف، ابن محمد حسین، ابن محمد شکور، زوجہ اولیٰ، زوجہ ثانیہ۔

ابن الابن محمد حنیف مرحوم ابن الابن محمد حنیف مرحوم۔ بنت الابن محمد حنیف مرحوم۔ زوجہ محمد حنیف مرحوم۔ زید کا متروکہ ۱۷ سہام پر تقسیم ہو کر تین تین سہام دونوں زوجہ کو اور چودہ چودہ سہام تینوں لڑکوں کو ملنے لگے محمد حنیف کے بیٹے اور بیٹی اور زوجہ سب محوم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ فدویان امیر بخش و چند امیرانی شہر بریلی محلہ براہمپورہ۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہماری پھوپھی مسماۃ نیازا عمر تقریباً ستر سال اور نابینا تھیں، جس کو بریلی سے گئے ہوئے عرصہ نو ماہ کا ہوا۔ نہیں معلوم کہاں گئیں۔ لہذا مسماۃ مذکور کا ایک مکان محلہ براہمپورہ میں ہے اور کچھ روپیہ اند نقد ایک معزز صاحب کے پاس امانت موجود ہے۔ میں اور میرا چچا زاد برادر دونوں اسکے وارث ہیں لہذا ہم دونوں پر ورثہ کس طرح تقسیم ہوگا یا نہیں؟ اور مسماۃ کا انتظار کب تک کیا جاوے؟

الجواب :- جو شخص ایسا غائب ہو کہ اس کا پتہ نہ چلے اسے مفقود کہتے ہیں اور اس کا حکم یہ ہے

کہ اس کا مال اس وقت تک محفوظ رکھا جائے جب تک اس کی موت معلوم نہ ہو، یا یہ کہ قاضی اس کی موت کا حکم دینے اور قاضی کب موت کا حکم دینا اس میں علماء کے مختلف اقوال میں مگر امام ابن ہمام نے جس قول کو اختیار فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اس کی عمر ستر سال کی ہو جائے رد المحتار میں فتح القدیر ہے؟

واختار ابن ہمام سبعین لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام اعمار اہل ما بین السنین الی السبعین نکات المنہج غایۃ اور چونکہ مسماۃ مذکورہ کی عمر تقریباً ستر سال کی ہے۔ لہذا اگر ثابت ہو کہ ستر سال کی عمر ہو چکی ہے تو حکم موت دیا جاسکتا ہے مگر یہ کام قاضی کا ہے اور یہاں ہندوستان میں قاضی نہیں یہ کام شہر کا سب میں بڑا عالم کر سکتا ہے کہ وہ ایسی صورت میں قاضی کے قائم مقام ہو سکتا ہے اسکے پاس معاملہ کو پیش کیا جائے اگر وہ موت کا حکم دیدے تو جو کچھ مسماۃ کا مال ہے وہ صورت مسئلہ میں دونوں دائروں میں حسب شرائط فراغ برابری تقسیم کر دیا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- از الورد محلہ نواب پورہ مسجد دائرہ بر مکان حافظ اختر خاں سلسلہ زوجہ جرنل داؤد خان مرحوم۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و مفتی صاحبان شہر بریلی پولی۔ ان سوالات کے بارے میں

(۱) زید سرکاری ملازم ہو نیکی دھ سے لڑائی پر جانے لگا تو اس نے حسب ذیل مضمون کی ایک تحریر لکھ کر چند گواہی گواہوں کی کر کر اس تحریر کو باقاعدہ رجسٹری کرادی اسکا مضمون یہ کہ میری دو بیٹیاں ہیں پہلی بیوی سے ایک لڑکا ہے اور تین لڑکیاں ہیں اس لڑکے کو ایک مکان دیتا ہوں، جس میں اسکی والدہ بھی حقدار ہے رہتی ہیں لڑکیاں انکو حق نقد دیدیا گیا ہے دوسری بیوی کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے ان چاروں کو دوسرا مکان دیتا ہوں جس میں انکی ماں حق دار ہے۔ یہ بیوی اور چار لڑکے اس پہلی اور اسکے مکان میں کوئی حق نہیں رکھتے اور نہ وہ بیوی اس کا لڑکا اس دوسری بیوی کے اور لڑکوں کے مکان سے کوئی تعلق رکھیں گے اگر دونوں بیویوں سے بھر اولاد ہو تو وہ اپنے اپنے ترکہ میں حصہ پاو گی یہ تحریر لکھ کر جنگ کو چلا جاتا ہے کچھ عرصہ کے بعد زید واپس آتا ہے اور ششہ سال زندہ رہ کر انتقال کر جاتا ہے زید کی زندگی میں ہی اسکی پہلی بیوی کا

لڑکا ایک بیوی اور ایک لڑکی چھوڑ کر مر جاتا ہے اور دوسری بیوی کے تین لڑکے اور دو لڑکیاں اور پیدا ہوتی ہیں گویا زید کے مرنے کے بعد دو بیویاں اور سات لڑکے اور چھ لڑکیاں زندہ موجود ہیں پہلی بیوی کی صرف تین لڑکیاں اور ایک اس کے مرحوم پسر کی، بیوی اور ایک لڑکی موجود ہے دوسری بیوی کے سات لڑکے اور تین لڑکیاں زندہ موجود ہیں ؟

(۲) یہ امر بھی قابل تذکرہ ہے کہ پہلی بیوی کا مہر پانچ صد روپیہ تھا دوسری بیوی کا ۳۰ روپیہ اس کو مد نظر رکھتے ہوئے ملاحظہ ہو بڑی بیوی کو جو مکان دیا وہ بارہ سو روپیہ کی لاگت کا تھا اور چھوٹی بیوی کو جو مکان دیا وہ سات ہزار کی لاگت کا ہے پس جبکہ شریعت کے مطابق شرعیہ حکم ہے کہ جب تم انصاف کر سکو تو ایک سے زائد چار تک نکاح کر سکتے ہو لیکن زید نے دونوں کے مابین انصاف نہیں کیا نہ تحریر میں لاگت جائداد تھی نہ تعین مہر اور لڑکیوں کے حق کی تفصیل کی پس ایسی تحریر زید کے جانب سے قابل التفات ہے یا نہیں حالانکہ چار لڑکیاں جنکو تحریر میں حق دینا لکھا ہے وہ قطعی انکاری ہیں ان لڑکیوں سے کسی نے دقت تصدیق تحریر مذکور دریافت نہیں کیا اور نہ اسکی تحریر میں کسی دیگر حقوق شرعی و جائداد منقولہ کا ذکر ہے تو کیا یہ تحریر وصیت نامہ کبی جائیگی یا ہبہ نامہ اور نیز شسترہ سال تک جو زید نے کمایا اور اس جائداد کے علاوہ دیگر جائداد غیر منقولہ و منقولہ پیدا کر لی اسکا یہی فیصلہ شرعی نہیں تو پس اب ایسی صورت میں کون کون کتنے کتنے قصہ کا شرعاً حقدار ہے ؟

اچوات ۲۔ تحریر مذکور ہبہ نامہ ہے اس کو وصیت سے کوئی تعلق نہیں اور چونکہ یہ ہبہ مشاع ہے کہ ایک مکان زوجہ اولیٰ اور اسکے لڑکے کو دیا اور دوسرا زوجہ ثانیہ اور اسکے لڑکوں کو دیا یعنی ہر ایک ہبہ میں مویوب کہ متعدد ہیں لہذا یہ ہبہ صحیح نہیں۔ درختار میں ہے۔ وشرائطہ صحتمانی الموصوب انیکون مقبوضا غیر مشاع ممیزا غیر مشغول۔ نیز اسی میں ہے۔ لا تتم بالقبض فیما یقسم ولو وجہہ شریکہ اولاضبی۔ لہذا صورت مستفسرہ میں زید کی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ سے اولاً تجہیز و تکفین ہوگی اور اسکے بعد دین ادا کئے جائیں اور دونوں بیویوں کے مہر دیئے جائیں اگر معاف نہ کئے ہوں۔ پھر جو کچھ بچے میں سو بیس سہام پر تقسیم کر کے ہر ایک

زید کو بیس بیس سہام ملینگے اور چودہ چودہ سہام ہر ایک لڑکی کو اور اٹھائیس اٹھائیس سہام ہر ایک لڑکے کو ملیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام جیلانی صاحب سلمہ از میرٹھ

زید کے والد نے انتقال کیا جس کو تقریباً دس سال ہوئے۔ ترکہ کی تقسیم شرعی نہیں ہوئی تھی۔ اسکی دو بہنوں نے اور ایک بہن مرحومہ کی اولاد نے اپنے حصص شرعی ایک غیر شخص کے نام بیع کر دیے۔ اور زید کو اطلاع بھی نہیں دی اس بیع نامہ کو تقریباً ایک ماہ ہوا اور نہایت خفیہ طور پر یہ کارروائی کی گئی ہے۔ جو جائداد کہ ترکہ میں در نہ کو ملی ہے۔ وہ مکانات ہیں ہر ایک مکانات میں چند اشخاص کا حصہ ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کو حق شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہیئے۔ یا اس پر دعویٰ کرے کہ یہ بیع بدون اجازت سرکار ہوئی ہے لہذا ناجائز اگر حق شفعہ کا دعویٰ کرے تو از روئے شوع اس کی کیا صورت ہے۔ یعنی بکھری میں کس طرح دعویٰ دائر کرنا چاہیئے۔ حق شفعہ کیلئے کیا شرائط ہیں اور کس شفعہ کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے اسکو عمل میں لانے کی کیا شکل ہے۔ ایک شفعہ کی ناش صرف اس بنا پر خارج ہو چکی ہے کہ جس وقت شفعہ کرنے والے کو بیع کا علم ہوا تھا وہ اسی وقت فوراً بیتاب ہو کر بالغ کے پاس نہیں گیا بلکہ ۲۰ منٹ کے بعد گیا۔

اور اگر بیع کو ناجائز قرار دے تو اس کا دعویٰ کس طرح پیش کیا جائے مال مشترک میں ایک شریک بدون دوسرے کی اجازت کے بیع نہیں کر سکتا اگر شریک آخر کے نقصان کو مستلزم ہو اگر اگر تاویہ بیع ناجائز ہے یعنی باطل یا فاضی اسکو ساقط قرار دے سکتا ہے۔ بہر کیف زید کو کیا کرنا چاہیئے اور ہر ایک صورت کو بالتفصیل بیان کیا جائے۔ برائے کرم جمعہ سے پیشتر جواب عنایت کر دیا جائے ورنہ جمعہ تک تو ضرور آنا چاہیئے کتبوں کی عبادتیں بھی نقل کر دی جائیں ؟

الجواب :- بکھری کی کارروائیوں کو دیکھ کر سے دریافت کیا جائے وہ خوب جانتے ہیں۔ شرعی جواب یہ ہے مال مشترک کی بیع بلاشبہ جائز ہے اگر اس بیع سے شریک کو ضرر پہنچے کا خیال ہو تو اس کے لئے حق شفعہ رکھا ہے اگر بیع بھی جائز نہ ہوتی تو اس صورت میں شفعہ کی کیا ضرورت ہوتی

ہدایہ میں ہے۔ الشفعة واجبة للخلیط فی نفس المبیع ثم للخلیط فی حق المبیع کا شرب والطریق شرب
 للعباس۔ حق شفعة ثابت ہونے کیلئے یہ ضرور ہے کہ جس وقت شفع کو خیر ملی فوراً بلاتا خیر اپنی زبان
 سے شفع ہونا تھا ہر کرے اگر کچھ بھی توقف کرے گا شفع باطل ہوگا اسکو طلب مواثبت کہتے ہیں،
 ہدایہ میں ہے اعلم ان الطلب علی ثلاثة اوجه طلب المواتبة وهو ان يطلب المالك ما علمه حتى لو بلغ
 النصف البیع ولم يطلب شفعة بطلت الشفعة۔ اس کے بعد طلب تقریر و اشہاد کرے کہ بیع
 اگر مالک کے قبضے میں ہے تو اس کے پاس جا کر یا مشتری کے پاس جا کر یا خود اس بیع کے پاس
 جا کر گواہوں کے سامنے یہ ظاہر کرے کہ تو نے یا قلاں نے اس مکان کو خرید لیا ہے میں اس کا شفع ہوں
 اسے حاضرین تم اس کے گواہ ہو جاؤ اس طلب میں اگر تاخیر ہو تو شفع ساقط نہ ہوگا۔ سوم طلب خصوصیت
 ہے یعنی قاضی کے یہاں دعویٰ کرنا، تفصیلات کیلئے ہدایہ وغیرہ کی کتاب الشفعہ کا مطالعہ کیا جائے، واللہ اعلم
مسئلہ ۱۲۔ در مسئلہ سلیم الدین ابن شیخ محمد بخش مرحوم کہوڑی باغ ضلع علی گڑھ
 بتاریخ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۵۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
 دو زوجہ چار لڑکے پہلی زوجہ سے اور دو لڑکے چار لڑکیاں دوسری زوجہ سے چھوڑا اور چار ہزار کی
 مالیت جس میں دو ہزار کی جائداد اور دو ہزار کا کاروبار تیار چھوڑا اور زوجہ اولیٰ اور زوجہ ثانیہ اور اسکی
 اولاد نے بالاتفاق باہمی تقسیم کر لی جائداد میں تین مکانوں میں بڑا مکان ایک ہزار کی مالیت کا
 زوجہ ثانیہ اور اسکی اولاد کے حصہ میں آیا اور دو مکان قیمتی ایک ہزار زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد کو ملا
 کارخانہ کی تقسیم میں زوجہ اولیٰ اور اسکی اولاد نے فریق ثانی کو مبلغ ایک ہزار روپیہ برضا مندی و فریق
 ثانی ابواکر دیا گویا زوجہ اولیٰ کی اولاد کو ترکہ ایک ہزار کی مالیت کے دو مکان اور ایک ہزار کی لاگت
 کا کاروبار بیچنا زوجہ اولیٰ کے بڑے لڑکے نے جو بالغ تھے اپنی والدہ اور صفیہ الزین بھائیوں کی کفالت
 کی اور کاروبار کو بھی اپنی محنت و مشقت سے بذریعہ تجارت اعلیٰ بیانہ پر پہنچا دیا و دریافت طلب
 یہ امر ہے کہ زوجہ اولیٰ کی اولاد میں تقسیم حصص آیا مالیت متروکہ سے کجائی کی یا اس آمدنی سے

جواب اس مالیت مالی متروکہ سے بدرجہا زائد ہے اور اس ترکہ کو تجارت میں لگانے سے پیدا ہوئی ہے؟ بینوا تو حرد

الجواب :- یہاں دو صورتیں ہیں اگر بڑے لڑکے کے علاوہ دوسرے لڑکے بھی کا دو بار میں شرکت کرتے تھے اگرچہ بڑا لڑکا زیادہ کام کرتا تھا اور زیادہ سمجھدار اور امور تجارت میں ماہر تھا۔ اگرچہ یہ شرکت مفاد میں نہیں قرار پائے گی مگر یہ سب نفع میں برابر کے شریک ہیں۔ رد المحتار میں ہے یقع کثیرا فی الفلاحین ونحوہم ان احدهم یموت فتقوم اولادہ علی ترکۃہ بلا تقسیمہ ویعملون فیھا من حرث و زرع و راعیہ و بیع و شراء واستدانہ ونحو ذالک وتامرۃ یکون ہوا لذی یسوی مہماتہم ویعملون عندہ بامرہ وکل ذالک علی وجہ الاطلاق والتفویض لکن بلا تصریح بلفظ المناوضۃ ولا بیان جمیع مقتضیاتہا مع کون الترتیبۃ اغلبیہا او کلہا عروض لا ینصح فیہا شرکۃ العقد ولان ہذہ لیست شرکۃ مفادۃ خلافا لہا لافتی بہ فی زماننا من لاخیرۃ لہ بل فی شرکۃ ملک کما ہررتہ فی تنقیح العامدیۃ شہ رأیت التصریح بہ بعینہ فی فتاویٰ العاوی فی فاذا کان سعیہم واحد الم یستیز ما حصلہ کل واحد منہم یصلہ یكون ما جمعا مشترکا بینہم بالسریۃ وان اختلفوا فی العمل والریز کثرۃ ومربایا کما افقی بہ فی الغیریۃ۔ اور اگر چھوٹے بھائیوں نے کام نہیں کیا ہے خرید و فروخت بڑا بھائی کرتا تھا مگر وہ یہ سب کا تھا تو نفع کا مالک صرف بڑا بھائی ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ لو تصرف احد الورثۃ فی الترتیبۃ لشرکۃ وراہع فالنصف لمتصرف وحدثہ کذا فی الفتاویٰ الغیاثیہ۔ لہذا اگر صورت واقعہ یہ ہو تو اصل ترکہ میں جتنا حصہ ہر بھائی کیلئے ہوتا ہے اسکوٹے گا اور تجارت کے منافع بڑے بھائی کیلئے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ :- مرسلہ مولوی غلام حیلانی صاحب محلہ اندر کوٹ میرٹھ ۲۵ محرم ۱۲۵۶ھ

پیشہ سوال یہ ہے کہ ایک سہم باقی ماندہ تمامہ نیت پر رد کر دیا جائے یا ایک صورت ہوگی موجودہ زمانہ میں زوج و زوجہ پر رد کیا جائے یا نہیں؟

الجواب :- اصل مذہب و روایت متون یہی ہے کہ زوجین پر رد نہ کی جائے مگر تاخرین

یہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس لئے تھا کہ بیت المال صحیح حالت پر زمانہ سابق میں موجود تھا
 بعد فرض احد الزوجین مال بیت المال کا ہوتا ہے اور وہاں صحیح مصرف میں مصرف ہوتا
 اور اس زمانہ میں بیت المال کی حالت خراب ہو چکی ہے۔ لہذا رد کیا جائے یہ وہاں کا حکم تھا کہ
 بیت المال تھا اگرچہ خراب حالت میں تھا یہاں ہندوستان میں اس کا وجود نہیں لہذا ناچار رد
 کرنا ہی ہے۔ متاخرین نے رد کرتے پر بھی فتویٰ دیا۔ رد المحتار میں ہے۔ وقال فی المستصفیٰ الفتویٰ
 الیوم بالرد علی الزوجین وهو قول المتأخرین من علمائنا وقال العدای الفتویٰ الیوم بالرد
 علی الزوجین وقال المحقق احمد بن یحییٰ بن سبعل التفتازانی انہی کثیر من المشایخ بالسرد
 علیہا اذالم یکن من الاقارب سواہما الفساد الامام وظلم الحکام فی هذه الايام. متاخرین
 کا یہ فتویٰ اگرچہ بظاہر منون مذہب و ظاہر الروایتہ کے خلاف ہے مگر ان کی تعلیل و تصریحات کو
 دیکھتے ہوئے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مخالفت حقیقتہ مخالفت نہیں بلکہ اسکی بنا اختلاف زمانہ ہے
 اور اسکی نظائر شرع میں کثیر ہیں کہ اختلاف زمان و عادات سے حکم مختلف ہو جاتا ہے۔ چنانچہ علامہ
 شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں لا یفتی ان التورن مرفوعة لنقل ما هو المذهب وهذه المسئلة
 مما ینفی بہا المتأخرون علی خلاف اصل المذهب للعلل الذکورة کما افترا بنظیر ذلک فی مسئلة
 الاستیجار علی تعلیم القرآن مغالین لاصل المذهب لغشیة فیاغ القرآن ولذلک نظائر لیا
 و حیث ذکر الشراح الانتاء علی مسائلنا فلیعل بہ ولا سیمافی مثل زماننا انہا یاخذہ من سیمى
 وکیل بیت المال ویصرفہ علی نفسه وخدمہ ولا یصل منه الی بیت المال شیئاً والعامل ان
 کلام المتورن انہا ہو عند انتظام بیت المال وکلام الشروح مند عدم انتظامہ فلا معارضة
 بینہما فمن امکنہ الانتاء بذلک فی زماننا فلیفت بہ لہذا حالات زمانہ کو دیکھتے ہوئے
 زوجین پر رد ہی حکم دینا چاہئے رہی یہ بات کہ احد الزوجین پر رد ہر صورت میں ہے یعنی ان
 کے سوا دوسرا وارث ہو جو جب بھی یا مصرف اسی صورت میں ہے کہ دوسرا وارث نہ ہو بظاہر کلمات
 متاخرین سے صورت اولیٰ ثابت ہوتی ہے کہ جب احد الزوجین پر رد کا حکم متاخرین نے دیا تو

تو چاہے من یند علیہ ہو یا نہ ہو اس پر رد ہو گا مگر ملّا رہنے جو علت بیان کی ہے وہ فساد
 بیت المال ہے لہذا جس صورت میں بیت المال میں دینے کا حکم تھا اسمیں ابدال زوجین کو
 دیدیا جائے مگر جہاں من یرد علیہ موجود ہے اور بیت المال میں دیا ہی نہیں جائے گا۔ ایسی صورت
 میں ظاہر الروایت سے عدول کی کوئی وجہ نہیں لہذا اس صورت میں ابدال زوجین پر رد نہ ہونا چاہیے
 رد المختار کی عبارت منقولہ بالا میں محقق احمد بن یحییٰ تغتازانی کی عبارت کا بھی مقتضی ہے وہ رد کی یہ
 شرط بتاتے ہیں اذالم یکن من الاقارب سواہما اور روایت فقہیہ میں مفہوم مخالف مقبرہ ہوتا ہے
 پس من یرد علیہ کے ہوتے ہوئے ابدال زوجین پر کیوں رد کیا جائے نیز رد المختار میں ایک دوسری
 عبارت بھی صاف اس پر دلالت کرتی ہے۔ وہی ہذا فی المستحق والفقوی الیوم علی الرد علی الزوجین
 عند عدم المستحق لعدم بیت المال اذ الظلمۃ لا یصرفونہ الی مصرفہ۔ پس صورت مسئلہ عنہا
 میں بنت کو تین سہام دئے جائیں اور ایک سہم زوج کو۔ وانشاء تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۔ مسئلہ مولوی مسعود الرحمن خان صاحب رئیس جیب سراج ۲۱ ذی الحجہ ۱۲۹۵ھ
 ایک شخص دلی محمد خان مرحوم کا انتقال ہو گیا۔ انھوں نے حسب ذیل قریبی رشتہ دار
 چھوڑے ہیں ان میں سے وارث کون کون ہو گا اور حصص وراثت کس طرح متعین ہونگے ؟
 دلی محمد خان

بیتبہا حقیقی

بیتبہا حقیقی

دوسرے یہ امر دریافت طلب ہے کہ متوفی مرحوم نے یہ وصیت کی ہے کہ ان کی قبر پختہ کر دی جائے
 آیا یہ وصیت شریعت کے احکام کے مطابق ہے ؟

اجواب :- دلی محمد خان کا وارث اس صورت مذکورہ میں صرف حقیقی بتیبہا ہے بتیبہا
 محرم ہیں اور متوفی نے قبر پختہ کرنے کی جو وصیت کی ہے یہ مختلف فیہ ہے کیوں کہ قبروں کو پختہ
 کرنے میں علماء مختلف ہیں جو لوگ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں ان کے طور پر یہ وصیت باطل
 ہے اور جو جائز کہتے ہیں ان کے نزدیک وصیت بھی صحیح ہے صحیح مسلک اس بات میں یہ ہے

کہ علماء و مشائخ کی قبور کو اوپر سے پختہ کرنا جائز ہے عوام کیلئے مکروہ لہذا اس وصیت کو ویسا ہی سمجھنا چاہیئے۔ درختار میں ہے اوصی ان یطین قبرہ او یضرب علیہ قبة فہی باطلۃ کما فی الغائیۃ و غیرہا و قد مناه عن السراجیۃ و غیرہا لکن قد صنفیہا فی الکراہیۃ انہ لا یکرہ تطین القبور فی المتضار فینبی ان یكون القول ببطلان الوسیۃ بالتطین مبینا علی القول بالکراہیۃ لانہا حیثئذ وسیۃ بالمکروہ کذا قالہ المصنف فتاویٰ عالمگیری میں ہے و اذا اوصی بان یطین قبرہ او یوضع علی قبر قبة فالوسیۃ باطلۃ الا ان یكون فی موضع یحتاج الی التکیین لغرف سبع و نحر۔ و اللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ۔ میرسلہ یا علی صاحب وارثی از ہند اہل ضلع بستی ۲۰ محرم الحرام ۱۲۶۷
زید اور زبیرہ عرصہ سے والدین اور بھائی بندوں سے علیحدہ رہتے تھے۔ دونوں
زید و زبیرہ میاں بیوی تھے۔ کاروبار سب علیحدہ تھا اتفاقاً زید کا انتقال ہو گیا۔ اب زید کے
والدین بھائی برادر زید کا جو کچھ روپیہ بیسہ تھا اس میں سے حصہ چاہتے ہیں از روئے شریعت
زید کے ترکہ کا کون وارث ہو گا؟ بینوا تو جروا

الجواب۔۔ زید کے ترکہ سے ایک چوتھائی اسکی بیوی زبیرہ کو ملے گی اور چھٹا حصہ اسکی
مان کو باقی اس کے باپ کو۔ اس کو یوں سمجھئے کہ زید کا ترکہ بارہ سہام پر تقسیم کیا جائے گا
تین حصہ اس کی زوجہ زبیرہ کو اور دو حصے اسکی مان کو اور باقی سات سہام اس کے باپ
کو ملیں گے۔ اس صورت میں اس کے بھائیوں کو کچھ نہ ملے گا۔ یہ تقسیم ترکہ بعد از خراج
خراجات تجیز و تکفین و بعد ادا سے دین مہر و جملہ دیون کے ہوگی۔ اور اگر کوئی وصیت کی ہے
تو وصیت بھی تقسیم ترکہ پر مقدم ہے جبکہ وہ اس کے مال کی تہائی تک ہو اس سے زیادہ
نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بسمہ و حمدہ تعالیٰ

فہرست فتاویٰ امجدیہ سوم

کتاب الوقف

از صفحہ ارتا ۵۲

صفحہ	
۱	مسجد سے متعلق اپنی ملکیت کی دیوار گرایے تو دوبارہ بنوانے میں حرج نہیں
۲	مالک زمین کے وقف کئے بغیر زمین وقف نہیں ہو سکتی
۳	کافر مسجد بنانے کا اہل نہیں
۴	وقف مشارع سے مسجد نہیں بن سکتی
۵	توسیع مسجد کیلئے مسلمانوں کی قبر کھودنا جائز نہیں
۶	وقفی قبرستان میں مسجد کی توسیع ناجائز ہے
۷	سیلاب سے مسجد منہدم ہو جائے تو اس کی اینٹیں وغیرہ دوسری مسجد میں لگا سکتے ہیں یا نہیں؟
۸	مسجد قیامت تک کے لئے مسجد ہے اس کی مسجدیت باطل نہیں ہو سکتی

- ۱۰ مکان وقف میں کسی قسم کا تصرف کرنا یا اسے نقصان پہونچانا جائز نہیں
- ۱۱ ایک وقف کی خاطر دوسرے وقف کو نقصان پہونچانا درست نہیں
- ۱۲ مہرہ صحیح و تمام ہو تو مہرہ بولہ اسے وقف کر سکتا ہے
- ۱۳ کیا ایک مدرسہ پر وقف کیا ہوا روپیہ دوسرے مدرسہ میں صرف ہو سکتا ہے
- ۱۴ وقفی قبرستان میں مدرسہ کنواں وغیرہ بنانا جائز نہیں۔ اگر بناوے ہیں تو منہم کر دیا جائے
- ۱۵ توسیع مسجد کے لئے مصالح مسجد کی زمین بدلنا جائز ہے۔
- ۱۶ بلاد مجربہ وصول کیا ہوا روپیہ مسجد میں نہیں لگایا جاسکتا
- ۱۷ قبر یا قبر کے آس پاس مسجد کی دیوار اٹھانا کیسا ہے؟
- ۱۸ عیال کو کیلئے زمین وقف ہونے اور اس پر نماز پڑھ لینے کے بعد بالاتفاق وقف تمام و لازم ہو گیا
- ۱۹ تغیر وقف حرام ہے
- ۲۰ وقفی عید گاہ میں میت دفن کر دے تو کیا حکم ہے؟
- ۲۱ وقفی قبرستان میں اپنے لئے یا قبرستان کیلئے لگائے گئے درختوں کا کیا حکم ہے؟
- ۲۲ مسجد سے وقف کی گئی زمین سے اگر مسجد کو فائدہ نہ ہو تو اسے مصالح مسجد کے لئے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟
- ۲۳ متولی اگر مال وقف میں خیانت کرے تو اسے معزول کرنا لازم ہے۔
- ۲۴ مسجد یا اسکے متعلقہ کار آمد اشیاء کو بیٹنا خریدنا جائز نہیں
- ۲۵ مسجد کا بیچارہ مان بھی بغیر اذن قاضی فروخت نہیں کیا جاسکتا۔
- ۲۶ وقف کیلئے تحریر ضروری نہیں، شہرت کافی ہے۔
- ۲۷ وقف کی صحیح باطل ہے۔

۲۶	جنوں کا وقف صحیح نہیں
۰	فاتر السقل آدمی کی طرف سے اسکے بھائی وقف کریں تو وقف ہوگا یا نہیں؟
۰	وقف کی چند شرطوں کا ذکر
۲۸	زمین موقوفہ پر قبضہ ماکاہ حرام ہے۔ اگر متولی ایسا کرے تو اسے معزول کرنا واجب ہے۔
۱۹	بائداد موقوفہ کو دوسری جائداد سے بدلنا کیسا ہے؟
-	متولی وقف میں بعض تصرفات خود کر سکتا ہے
۲۰	وقف میں بیع کی شرط لگانے سے وقف صحیح ہوگا یا نہیں؟
-	مسجد کی امیاء کو متولی بیع کر سکتا ہے
۳۱	وقفی قبرستان کی بیع باطل اور بیچنے والا گنہگار
۳۲	غیر قابل قسمت یا قابل قسمت مشترکہ زمین کو اگر کسی ایک نے شریک وقف کیا تو کیا حکم ہے؟
۳۳	وقفی زمین کو تین سال سے زیادہ کرایہ پر دینا منوع ہے
۳۵	متولی کی اجازت کے بغیر دور دورے مسجد میں گلاساری کا کام کیا تو اجرت کس کے ذمہ ہے؟
-	ناظم تعمیر اگر مسجد میں بلا ضرورت اجرت میں زائد رقم خرچ کرے تو کیا حکم ہے؟
-	وقف علی الاولاد کی صورت میں واقف کی وفات کے وقت اگر غلط تیار نہ ہو تو حسب شرائط وقف تقسیم کیا جائے گا۔
۳۶	مذہب کے لئے زمین کا وقفی ہونا ضروری نہیں
-	مسجد کو مکان کے اندر کر لینا کیسا ہے؟
-	مسجد کا ویران کرنا حرام
۳۸	بائداد موقوفہ میں شرائط وقف کے خلاف تصرف کرنا جائز نہیں
-	ایک آدمی نے صرف ایک کوں کی تعلیم کیلئے زمین وقف کی تو اس زمین میں گراں گول کھولنا کیسا؟

صفحہ	دقت
۲۸	مسجد و مسجد کی تعمیر و افراجات یا کسی دینی و مذہبی ضرورت کیلئے کئے گئے چندے صدقہ نافذ ہوتے ہیں یا دقت ؟
.	دقت میں اصل کو جس کر کے منافع کو کام میں لانا ضروری ہے۔ اصل کو خرچ نہیں کیا جاتا
.	جو چندہ جس مقصد کے لئے وصول کیا گیا ہے اس کے غیر میں صرف کرنا جائز نہیں
.	بچا ہوا چندہ چندہ دہندگان کو واپس کیا جائے یا وہ جملہ مرکلہ جہزت دیں یا کسی میں خرچ کریں
.	درامہ و دنیا نیر کو دقت کیا تو اس کی کیا صورت ہوگی !
۳۹	چاندی کے روپے کی بیخ چاندی کے روپے سے کئی بیشی کے ساتھ حرم ہے (۱۰۰)
.	دین کے روپے کو بیخ کیا ہے !
۴۲	چندہ دہندگان نے روپے جس مقصد کے لئے دیئے ہوں یا کسی مقصد میں خرچ کیا جائے
.	چندہ دہندگان نے اگر تنہا کو اختیار دیدیا تو خرچ کرنے میں متولی اختیار ہوگا۔
۴۵	مستظہین اگر دقت کے کام میں سستی کریں یا اصحاب رائے نہ ہوں یا ان کی وجہ سے دقت کو نقصان پہونچے تو انھیں معزول کرنا واجب ہے
.	کثرت رائے مدار تولیت و انتظام نہیں بلکہ دقت کا بھی خواہ ہونا ہے
.	داروں کو وراثت سے محروم کرنے کی نیت سے دقت کرنا برا ہے مگر دقت صحیح ہو جائیگا
.	دقت میں نیت حسن ہو تو دقت ثواب اخروی کا مستحق ہوگا
۴۶	مسجد کی چیزوں کو اپنے ذاتی کام میں لانا خیانت ہے۔ ایسے متولی کو معزول کرنا واجب ہے
.	کار اگر اپنی زمین مسجد بنانے کو دے تو مسجد بنونے کی کیا صورت ہوگی۔
۴۹	وثناء کو جائداد سے محروم کرنے کی نیت سے دقت کرنا گناہ ہے۔ لیکن قصد ازارہ کا تعلق دل سے ہے لہذا جو جائداد دقت کی جائے وہ جائز و نافذ ہوگی

۴۹ اشیا غیر منقولہ میں سے جس کے وقف کا رواج و تعامل ہو اس کا وقف درست ہے ورنہ نہیں

۵۰ وقف منقول غیر مروج وقف نہیں ہے۔ اس میں وراثت جاری ہوگی

• تجارت سرحد کی آمدنی کو وقف کرنا لغو ہے مثلاً ہے

• وقف کی صحت کیلئے شئی موقوفہ اور ملک میں ہونا شرط ہے

• وقف نامہ کی تکمیل کے بعد واقعہ کو اس میں ترمیم و خراج کا حق نہیں۔ ہاں اپنی مراد کی وضاحت کر سکتا ہے۔

• وقف از خود کرے یا کسی کے کہنے سے وقف صحیح مانا جائے گا

۵۱ واقف یا متولی کے ناجائز تصرف سے وقف باطل نہیں ہوتا

• وقف کی صحت کیلئے اشیا کے موقوفہ کی قیمت بیان کرنا ضروری نہیں

۵۲ واقف نے عدم استبدال کی شرط کر دی ہو تو استبدال درست نہیں

• علامہ شامی کی بیان کردہ استبدال کی تین صورتیں

۵۳ وقف کا متولی کیسا شخص ہونا چاہئے

رسالہ قامع الوداہیات من جامع الجزئیات از ص ۵۴ تا ص ۱۰۹

باب المسجد از ص ۱ تا ص ۱۵

۱۱۰ مسجد کی چیز بیکار ہو اور مسجد کے کام د آئے تو کیا کرے

۱۱۱ اگر امام صلح امامت نہ ہو یا فاسق ہو تو اسے معزول کرنا واجب ہے

• فاسق امام کو معزول کرنے کی طاقت نہ ہو تو نازی کیا کرے

- ۱۱۱ مسجد کا سراپا بیکار ہو جائے اور مسجد میں صرف کرنے کی صورت نہ ہو تو کیا کرے
- ۱۱۲ سنیوں کی مسجد کی متولیہ رافضیہ نہیں چھو سکتی
- ۱۱۳ رافضی تبرائی علی العموم کافر و مرتد ہیں
- ۱۱۴ مسجد کیلئے خریدی ہوئی چیز کو فروخت کر کے دوسری بہتر چیز خریدنا جائز ہے
- مسجد کیلئے کافر و ہندو کی دی ہوئی زمین پر مسجد ہو سکتی ہے یا نہیں !
- عربی کی زمین پر بلا اجازت نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے ؟
- ۱۱۵ رد الفتن کو مسجد میں آنے سے روکا جائے
- ۱۱۶ جو مسجد مسجد باسع ہے مشہور ہو اور اس میں جمعہ ہوتا ہو تو شرعاً مسجد باسع ہی ہوگی
- وہابی مسجد کا منتظم ہو سکتا ہے یا نہیں ؟
- ۱۱۷ در تہہ جو ضلع مسجد یافتن استخوان یم دلیل قبر نیست
- برائے ثبوت قبرستان کدھام امور با منہ و راست ؟
- ۱۲۱ چندہ حج کر کے وعظ کرانا شیرینی تقسیم کرنا ناجائز ہے
- مبارک راتوں میں جہاں کثرتِ روضی کار و راج ہو وہ روضی کرنا کیسا ہے ؟
- ۱۲۱ وقت واقف کی لگائی گئی شرط کے مطابق آمدنی خرچ کی جائے گی
- واقف کی شرط کا علم نہ ہو یا اس نے کوئی شرط لگائی ہو تو آمدنی کس میں صرف کرے
- مسجد بروقت کی ہوئی جائداد کا صرف کیا ہے
- ۱۲۲ مسجد کو مسجد کر دینے کے بعد اپنی ملک قرار دینا صحیح نہیں
- ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بھی مسجد ہے
- بٹی لاقبل پاک مگر بدو کی وجہ سے مسجد میں جانا ممنوع

مسجد	مسجد
۱۲۳	مٹی کے تیل کی بو اگر رائل کر دی جائے تو مسجد میں جلانا منوع نہیں
۱۲۴	مسجد کے لئے کافر کا دیا ہوا تیل مسجد میں جلانا منوع نہیں
۱۲۵	محرم مسجد مسجد میں ہے۔ بعد تمام مسجدیت اس میں حوض نہیں بنایا جاسکتا
۱۲۶	جو تے امارے کی جگہ حوض یا غسل خانہ وغیرہ بنا سکتے ہیں
۱۲۷	محرم مسجد میں قبر بنانا جائز نہیں
۱۲۸	محرم مسجد (مسجد شریف) میں نماز جنازہ مکروہ ہے
۱۲۹	محرم مسجد میں منیٰ و مائتہ کو جانا جائز نہیں
۱۳۰	یوقت بنا مسجد قبل تمام مسجدیت حوض بنانا عارج مسجد ہے
۱۳۱	”فنائے مسجد“ فارح مسجد ہے۔ اس میں نماز جنازہ جائز ہے
۱۳۲	جو حصہ داخل مسجد نہ ہو تو ضرورت مسجد کے لئے دکان بنانا جائز ہے
۱۳۳	محرم مسجد میں غسل کرنا منوع
۱۳۴	مسجد میں کسی کی ملک نہ اس پر وراثت جاری ہو سکتی ہے
۱۳۵	مسجد کو اپنے ذاتی مکان کی طرح تصرف میں لایا جائے کو تو میت سے جدا کرنا واجب ہے
۱۳۶	مسجد اول کے بعد دوسری مسجد اگر نہایت خیر بنایا تو بنانے والا ثواب کا مستحق
۱۳۷	نئی مسجد بنانے میں اگر پہلی مسجد کو نقصان پہنچایا مقصود ہو تو بنانا جائز نہیں
۱۳۸	مسجد ہونے کیلئے وقف کرنا شرط ہے
۱۳۹	شرائط جمعہ پائے جائیں تو نئی مسجد میں جمعہ و عیدین درست ہیں۔
۱۴۰	مسجد میں شور و غل لوٹ مار کرنا جائز ہے
۱۴۱	چوتراہ جو اگر عام لوگوں کو نماز پڑھنے کی اجازت دینے و عمارت مسجد بنانے کی مسجد ہونے کی

۱۳۱	مسجد سے نماز کیلئے مسلمانوں کو روکنا ظلم شدید ہے
•	مسجدیت ثابت ہو جانے کے بعد ابطال کا حق کسی کو نہیں رہتا
•	مسجد ہونے کیلئے لفظ وقف زبان سے کہنا یا وقف نامہ تحریر کرنا ضروری نہیں
۱۳۲	معین مسجد کے پتھر کو گٹی اور چوڑے کا فرش بنانا کیسا ہے ؟
•	پتھر جب تک زمین میں نصب ہوں بیچ نہیں ہو سکتی (ح)
۱۳۳	مسجد کا پتھر خریدنا جائز ہے مگر اسکے ساتھ بے اعتدالی ممنوع ہے
•	مسجد پر کوئی چیز وقف کرنے کے بعد کہے میری ہے تو کیا حکم ہے
۱۳۴	صرف زبان سے تیس نے مسجد کہا "کہا تو مسجد ہو گئی۔ نماز پڑھنا ضروری نہیں
•	مسجد کی مسجدیت ہمیشہ کیلئے ہوتی ہے کسی کے باطل کرنے سے باطل نہیں ہوتی۔
•	مسجد کے لئے شارع کا وقف بالاتفاق ناجائز ہے
•	مشترک زمین میں بعض شرکار مسجد کیلئے دینے سے انکار کریں تو کیا حکم ہے
۱۳۵	ضروریات مسجد کیلئے وقف کی ہوئی جائداد کو بجلی کی روشنی میں صرف کرنا کیسا ہے ؟
•	مصالح مسجد کیلئے دیئے گئے روپیوں کو فی زمانہ بجلی کی روشنی میں صرف کر سکتے ہیں
۱۳۶	بجلی کی روشنی لینا عقد بیع کی قسم بیع قہا ہے (ح)
۱۳۷	مسجد ہمیشہ کے لئے مسجد ہوتی ہے خواہ عمارت باقی رہے یا منہدم ہو جائے
•	مسجد کے کسی جز کو راستہ میں شامل کر لینا حرام اور مسجد کی توہین ہے
۱۳۸	مسجد بنانا واجب اپنی ملک سے خارج ذکر دے مسجد نہ ہوگی
•	فاسق و فاجر کو متولی بنانا جائز نہیں
•	بوقضے تو ریت کا عمارتیں منہ جو اس کو متولی نہ بنایا جائے

صفحہ	مسجد و مسجد
۱۴۴	مسجد تحت الشری سے عرش تک ہوتی ہے
۱۴۵	مسجد کے کسی حصہ کو کرایہ پر دینا جائز نہیں
•	قبل تمام مسجدیت کسی حصہ کو دوکان مسجد کیلئے بنانا کیسا ہے؟
•	اوپر مسجد بنانے کے بعد شیخے دوکان نہیں بنائی جاسکتی
۱۴۶	مولوی ابراہیم صاحب کے ایک فتویٰ کا رد
۱۴۷	مولوی عبدالرشید صاحب کے ایک سوال کا جواب
۱۴۸	امام مقرر کرنے کا حق متولی مسجد کو ہے یا مصلیان مسجد کو ہے؟
۱۴۹	مسجد اگر غیر آباد جگہ میں ہو اور مسجد کو نقصان پہنچنے کا شدید خطرہ ہو تو کیا غم ہے؟
کتاب البیوع از ماہ ۱۵ تا ۱۹	
۱۵۱	مگراں نرخ حاصل کرنے کی غرض غلہ خرید کر رکھنا جائز ہے
•	احکام دانا جائز ہے
•	تالاب میں پھلیوں کی خرید و فروخت ناجائز ہے
•	جو پھلیاں گڑھے سے بنی چیلہ پکڑی جاسکیں ان کی بیج جائز ہے
۱۵۲	بینک اگر خالص کافروں کا ہو تو روپیہ جمع کر کے زائد رقم لینا سوئیں
•	سوڈ پر روپیہ دینے والے بینک کی امداد و اعانت حرام ہے
۱۵۳	کافر حرجی کا مل عقد فاسد کے ذریعہ سے لینا جائز ہے
•	نوٹ کوئی بایش کے ساتھ نوٹ کے بدلے ادھار نیچے تو کیا غم ہے؟
۱۵۴	نوٹ قرض دے کر زیادہ لینا مقرر کر لیا تو سود و حرام ہے

صفحہ	بیرو
۱۵۵	لوٹ کو کم دیش پر نقد و ادھار دونوں طرح بچنا جائز ہے
•	وخلی رہن ناجائز ہے
•	مکان مرہون کرایہ پر دینا ناجائز ہے
۱۵۶	جب تک کسی مال کی نسبت بیعہ حرام ہو نامعلوم نہ ہو اس کا لینا جائز ہے
•	مال حرام سے مخلوط یا مشتبہ مال کا حکم
۱۵۷	کافر حربی کا مال اس کی خوشی سے لینا جائز خواہ وہ اس مال کو سود یا حرام کچے
•	اگر فاسق، فاجر بعینہ کمال اجرت میں دے تو لینا ناجائز ورنہ جائز
•	مال حرام پر نقد و نقد مخفی ہوں تو خریدی ہوئی شئی حرام ہے
•	مال حرام پر نقد و نقد جمع ہونے نہ ہونے کی صورت
۱۵۹	احکام قطعیہ مقصود میں رد و بدل نہیں ہو سکتا۔ ہاں بعض احکام ظنیہ میں مصلحت یا
•	مزدورت یا عوم بلوی وغیرہ سے تبدیلی ہوتی ہے
۱۶۰	تبدیل زمان سے تغیر احکام کی چند مثالیں
•	۱۱۔ عورتوں کو مسجد میں جانے سے روکنے کا مسئلہ
۱۶۱	۱۲۔ جمعہ میں اضافہ اذان کا مسئلہ
۱۶۲	۱۳۔ مساجد کی آرائش اور اس کی دیوار و در کے نقش و نگار کا مسئلہ
•	۱۴۔ مساجد کیلئے کنگرے بنانے کا مسئلہ ۱۵۔ تعلیم ظہر و امامت و اذان پر اجرت لینے کا مسئلہ
۱۶۳	اسباب تہرہ و تہرہ واجب و غیرہ کے باعث بعض احکام میں تغیر مقرر ہوتا ہے حقیقتہً نہیں (اصولاً)
۱۶۴	سود حرام قطعی ہے وہ ہمیشہ حرام رہے گا
۱۶۵	سود کی حرمت و شناخت پر ۱۹ اراحدیثوں کا ذکر

- ۱۶۰ بعض جگہ صوریہ رہا ہوتا ہے حقیقتہً نہیں یہ جائز ہے
- ۱۶۱ رہا ہونے کیلئے مال کا مصوم ہونا شرط ہے
- ۱۶۲ حربی کا مال اس کی رضامندی سے جس طرح لے لینا جائز ہے
- ۱۶۳ حربی سے اخذ مال کیلئے ایسے اسباب اختیار کئے جاسکتے ہیں جو ایمان مسلمین نہ جائز ہیں
- ۱۶۴ ہندوستان کے کفار حربی ہیں
- ۱۶۵ مسلمان سے سود میں لیا ہوا روپیہ حرام ہے اسے واپس کرنا واجب اگر وہ نہ ہو
- اور وارث بھی نہ ہو تو ایسا مال حق فقرار ہے
- ۱۶۶ عقود میں لفظ کا اعتبار اس وقت ہے جبکہ اپنے محل میں ہو (اصول)
- ۱۶۷ حیلہ جائز ہے جب کا مقصد ناجائز طریقہ کو چھوڑ کر جائز طریقہ اختیار کرنا ہو تاکہ
- حیلہ کی چند واضح مثالیں
- ۱۶۸ گیموں - جو کے بھس کی تجارت جائز ہے
- ۱۶۹ نوٹ کی بیع نوٹ سے کسی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے اور ادھار بھی
- سوکھے مٹاں گوشت کی بیع جائز ہے
- ۱۷۰ پاٹ، دھان وغیرہ میں قبل فصل بھاؤ طے کر کے روپیہ پیشگی لے لینا بیع مسلم ہے۔
- اگر اسکے تمام شرائط پائے جائیں تو جائز ورنہ نہیں
- ۱۷۱ بیع مسلم کے تمام شرائط کا ذکر
- ۱۷۲ باندی، غلام کا کھانا، خریدنا، بیچنا شرعاً جائز ہے
- ۱۷۳ آزاد کی بیع حرام و باطل
- ۱۸۰ بلا اجازت دوسرے کے چارہ، گھاس سے چرے ہوئے جانور کا دودھ بیچنا حرام نہیں۔

صفحہ	یورج
۱۸۰	بیع سلم کی تعریف
۱۸۱	بیع میں شش کی تعیین ضروری ہے
"	باع اپنی چیز کی بیشی جس طرح چاہے بیع سکتا ہے
"	نقد و ادھار میں سے ایک منور معین کر کے بیع ضروری ہے بلکہ کئے کی صورت میں بیع کا سود ہوتا ہے
۱۸۲	درخت میں جب تک پھل نہ آئے ہوں بیع نہیں ہو سکتی
"	درخت کے ناقابل انتفاع پھل کی بیع جائزہ مگر چھوڑے رکھنے کی شرط نافذ ہے
"	ایسے بیع کے جواز کی ایک صورت
"	انیوں کی بیع جائز ہے مگر ایسے شخص سے منوع جو ناجائز طور پر کھائے
۱۸۳	کتنے کی بیع جائز ہے مگر اسکا پانا موانع ضرورت کے علاوہ منوع ہے
۱۸۴	درخت پر جب تک پھل نہ آجائیں بیع باطل ہے
"	درخت پر پھل آئے مگر ناپختہ ہیں تو بیع جائز مگر درخت پر پھل کی شرط مفسد بیع ہے
۱۸۵	اختلاف جنس کی صورت میں کسی بیشی جائز ہے مگر اتحاد جنس کی صورت میں ادا و سود و حرام
۱۸۶	ایسی شرط جو تقاضائے عقد کے خلاف ہو مفسد بیع ہے
۱۸۷	جو آپ تمہیں دیں گے منظور ہے " سے بیع نہیں ہو سکتی کہ شش بھول ہے
"	بیع سلم میں مدت مقرر نہ ہو تو بیع صحیح نہیں
۱۸۸	روپیہ قرض دیا تو روپیہ ہی کا مطالبہ کر سکتا ہے ۔ مادیوں اگر دائن کی رضامندی سے
"	غلام لینا چاہے تو وقت ادا کا نرخ معتبر ہوگا
"	عقد کو معلق بالشرط کرنے سے عقد سلم نہیں ہو سکتا
۱۹۰	زمین میں ٹام داماد کا درج ہے مگر فرس زمین کی ملکیت کا مدعی ہے تو ثبوت کو اہل سے ہوگا

صفحہ	
۱۹۰	کافر اگر جانور بیچنا کرے تو مسلمان کو اسے فروخت کرنا حرام
۱۹۱	جانور کی کھال بیچنے سے قبل بیچنا خریدنا حرام
۱۹۲	مضاربت جائز ہے مگر شریک پر نقصان ڈالنے کی شرط کر لینا مفید مضاربت ہے
۰	عقد بیع تمام ہو جانے کے بعد بیع کو رد میرے کے ساتھ بیچنا حرام
۱۹۳	ترک میں ملے ہوئے مکان کو ایک شریک نے تقسیم شرعی قبل از بیعی کے ساتھ فروخت کر دینے
	تو کیا غم ہے۔ ایسی صورتوں میں دوسرے شریک کو حق شفعہ حاصل رہے گا یا نہیں ؟
۱۹۴	بیع بالوفاء کا حکم
۰	حیوان میں بیع مسلم ناجائز ہے اور کھلی میں جائز ہے
۱۹۷	زندہ کھلی میں سلم سے متعلق فسخ القدیرو کی ایک عبارت کی توضیح
۱۹۸	
۰	تقدار و ادھار میں سے ہر ایک کی قیمت بتا کر بیع کرے اور مستور متین نہ کرے تو بیع ناجائز ہے
۰	طوائف کے مال حرام پر عقد و نقد جمع ہوں تو لینا ناجائز
۰	روپیوں کو پیسوں کے بدلے کمی بیشی کے ساتھ بیچنا جائز ہے
	باب القرض
۱۹۹	مقرض زندہ نہ ہو اس کا کوئی وارث بھی نہ ہو تو مستقرض مال مقرض کو کیا کرے ؟
۲۰۰	بیمہ کمپنی میں جمع ہوا روپیہ قرض ہے
۰	بیمہ زندگی کا تفصیلی حکم
۲۰۳	ایک شخص نے دوسرے کے پاس روپیہ جمع رکھا اور خرچ کرنے کی اجازت دیدی تو یہ مستور قرض ہے

صفحہ	رد بار	صفحہ	رد بار
۲۰۲	شعی مہرون کو اگر کسی نے بلا اجازت راہن پھڑایا تو اس کا ذمہ دار وہ خود ہے	۲۱۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۱۱	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۱۲	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۱۳	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۱۴	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۱۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۱۶	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۱۷	سود کی تعریف
		۲۱۸	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۱۹	سود نہیں
		۲۲۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۲۱	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۲۲	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۲۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۲۴	بلکہ حربی ہیں
		۲۲۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۲۶	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۲۷	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۲۸	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۲۹	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۳۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۳۱	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۳۲	سود کی تعریف
		۲۳۳	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۳۴	سود نہیں
		۲۳۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۳۶	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۳۷	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۳۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۳۹	بلکہ حربی ہیں
		۲۴۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۴۱	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۴۲	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۴۳	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۴۴	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۴۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۴۶	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۴۷	سود کی تعریف
		۲۴۸	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۴۹	سود نہیں
		۲۵۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۵۱	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۵۲	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۵۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۵۴	بلکہ حربی ہیں
		۲۵۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۵۶	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۵۷	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۵۸	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۵۹	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۶۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۶۱	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۶۲	سود کی تعریف
		۲۶۳	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۶۴	سود نہیں
		۲۶۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۶۶	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۶۷	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۶۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۶۹	بلکہ حربی ہیں
		۲۷۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۷۱	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۷۲	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۷۳	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۷۴	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۷۵	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۷۶	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۷۷	سود کی تعریف
		۲۷۸	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۷۹	سود نہیں
		۲۸۰	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۸۱	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۸۲	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۸۳	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۸۴	بلکہ حربی ہیں
		۲۸۵	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے
		۲۸۶	کافر حربی کا مال بارع ہے جبکہ برہمنی نہ ہو
		۲۸۷	سودی لین دین سے بچتے ہوئے مائع کے لئے نفع اٹھانے کی صورت
		۲۸۸	خانی قبی کی بیجا سوں کیلئے سود لینا جائز نہیں
		۲۸۹	قرض دیکر راہی قرض تک نام نہ لینی شرط سود ہے
		۲۹۰	خود کیلئے ضروری ہے کہ بوقت عقد قرض پر
		۲۹۱	زائد لینا مشروط ہو بلا شرط روپیہ زائد لینا مستحب نہیں
		۲۹۲	سود کی تعریف
		۲۹۳	کافر حربی کو قرض دیکر زیادہ لینا ظہر الیہا تو یہ
		۲۹۴	سود نہیں
		۲۹۵	ہندوستان کا دارالاسلام ہونا صحیح و مختار ہے
		۲۹۶	دارالحرب ہو یا دارالاسلام مسلمان اور کافر حربی
		۲۹۷	کے مابین کوئی نقد ربا نہیں
		۲۹۸	ہندوستان کے کفار زندگیاں دستا سن
		۲۹۹	بلکہ حربی ہیں
		۳۰۰	بلا مشورہ شرعیہ سود پر روپیہ یا فائدہ لینا حرام ہے

صفحہ	ردار	صفحہ	ردار
۲۱۹	سود کے لئے عصمت بدین شرط ہے	۲۲۸	کافروں کو روپے قرض دیکر زائد لینے کا حکم
۲۲۰	سود مطلقاً حرام ہے۔ ہاں کافر عربی اور مسلمان کے درمیان سود کا تحقق نہیں	۲۲۹	ہندوستان دارالاسلام ہے
۲۲۲	سود خور کے یہاں کھانے پینے کا حکم	۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط
۲۲۳	ہندوستانی بینک میں جو زائد رقم ملتی ہے وہ سود نہیں اسے مدارس و تنظیم خانہ میں صرف کر سکتے ہیں	۲۳۰	ہندوستان کے کفار سے بذریعہ حقوق فاسد ان کے اموال لینا جائز
۲۲۴	کافر فیزی سے جو مال بلا قدر حاصل ہو اس کا لینا جائز	۲۳۱	قرض دیکر زائد لینا مشروط ہو تو زائد رقم سود مسلمانوں کے بینک ملنے والی زائد رقم سود ہے
-	پراویڈنٹ کا حکم	۲۳۲	ہندوستان دارالاسلام ہے
۲۲۵	کافروں کی بینک میں جمع کردہ رقم پر زائد رقم لینا جائز۔ مگر نہ سود لینے کی وجہ	۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کے شرائط
۲۲۶	ڈاکھانہ سے دستیاب ہونے والی زائد رقم نہیں	۲۳۳	کفار کے اقسام
۰	نوٹ کی سطح چاندی کے روپے سے کی بیشی کے ساتھ جائز ہے اس میں تقاضا بدین بھی ضروری نہیں	۲۳۴	حدیث میں دارالحرب کی قیادت فاقی ہے
۲۲۷	بینک اور ڈاکھانہ سے ملنے والی زائد رقم نہیں	۲۳۵	بیمہ کروانے کا حکم
۰	حدیث میں دارالحرب کی قید کے اتفاقی ہونے کی وجہ	-	کارخانہ و لوہوں کو روپے دیکر زائد لینا سود ہے
		۲۳۶	ہندوستان دارالاسلام ہے
		۰	دارالاسلام کے دارالحرب ہونے کی صورتیں
		۲۳۷	زندگی بیمہ کا حکم
		۲۳۸	بیمہ کرانے میں اگر ہر طرح مسلمان کا فائدہ ہو تو جائز ہے
		۰	لاٹری کا حکم

صفحہ	قضا	مفت
۲۳۸	باب القضاء از ص ۲۲۰ تا ۲۳۸	کراج خوانی پر اجرت لینا جائز ہے خاصی سے کراج پڑھوانا ضروری نہیں
۲۳۹	مسلمانوں کو شریعت کی اتباع لازم ہے اور حکام پر شرع کے مطابق فیصلہ کرنا فرض علم نہ رکھنے والے کو فیصلہ کرنا جائز نہیں	باب الاقتار از ص ۲۳۹ تا ص ۲۵۱
۲۴۰	موافق شرع فیصلہ کرنے والے عالم کو مکروہ بانتے والے کا حکم	کسی مسئلے میں امام شافعی کا مذہب معلوم کرنے کیلئے مفتیان شافعیہ طین رجوع چاہئے
۲۴۱	قرآن کریم کے حکم کے خلاف قانون بنوانے کی کوشش کرنا حرام	کتاب صلوٰۃ مسعودی کے متعلق سوال و جواب و بابوں سے مسئلہ پوچھنا اشذ حرام
۲۴۲	شریعت کے حکم پر ایمانی نہ ہونا اور خود ساختہ قانون کو ترجیح دینا کفر ہے	کتاب الدعوی
۲۴۳	خلاف شرع حکم پر عمل کرنے کو انوکھے کا حکم راہیوں کو ان کا حصہ نہ دینا دیم کفار ہے	جنوں کے تعزات کا اعتبار نہیں عدم صحت دعویٰ کی ایک صورت کا ذکر
۲۴۴	مسلمانوں پر احکام شرعیہ پر عمل لازم احکام شرعیہ کو نہ ماننے والے کا حکم	کتاب الاقرار از ص ۲۵۲ تا ص ۲۵۸
۲۴۵	کفار کے پاس فیصلہ لے جانا منوع ہے	مکان کے تعلق سے شوہر نے ملک زوجہ ہوسنے کا اقرار کیا تو مکان زوجہ کی ملک ہوگی۔ ساقدیس قرضی نام کا اعتبار نہیں
۲۴۶	خاصی کا وظیفہ بیت المال سے مقرر کیا جائیگا	
۲۴۷	خاصی کے کہتے ہیں	

صفحہ	اقرار و بیہ	صفحہ	بیہ
۲۵۳	کسی وارث کو پورا مال دیدے۔ دوسرے	۲۹۰	بیہ بعد قبضہ تمام ہو جاتا ہے
	کو نہ دے تو کیا حکم ہے ؟	۲۹۱	بیہ شائع نابا نکر و فاسد ہے
۲۵۵	اقرار کی صحت کیلئے رضا شرط ہے جو قعدی	۲۹۲	بیہ فاسد ہو اور شیوع کے ساتھ محبوب لم
	کے ساتھ اقرار حقیقہ اقرار نہیں		نے قبضہ کیا تو مفید ملک میں، درخت اسے مسئلہ
۲۵۶	دعوی اقرار بالاکراہ دعوی اقرار کا نہیں		کی تائید و اظہار روایہ صحیح و غلط دونوں کی تصریح
۲۵۷	اقرار بالاکراہ میں مقرر کا بیٹہ مقبول ہے	۲۹۳	بیہ شائع میں محبوب لم اگر باہم تقیم کر کے
	فتاویٰ اسعدیہ سے مسئلہ کی تائید		اپنے نام کا داخل خارج کو نہیں جب بھی مفید
۲۵۸	اقرار کا زب و اقرار کرہ کافرق		ملک نہیں
	کذب کا دعویٰ امام ابو یوسف کے نزدیک		کسی کام کیلئے چندہ لیا گیا اور اس سے کچھ
	سموع ہے جو ایک امام عظیم کے نزدیک نامسوع	۲۹۴	بچ رہا تو کیا حکم ہے
	کتاب الہیۃ		زندگی میں جو کچھ اولاد کو دینا چاہے، لڑکی
	از ص ۲۵۹ تا ص ۲۶۸		اور لڑکے سب کو برابر دے
۲۵۹	اگر کوئی شخص اپنی زندگی میں جائیداد تقسیم	۲۹۵	مصلحت شرعی کی بنا پر اصل اولاد کو زیادہ دے سکتا
	کرنا چاہے تو لڑکے و لڑکیوں سب کو برابر دے		بیہ کر کے قبضہ دلادیا تو بیہ تمام ہو گیا
	ملغنی کے بعد لڑکی کو جو سامان لڑکے والوں		زیادہ ہوتا مانع رجوع فی الہیہ ہے
	کی طرف سے ملا اسکا کیا حکم ہے ؟	۲۹۶	موت محبوب مانع رجوع فی الہیہ ہے
	ماتدین میں سے کوئی مر جائے تو بیہ		زندگی میں جائیداد اپنی اولاد کو دینا چاہے
	واپس نہیں ہو سکتا	۲۹۷	تو سب کو برابر دے
		۲۹۸	زندگی میں شخص کو اپنے مال کا اختیار ہے

صفحہ	بہارِ اجارہ	صفحہ	اجارہ
	چاہے خرچ کرے یا باقی رکھے۔	۲۷۰	کس قسم کی ملازمت جائز ہے؟
۲۷۷	ورثہ کو میراث سے محروم کرنے کیلئے فیروڑہ کو دینا ناجائز و حرام	۰	کھیت کی مقررہ مالکداری سے لڑائی و عوام سے جس ہوٹل میں خنزیر کا گوشت پکھا ہوا اس میں ملازمت کا حکم
۲۷۸	چند آدمی کو مکان ہر ایک کا حصہ تین و ستارہ کر کے بہہ کیا اور قبضہ دلادیا تو بیچ کا نام نافذ ہے	۲۷۱	مذکورہ تین عیسائی عورتوں کا اسمائیکلے آٹھ کھانے عورتوں کو حرام و مسائل شوقی تعلیم کے لئے عورتوں کو بھیجا جائز
	چند آدمی کو مکان بہہ کرنے میں ہر ایک کا حصہ ستارہ کیا تو بہہ نام نافذ نہ ہوا	۲۷۲	تصویر کھینچنے والے کو درویشانہ کر دینے کا حکم
۰	بہہ مشاع میں اگر بعض مہو بولے نابالغ ہو تو بالاتفاق بہہ درست نہیں	۰	قرآن مجید کی تلاوت پر اجرت لینا ناجائز ہے
	کتاب الاجارہ	۲۷۳	بجری یا کوئی جانور اس طرح چرائے کو دینا کہ بچے نصف نصف تقسیم ہوں گے جائز ہے
	۲۷۹ ج ۱ - ۲ - ۲۸۳	۰	باہوار یا مالانہ چرائی مقرر کر کے جانور چرائے کو دینا جائز ہے
۲۷۹	دروزی نے کپڑے سینے میں اٹا سیدھا کر دیا تو اجرت کا مستحق ہے یا نہیں؟ اس سلسلہ میں قاعدہ کلیہ	۰	مستحبات کے علاوہ طاقا پر اجارہ جائز نہیں
۰	دعویٰ نے خواب رنگ دیا اگر ناشن خرابی ہو تو تادان لیا جائے۔	۰	موانع خوشی میں حد تک مہو بولوں کا دینے میں حرج نہیں
۰	دروزی نے کپڑے سینے میں لمبائی یا چوڑائی کم کر دی تو کیا حکم ہے	۲۷۴	تخواہ دارا نام جن وقتوں کی غائزہ پٹھائے ان وقتوں کی تخواہ کا مستحق نہیں
		۰	ایضاً خاص و عوام کے تقسیم نفس کر کے حق ابر نہیں

صفحہ	امارہ	صفحہ	امارہ
۲۷۴	تعلیم پر اجرت جائز ہے	۲۷۸	تلاوت قرآن کریم پر اجرت لینا دینا جائز
۲۷۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن مجید پڑھوانے پر اجرت ناجائز	۲۸۰	الہیت بطور امان دے تو یہ جائز ہے
۲۷۶	ایصال ثواب کے لئے قرآن کریم پڑھوانے پر اجرت دینا معصوم ہو تو کیا مکرم ہے ؟	۲۸۱	ملازم کو بیوی بچی کے بھروسہ داد میں تصرف کرنا جائز نہیں
۲۷۷	کھانہ خواں کو اجرت کھانے لینا جائز ہے	۲۸۲	ملازم کو کام کیلئے دی گئی چیزیں، ملازم کے پاس امانت ہوتی ہیں
۲۷۸	کھانہ خواں کھانے پڑھانے کے بعد اجرت کا مستحق ہے	۲۸۳	ملازم، ملازمت سے متعلق تمام امور کا پابند عہد ہوتا ہے
۲۷۹	صدقہ نظر کا معصوم وہ ہے جو زکوٰۃ کا مستحق ہے	۲۸۴	کافر عربی کے مال کا این اس کے مال میں خیانت نہیں کر سکتا
۲۸۰	چرم قربانی امام کو دے سکتے ہیں	۲۸۵	امیر کے پاس رکھی گئی چیز امانت ہے
۲۸۱	صدقہ نظر میں ایک تہہ پند فقیروں کو دینا جائز ہے	۲۸۶	امانت میں ضمان کی شرط باطل ہے
۲۸۲	امام کو ملازم رکھا مگر اجرت مجبوں رکھی تو -	۲۸۷	جس نوکری کا ملازم سو دی گواہی ہو براہم ہے
۲۸۳	امارہ فاسد ہے، اگر امام نماز پڑھائے تو	۲۸۸	جانور کو اس طرح چرائی پر دینا کہ چرانے والا
۲۸۴	اجرت مثل دینی ہوگی	۲۸۹	نصف کا حق دار ہوگا - پکند و جودہ
۲۸۵	چرم قربانی اجرت میں نہیں دے سکتے	۲۹۰	فاسد و ناجائز ہے
۲۸۶	تخاؤں میں صدقہ نظر اور چرم قربانی دینے کا حکم	۲۹۱	چرانے والے کے یہاں جانور کے جو
۲۸۷	امام کی تہاؤں پیشتر میں کر لینا جائز ہے	۲۹۲	بچے پیدا ہوئے - اٹھانک بھری دلا ہی ہے
۲۸۸	مسبک آمدنی سے امام کو تہاؤں دیا جاسکتی ہے		
۲۸۹	امام کو کھانہ خواں کی اجرت لینا جائز		

صفحہ	باب و فہرست	صفحہ	فہرست و فہرست
۲۸۳	جانور کو نفقت پر چرائی کے لئے دینا ناجائز ہے۔ ایسے اجیر کو اجرت شل ملے گی	۲۸۹	باب الضمان اہل خود و ساجد کو نقصان پہنچائیں تو ان سے تاوان لیا جائیگا
۲۸۴	میں طور پر جس پیسے کا حرام ہونا معلوم ہو اس کا اجرت میں لینا ناجائز ہے	۲۹۰	باب الزدہ حاکم کے بیان کردہ حکم شرع کو نہ ماننا شرع کی توہین ہے
۲۸۵	جس ملازمت میں حرام دویہ لینا پڑے اس کے فروخت کنندہ اپنے کام کی اجرت بائع یا مشتری سے لے سکتا ہے	۲۹۱	مالی جرماء منسوخ ہے
۲۸۶	کتاب الغصب	۲۹۲	تلاش شخص جرمادہ کرتا ہے کہ بی ڈالتا ہے کہنا کیسا ہے
۲۸۷	الزم ۲۸۵ تا ۲۸۸	۲۹۳	باب الفدیہ میت کے روزہ و نماز کا فدیہ میمن شریف ہو سکتا ہے یا نہیں ؟
۲۸۸	حقیقۃ اگر غاصب ہو تو ملک غیبت نہیں نہ تصدق واجب	۲۹۴	کتاب الشفیعہ از ص ۲۹۲ تا ۲۹۳
۲۸۹	یتیم کا مال کھانا سخت حرام ہے	۲۹۵	مکان فروخت ہونے کے بعد شفع کو حق شفعہ حاصل ہوگا
۲۹۰	جن لوگوں نے مسجد کے روپے مار لئے وہ سخت جرم و غاصب ہیں		
۲۹۱	پر یا مال اپنے مال میں اس طرح ملا لینا کہ امتیاز جاتا رہے تو کیا حکم ہے		
۲۹۲	قرض کی ادائیگی ضروری ہے		

صفحہ	شعہ و ذبائح	صفحہ	ذبايح
۲۹۳	زید بکردلوں جارا ملحق ہوں تو دونوں	۲۹۵	پھل ذبح کرنے کی چیز نہیں
	شعہ کر سکتے ہیں	۲۹۶	میں ذابح پر تسمیہ واجب ہے
	جارا ملحق میں سے ایک نے زمین	۰	میں ذابح سے مراد
	خریدی تو دوسرا شعہ کر سکتا ہے	۲۹۷	حرام مضر تک چھری کو پیرنا مکروہ ہے
	قبل حج شعہ نہیں	۲۹۸	نشک گوشت یا پھل اکھانا جائز ہے
	زمین مشغول کی حج کا ظم ہوتے ہی	۰	گوشت بشرک کے پاس رہا اور نظر مسلم سے
	طلب مواثبت ضروری ہے		غائب ہو گیا تو حرام ہے
	حج کی خبر سن کر خاموش رہا تو	۲۹۹	تلی اور پھڑا حلال ہیں
	حق شعہ جاتا رہا	۰	جھیکٹا کے پھل ہونے میں اشکات ہے
	کتاب الذبائح	۳۰۰	ذبح ذوق القہدہ میں تین رگیں کٹ جائیں
	از ص ۲۹۳ تا ۳۰۱		تو ذبیحہ حلال ہے
		۰	جنی آدمی کا ذبیحہ درست ہے
۲۹۴	جانور ذبح ہونے کیلئے چھری میں	۰	تا بائغ کے ذبیحہ کا حکم
	دستہ ہونا ضروری نہیں	۰	بت کے سامنے تسمیہ کیلئے جانور ذبح
	ذبیحہ کی ملت کیلئے قاضی کا مقرر کیا ہوا		کرے تو حلال ہے
	آدمی ہونا ضروری نہیں	۰	یہود و نصاریٰ کے ذبیحہ کا حکم
۲۹۵	ذبح کی صحت کے لئے موضع ذبح	۳۰۱	بوقت ذبح بسم اللہ کہنا پھل گیا تو ذبیحہ حلال ہے
	کی کم از کم تین رگوں کا کشتا ضروری ہے	۰	ذابح کا تسمیہ کہنا شرط ہے
	گائے کی قربانی حدیث سے ثابت ہے	۰	مسلمان کا ذبیحہ اگر کافر فروخت کرے
			تو کیا حکم ہے

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ
۳۰۷	قربانی کی قیمت مسجد	۳۰۱	کتاب الاضحیہ
۳۰۸	قربانی کی کھال اپنے معصوم بچے کی ہوتی ہے	۳۰۲	۱ دس ۳۰۲ تا ۳۳۵
۳۰۹	قربانی کی قیمت کا تصدیق واجب	۳۰۳	قربانی میں حقیقہ کی شرکت جائز ہے
۳۱۰	قربانی میں شرکت کے لئے نیت تعزیر شرط ہے	۳۰۴	حقیقہ کا گوشت والدین بھی کھا سکتے ہیں
۳۱۱	ہرن وغیرہ وحشی جانور کی قربانی نہیں ہو سکتی	۳۰۵	جس جانور کے کان بالکل نہ ہوں اس کی قربانی جائز نہیں
۳۱۲	حضور کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام قربانی کرنے کی مثال	۳۰۶	جس جانور کی دم نہ ہو اس کی قربانی ناجائز
۳۱۳	قربان کا ڈول بچے صرف میں لاسکتا ہے	۳۰۷	خصی کی قربانی غیر خصی سے افضل ہے
۳۱۴	قربان کی قیمت میں اس کی قیمتیں درمیں دینا جائز	۳۰۸	قربان کا صدقہ کرنا واجب نہیں
۳۱۵	قربانی میں اراقت دم ضروری ہے	۳۰۹	پوست قربانی کو ہرنیک نام میں شکر کیا جاسکتا ہے
۳۱۶	قربانی میں روپے تصدیق کرنے سے واجب ادا نہ ہوگا	۳۱۰	جس جانور کی قربانی درست ہے ان کا حقیقہ بھی درست
۳۱۷	قربان سے متعلق چند مسائل کا ذکر	۳۱۱	ایک گائے میں زندہ اور مردہ دونوں شریک ہو سکتے ہیں
۳۱۸	قربان کو اجرت میں نہیں دے سکتے	۳۱۲	قربانی میں شرکت کے لئے تمام صدقہ
۳۱۹	گائے اونٹ میں سات حصے شریک ہو سکتے ہیں	۳۱۳	کی نیت قربت ضروری ہے
۳۲۰	خصی کی قربانی غیر خصی سے بہتر ہے	۳۱۴	قربانی کی کھال ہرنیک کام میں صرف کر سکتے ہیں

صفحہ	اضحیہ	صفحہ	اضحیہ و حقیقہ
۳۱۵	جس پر قربانی واجب اگر وہ اپنے نام کے بجائے دوسرے کے نام قربانی کرے - تو - واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا	۳۲۶	ہو تو قربانی درست ہے
.	قربانی واجب ہو اور روپے نہ ہوں تو قرض لے کر قربانی کرے	۳۲۷	جرم قربانی کو تاخیر میں منت کرنا جائز ہے
.	قربانی کی کھال مسجد میں دے سکتے ہیں	۳۲۷	قربانی کے جانور کا قربانی کرنے والے کی ملک ہونا ضروری ہے
۳۱۶	اپنی مادداری کے لئے قربانی کی کھال بیچنے کا حکم	.	تھک میں ملے ہوئے بکرا پر قبضہ کر لیا - تو - اس کی قربانی کر سکتا ہے
.	مصر دفنائے مصر اور دیہات میں قربانی کا رت	۳۲۸	قربانی کی کھال اپنے تمول کیلئے بھی تو قیمت کا فقرار پر تصدق واجب
۳۱۷	اللہ اور علم کی اعانت کیلئے جرم قربانی دینا جائز	۳۲۸	سکاجن جانور کی قربانی جائز ہے
۳۱۸	کفار کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۳۲۹	اہل ہنود کے شور مچانے سے قربانی بند کرنا جائز نہیں
۳۱۹	ایام نحر سے پہلے قربانی کی نیت سے خریدا ہوا جانور نذر نہیں - اس سلسلے میں تفصیلی سوال اور مصنف علیہ الرحمہ کا واضح جواب	۳۳۱	ضرورت مجبہ کی وجہ سے ایام نحر میں قربانی نہ کر سکا تو کیا حکم ہے ؟
۳۲۵	جرم قربانی واجب التقصیر نہیں	۳۳۲	فقیر نے قربانی کی نیت سے جانور خریدا تو کیا کرے ؟
۳۲۶	پچھ ماہ کی بھیڑ ایک سال والی سے مشابہ	۳۳۵	قربانی و حقیقہ کا بڑا مسجد کو دینا جائز ہے
			باب الحقیقہ
		۳۳۶	حقیقہ ساتویں روز کرنا مستحب ہے
		.	مردے کا حقیقہ نہیں ہو سکتا

صفحہ	ردہن	ردہن و وصایا	صفحہ
	کتاب الرهن از ص ۲۳۷ تا ص ۲۴۳	۲۴۳ مالک زمین اپنی زمین ردہن میں لے تو ردہن صحیح نہیں دغلی ردہن ناجائز و حرام ہے	
۲۳۷	ردہن میں شئی مرہون پر مرتہن کا قبضہ شرط ہے	۲۴۴ بندہ و کاسکان ردہن میں ہو تو اس سے انتفاع جائز ہے	
	کھیت مرہون میں اگر راہن کچھ بوسے تو مرتہن کا اس میں کچھ حصہ نہیں	۲۴۵ کاشتکار زمین کا مالک نہیں سرقہ	
۲۳۸	بدعت ردہن قبل قبضہ عقد جاریہ ہو جائے تو عقد ردہن ختم	۲۴۵ چور اگر مال مسروق مالک کو دیدے تو گناہ سے پاک ہوگا۔ تو بدعتوری ہے	
۲۳۹	مرتہن کا راہن کو کرایہ پر دینا باطل ہے قرض دیگر زائد لینے کا حیلہ شرعی	کتاب الوصایا از ص ۲۴۶ تا ص ۲۵۳	
۲۴۰	شئی مرہون کو مرتہن نے ردہن یا غیر راہن کو کرایہ پر دیا تو کیا حکم ہے ؟	۲۴۶ ایک عورت کو حج کیلئے روپیہ چندہ کر کے دیا گیا۔ راستہ میں وہ فوت ہو گئی قبل فوت اپنے کل مال کو راہ خدا میں صرف کرنے کی وصیت کی۔ تو کیا حکم ہے ؟	
۲۴۱	ردہن کی تعریف	۲۴۷ حادثہ کے لئے وصیت بغیر اجازت دیگر ورش نافذ نہیں	
۲۴۲	ردہن رکھ کر اس سے نفع اٹھانا جائز نہیں زمین کا مالک کاشتکار ہے۔ زمین کو ردہن دے سکتا ہے	۲۴۸ تنہائی سے زیادہ مال کی وصیت جائز و شرط فوت ہے	

صفحہ	دعایا و موالات	صفحہ	شہید - فرائض
۲۴۸	تا بالغ اجازت دینے کا اہل نہیں	۲۵۵	مشہدیں
۲۵۰	عورت نے اپنے مرض الموت میں ہر معاف کیا۔ تو معاف نہ ہوا		مشرکین کے ہاتھوں جو مسلمان ظلم مارے گئے وہ شہید ہیں
۲۵۱	عورت کے علاج کے معارف شوہر کے ذمہ نہیں		کتاب الفرائض
	شوہر کے یہاں سے چڑھا دے ہیں		از ص ۳۵۶ تا ص ۳۸۹
	لے لے زیورات کا حکم	۲۵۶	ریتونی لگی بیوی نکاح کرے جب بھی وارث ہے
۲۵۲	ایک ثلث مال سے زائد میں نفاق و حیثیت کیلئے اجازت و رشتہ ضروری ہے	۲۵۷	بیوی اور دو بیٹیوں میں وراثت کی تقسیم
۲۵۳	کوئی شخص مرگیا اور نذر و نہ اس کے ذمہ رہ گئے تھے تو اس کا کفارہ کس طرح ادا کیا جائے؟	۲۵۸	زید کا انتقال ہوا۔ اس کا کوئی وارث نہ تھا
			نہیں اور اس نے کوئی وصیت بھی نہیں کی۔ تو اس کا مال کیا کیا جائے؟
		۲۵۹	عورت نے اپنا مہر صاف کر دیا تو معاف ہو گیا۔ اسے مطالبہ کا حق نہیں
۲۵۴	موالات ہر کافر سے ناجائز و حرام ہے	۲۶۰	لڑکے جو درہوں تو بہن کو حصہ نہ لے گا
	ترک معاشرت میں اگر مسلمان کا فائدہ ہو تو بہتر ہے	۲۶۱	عورت کا لڑکا لا موجود ہو تو بھائی وارث نہیں ہو سکتا
۲۵۵	کافر عربی کو مالی مدد دینا پونچانے کا حکم	۲۶۲	عورت مر جائے اس کا والد و شوہر زندہ ہو تو ہر کافر نصف نصف لے گا

صفحہ	فرائض	صفحہ	فرائض
۳۶۲	لوگے شوہر اور بیٹھو کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۳۶۲	لوگے لڑکیاں موجود ہوں تو شوہر کا حق صرف چوتھائی ہے
۳۶۲	پیری و شیف کوئی مال ترکہ نہیں	۳۶۳	بیٹے سے بیٹے جہیز کی مالک عورت ہی ہے
۰	خلاف کا جواب ہوا سے غلط بنایا جائے	۰	چند شرکار کی اجازت سے مکان بنے
۰	لوگے لڑکیاں اور بیوی میں تقسیم ترکہ	۰	تو کرایہ کا مستحق حصہ کے مطابق بشرطیکہ
۳۶۵	لڑکیوں کا حصہ طس قس سے ثابت ہے	۳۶۴	مردم الوراثت کا جزا حصہ لینا درست نہیں
۰	حقیقی بنانا مندرجہ نہیں۔ مگر مشبہ حقیقی	۳۶۵	مناظرہ کے تعلق سے ایک فتویٰ کا رد
۰	لڑکا نہیں	۳۶۶	والدین کے یہاں سے عورت کو جو چیز
۳۶۶	دوبیوی اور ایک بیٹی بھائی کے درمیان تقسیم ترکہ کی صورت	۰	لے اس کی مالک عورت ہے
۳۶۷	ایک بیٹی ایک لڑکا اور شوہر کے درمیان تقسیم ترکہ	۳۸۰	دارث کو وراثت سے محروم کرنے کے
۳۶۸	حصہ الگ الگ کر کے مکان ہیہ کیا	۳۸۱	ارادہ سے غیر دارث کو دینا گناہ ہے
۰	اور قبضہ رلا دیا تو ہیہ تام ہے	۰	دو لڑکے اور ایک لڑکی کے درمیان
۰	مجاہل تقسیم مکان میں شیوع مانے نہیں	۰	تقسیم ترکہ کی صورت
۳۷۱	فاق کرنے کے سنی	۰	دوبیویاں تین لڑکے میں تقسیم ترکہ
۰	فاق کرنے سے دارث وراثت	۰	مفقود الجہز کے ترکہ کا حکم
۰	سے محروم نہ ہوگا	۳۸۳	بیہ گناہ ہو تو مال حق وراثت ہے
۰	دادا کی زندگی میں باپ مر گیا تو پوتا محروم ہوگا	۳۸۴	مال مشترک کی بیع جائز ہے
۰		۳۸۵	حق شفعہ ثابت ہونے کے شرائط

صفحات	فرائض
۳۸۶	کاروبار میں بڑا لڑکا یا دوسرے لڑکے بھی شریک ہوں تو تقسیم نفع کی کیا صورت ہوگی۔
۳۸۷	فی زمانہ تازو جین پر رد صحیح ہے۔
۳۸۸	متوفی قبر بخیر کرنے کی وصیت کرے تو کیا حکم ہے۔
۰	علماء و مشائخ کی قبر کو بختہ کرنا جائز ہے۔
۳۸۹	ایک بیوی، ماں، اور باپ اور بھائی ہوں تو تقسیم ترکہ کی کیا صورت ہوگی۔
	ختم شد

نوٹ

فقیر نے فہرست کی ترتیب میں جملہ مسائل کے احاطہ کی کوشش کی ہے۔ اگر کوئی اہم مسئلہ فہرست میں شامل ہونے سے رہ گیا ہو تو براہ کرم آپ مجھے مطلع فرمائیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ دوسرے ایڈیشن میں اسے شامل اشاعت کیا جائے گا۔

آل مصطفیٰ مصباحی

پیشکش:- نبیرہ صدیقہ الشریعہ حافظ قاری مصطفیٰ سرور اعظمی